

# DIÁLOGO LUÉVANO-MATA

## “RESPUESTA A LOS COMENTARIOS”

---

### Introducción.

Cuando su servidor entró sin invitación a la transmisión que estuviesen haciendo en el Facebook “Iglesia de Cristo - Romanos 16:16” para dialogar sobre la cuestión de que “es un cristiano quien debe de bautizar”, los seguidores de dicha cuenta de Facebook, estuvieron comentando mientras se llevaba a cabo el intercambio. Es justo que, no pudiendo su servidor presentar una respuesta a los comentarios y preguntas que se estaban haciendo dentro de este contexto, su servidor presente una respuesta a dichos argumentos y preguntas. Espero que esto ayude a conocer más exactamente la verdad a quienes preguntaron y comentaron, así como a quienes estén interesados en el tema. Van, entonces, los comentarios y preguntas, y luego mi respuesta:



14:05@maritzamojica641: “hermano Luevano y debe un No cristiano bautizar?”

**Respuesta:** Estimada hermana Maritza, la controversia que nos ocupa no es si un no cristiano “debe” bautizar, esa idea no tiene nada que ver con el asunto. Esa idea ha sido introducida por aquellos que enseñan que es “un cristiano quien debe de bautizar”. Ellos creen que por nosotros no estar de acuerdo en que Dios establece esa clase de bautizar, es decir, “un cristiano”, entonces nos imputan falsamente eso de que “un no cristiano debe”. Tal idea es para distraer la atención, y entonces enfocar el debate en algo cómodo y fácil para quienes se niegan a probar que es un cristiano quien “debe”, como si esa clase fuese requisito de salvación para el inconverso. De hecho, nosotros no contendemos por cierta “clase” de bautizador, pues afirmamos que ordinariamente siempre será un cristiano quien bautice. La controversia es afirmar que “un cristiano” es la clase mandada por Dios para que el

bautismo sea válido. Eso no lo enseña ningún texto bíblico. Entonces, preguntar si un no cristiano “debe”, no toca la cuestión.



16:58@Fernando\_Mata: *“Luévano va a demostrar que es falso que es un cristiano quien debe de bautizar.”*

**Respuesta:** Efectivamente, y eso quedó demostrado. Dado que ningún texto bíblico dice que es “un cristiano quien debe de bautizar”, entonces tal idea es falsa. Hechos 8:38 no dice que “un cristiano bautizó”, dice que un cristiano evangelista bautizó (cfr. Hechos 21:8). Y dado que no todo cristiano es evangelista (cfr. Efesios 4:11, 12), entonces Hechos 8:37 no dice que es “un” cristiano bautizó, sino un “evangelista”. Luego, es falso que el Nuevo Testamento enseña que es “un cristiano quien debe de bautizar”. En 1 Corintios 1:16, Pablo dijo, “También bauticé a la familia de Estéfanos”; pero Pablo no es nada más que “un cristiano”, sino que es también “apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios” (2 Corintios 1:1). Y si es del todo cierto que no todo cristiano es apóstol (cfr. Efesios 4:11, 12), entonces es falso que 1 Corintios 1:16 dice que fue “un cristiano quien debe de bautizar”. En todo caso, el texto dice que un cristiano que es apóstol de Cristo bautizó, y no nada más que “un cristiano”. En la Biblia leemos de individuos que son nada más que “cristianos”, que no son “apóstoles”, o “evangelistas”, o “maestros”, o “profetas”. Por ejemplo, el eunuco (cfr. Hechos 8:39) era “un cristiano”. En Hechos 16 leemos de un hombre a quien conocemos como “el carcelero” (v. 27), quien “se bautizó... con todos los suyos” (v. 33), luego, él era “un cristiano”. También leemos sobre “Cornelio” y “sus parientes y amigos más íntimos” (Hechos 10:24), quienes fueron bautizados (v. 48). Luego, nadie puede negar que “Cornelio” es “un cristiano”. En Hechos 20:9 también leemos de “un joven llamado Eutico” (Hechos 20:9), quien es “un cristiano” y miembro de la iglesia en Troas. ¿Quién de todos ellos bautizó? ¿Bautizó a alguien el eunuco, o el carcelero, o Eutico, o Cornelio, o alguno de sus parientes, o algún miembro de la iglesia en Troas? La Biblia sí habla de cristianos que no son apóstoles, profetas, evangelistas, pastores o maestros (cfr. Efesios 4:11), los cuales son identificados como “santos” (v.

12). En Filipenses 1:1, dice: “Pablo y Timoteo, siervos de Jesucristo, a todos los santos en Cristo Jesús que están en Filipos, con los obispos y diáconos”. En este texto leemos de varias clases diferentes de cristianos. Por un lado, tenemos a “Pablo” quien es “apóstol” (cfr. 2 Corintios 1:1), a “Timoteo” quien es “evangelista” (cfr. 2 Timoteo 4:5), quienes son nombrados aparte de “los santos”, y estos a su vez, aparte de los “ancianos y diáconos”. ¿qué clase de cristianos bautizaron en el Nuevo Testamento? ¿Eran nada más que “santos” los que bautizaron? Si Felipe, luego, no era nada más que “un santo”, “un cristiano”, sino un “evangelista” (cfr. Hechos 21:8). Si Pablo, entonces no era nada más que “un santo”, “un cristiano”, sino un “apóstol” (cfr. 2 Corintios 1:1). Pero, si alguien puede mostrar un texto bíblico donde bautizó alguien como el eunuco, o como el carcelero de Filipos, o como Eutico, entonces habrá probado que el Nuevo Testamento enseña que es “un cristiano quien debe de bautizar”; pero, si queriendo probar tal idea, cita textos de algún “evangelista”, o “apóstol”, o “profeta” o “maestro” bautizando, entonces es falso que es “un cristiano quien debe de bautizar”. Por tanto, he probado, tanto aquí, como en los diálogos, que es falso que “un cristiano es quien debe de bautizar”.



17:01@alejandroespino571: “la biblia tampoco enseña que podemos bautizar un gato, pero no por eso lo hacemos!”

**Respuesta:** No es la cuestión a “quién podemos bautizar”. Su comentario está fuera de la cuestión que nos ocupa. Pero, respondiendo a su argumento, ¿por qué no podemos “bautizar un gato”? Porque la Biblia manda que quienes deben hacerse bautizar son personas humanas que tienen la capacidad de creer, arrepentirse y confesar a Jesucristo como el Hijo de Dios (cfr. Marcos 16:16; Hechos 2:38). Cuando Pedro comenzó a predicar el día de Pentecostés, dijo, “Varones judíos, y todos los que habitáis en Jerusalén, esto os sea notorio, y oíd mis palabras” (Hechos 2:14, 22, 29, 37), todo lo cual indica personas, no animales (cfr. Hechos 4:4; Romanos 10:14; 1 Pedro 4:6). En Hechos 17:11-12 leemos el comportamiento de escudriñar y creer, lo cual es exclusivo de los seres humanos. También usted puede leer Hechos 2:41

donde se enseña que los que recibieron el evangelio y fueron bautizados fueron "PERSONAS". Pedro explicó también que el evangelio es en beneficio de "PERSONAS" (cfr. Hechos 10:34). La Biblia enseña que "se bautizaban HOMBRES Y MUJERES" (Hechos 8:12), y cuando Saulo perseguía cristianos, entregaba "en cárceles a HOMBRES Y MUJERES" (Hechos 22:4).



37:44@AracellyGarciauseda-uk6gx: "Luevano va a permitir que un homosexual bautize, es válido? si no porque no?"

**Respuesta:** No es cuestión lo que yo permita, es cuestión de que la Biblia no establece cierta "clase de bautizador" como siendo requisito para que el bautismo sea válido. Por otro lado, ¿usted permitiría que un cristiano que es homosexual, o borracho, o adúltero, o fornicario, o hereje, bautice a un ser querido suyo? (cfr. Gálatas 5:19-21) Si no, entonces es falso que basta con que sea "cristiano" para bautizar. Pero si su respuesta es sí, entonces estamos en el mismo barco, pues todavía le falta mostrar el texto bíblico en que un miembro de la iglesia de Cristo que fuese hereje, borracho, maldiciente, o adúltero bautizó en el Nuevo Testamento. He conocido a muchos hermanos que han predicado y bautizado, y luego nos enteramos que eran adúlteros, o fornicarios, u homosexuales, o borrachos, ¿acepta usted como válidos los bautismos que ellos realizaron, sin tener un ejemplo bíblico que respalde su respuesta positiva? Pero si no los considera válidos, ¿por qué dicen que los "liberales", "sola copa", "pro segundas nupcias del fornicario repudiado", etc., son "hermanos"?



50:10@WilmerAlvarado7: "wow, a confesión de parte relevo de pruebas, Luevano cayó redondo."

**Respuesta:** Aquí el que cayó redondo fue usted, pues una cosa es preguntar si un sacerdote budista o satánico "puede" bautizar, y otra cosa es suponer que yo afirmo que ellos "deben" bautizar. Hay gran diferencia entre "pueden" y "deben", y dado que el que hizo la pregunta, no aclaró el uso de la palabra "pueden", yo respondí usando la palabra "pueden" con un

sentido mecánico, y no legal. ¡Gran diferencia! Así que, su conclusión es absurda y fuera absolutamente de contexto.



57:21@AracellyGarciauseda-uk6gx: *"El individuo que quiere obedecer el evangelio, va a buscar un cristiano verdadero para que lo bautice, el ejemplo de Cornelio, porque El Espíritu Santo no le mando ha Cornelio que lo hiciera un catól"*

**Respuesta:** Si eso es cierto, entonces usted está diciendo que el inconverso debe cerciorarse que, aquel que le va a bautizar, es *uno que fue bautizado por otro, y este por otro hasta llegar a los apóstoles*. ¿Usted se cercioró de eso cuando se hizo bautizar? Si puede, le invito a que nos mande las pruebas de esa corroboración que hizo, para así estar seguros de que fue bautizada por "un cristiano". Recuerde, nadie puede ser "cristiano" si no fue bautizador por "un cristiano"; por tanto, usted debe estar total y absolutamente segura de que su bautizador fue bautizado por uno que fue bautizado por otro hasta los apóstoles. Estaré esperando el producto de su investigación. Por otro lado, es cierto que Dios mandó a Cornelio a buscar a "Pedro", y es cierto que no le mandó que se hiciese bautizar por un "católico" (¡Que en ese tiempo no existían!). Pero, usted pasa por alto el hecho de que Dios no mandó a Cornelio a buscar a cualquier cristiano, sino a "Pedro, apóstol de Jesucristo" (1 Pedro 1:1). Por tanto, aquí se confirma otra vez que es falso que es "un cristiano quien debe de bautizar", pues Dios no mandó por "un cristiano", sino por un "apóstol". Usted pensó en un "católico"; pero olvidó notar que se mandó traer un "apóstol".



57:36@Fernando\_Mata: *"El error de los que dicen que es un cristiano quien debe de bautizar". Según Luévano, es un error sostener que es un cristiano quien debe de bautizar."*

**Respuesta:** Sobre todo, es un error afirmar que tal idea la enseña la Biblia. Como se ha demostrado, los textos donde leemos que se realizó un bautismo, en todos los casos no leemos de cristianos ordinarios, sino de apóstoles, profetas, pastores, evangelistas o maestros. Si tales textos enseñan quien "debe", entonces no deben cristianos ordinarios, sino cristianos con el oficio

de “apóstoles”, “profetas”, “evangelistas”, “pastores y maestros”. Luego, el error es evidente.



58:57@Fernando\_Mata: *“Ahora Luévano dice, como yo: “¿Qué clase de evidencia?”. También dice: “Hermanito”. Esto no formaba parte de su discurso. Le ha servido escuchar mis videos.”*

**Respuesta:** Es común que cuando se refuta a un errado, se usen sus mismas palabras para refutarlos. El diablo dijo, “Escrito está” (Mateo 4:4), y Jesús también respondió: “Escrito está” (v. 7). Pablo lo hace con frecuencia en sus cartas. En Corinto algunos creyentes repetían un lema que circulaba entre ellos. “Todo me es lícito”. Pablo cita la frase para desmontarla. Primera a los Corintios 6:12 dice, “Todas las cosas me son lícitas, mas no todas convienen”. Él toma su eslogan libertino y lo corrige inmediatamente, mostrando que habían convertido la libertad cristiana en licencia para pecar.

En 1 Corintios 8:1 ocurre algo similar. Algunos en Corinto decían “todos tenemos conocimiento”. Pablo cita la idea y la expone. “El conocimiento envanece, pero el amor edifica”. Es la misma frase usada por los orgullosos de Corinto, pero devuelta con una corrección que revela su soberbia. Otro ejemplo aparece en Romanos 3:8. Algunos acusaban a Pablo de enseñar una conclusión absurda de su doctrina de la gracia. “Hagamos males para que vengan bienes”. Pablo cita esa acusación literalmente para mostrar lo perversa que era la distorsión de su mensaje. Luego responde que la condenación de quienes enseñan tal cosa es justa. También Pedro usa la misma lógica cuando habla de los falsos maestros. 2 Pedro 2:19 dice que ellos prometen libertad mientras son esclavos de corrupción. Pedro toma la palabra favorita de esos falsos maestros, “libertad”, y la desenmascara mostrando que su supuesta libertad es en realidad esclavitud. Juan hace algo parecido en su primera carta. Algunos herejes afirmaban tener comunión con Dios mientras vivían en tinieblas. Juan toma su afirmación y la confronta. 1 Juan 1:6 dice, “Si decimos que tenemos comunión con él, y andamos en tinieblas, mentimos”. La frase “si decimos” refleja exactamente lo que los falsos maestros proclamaban. Luego, las frases e ideas que el

detractor supone que estoy “copiando”, son tomadas para mostrar el error de su posición. Aquí repito el argumento, haciendo el mismo uso que hicieron Jesús y los apóstoles, para mostrar el error de su posición. Lo cito otra vez, para quienes, por prejuicio, no lo entendieron, o no lo escucharon por estar ocupados en intentar responder a mi posición:

*“¿Qué clase de evidencia requerimos nosotros, como miembros de la iglesia de Cristo, para confesar, para enseñar, que [un cristiano que no sea apóstol, profeta, evangelista, pastor o maestro] puede bautizar? Estará usted de acuerdo, mi amado hermanito, que la misma clase de evidencia que requerimos para decir que la música por Dios autorizada en el culto es la música vocal, esto es, libro, capítulo y versículo que lo enseña. Necesitamos la misma evidencia que requerimos para enseñar que el bautismo es para perdón de los pecados, esto es, libro, capítulo y versículo que lo enseñe. Necesitamos la misma clase de evidencia para confesar que Jesús es Dios, esto es, libro, capítulo y versículo que lo enseñe. ¿Sí? Si para nosotros confesar, tanto que Jesús es Dios, como para confesar que la música que Dios autoriza en el culto es la música vocal, como para confesar que se debe participar de la cena del Señor el primer día de la semana, es tener libro, capítulo y versículo que lo enseñe. ¿No es verdad que sería necesariamente la misma clase de evidencia que requeriríamos para confesar que [un cristiano que no sea apóstol, profeta, evangelista, pastor o maestro] puede bautizar; esto es, libro, capítulo y versículo de [cristianos que no sean apóstoles, profetas, evangelistas, pastores o maestros] bautizando? Usted está de acuerdo en que así es, ¿no? Mi amado hermanito”. ¿Estará de acuerdo el “hermanito”? Pero, si no, “¿por qué no?”*

Entonces, es verdad que me ha servido escuchar, no sus “videos”, sino los videos donde enseña esa falsa doctrina del bautizador. ¡La refutación a su doctrina es sumamente útil!



59:37@Fernando\_Mata: "Satanás solicitó libro, capítulo y versículo". ¿En que versión el Diablo hizo eso?"

**Respuesta:** El problema es que su servidor jamás dijo que el diablo había hecho o solicitado tal cosa. Aquí la versión extraña es la que se me imputa falsamente. Yo no dije, “Satanás solicitó libro, capítulo y versículo”, lo que yo dije, y cito directamente del video:

*“...El mismo diablo CITÓ libro, capítulo y versículo cuando tentó a Jesús; Pero su cita fue torcida. Deliberadamente omitió parte del texto y lo amplió fuera de contexto, con un propósito contrario a la voluntad de*

*Dios. Es decir, el problema no era la falta de texto, sino el abuso del texto. Este ejemplo nos muestra que citar "libro, capítulo y versículo" no garantiza enseñar la verdad..."*

*Minuto 41:39-57.*

Por tanto, lo que se dice que yo dije, en cuanto a que el diablo "solicitó", es falso.



1:03:09@Fernando\_Mata: *"Viviendo por fe, supongamos que me bautizó el diablo. ¿Cómo muestra eso que un no cristiano puede bautizar?"*

**Respuesta:** Mi argumento nada tenía que ver con mostrar que "un no cristiano puede bautizar", sino mostrar que su bautismo es inválido, y que usted no es cristiano. Porque, dado que su bautizador fue bautizado por uno que no tenía autoridad para bautizar (un miembro de la iglesia de Cristo en Gómez Farías, en Guadalajara, donde según usted, ahí no hay cristianos fieles que puedan bautizar), luego su bautizador no es cristiano, y así, usted tampoco lo es. Por tanto, usted no entendió, o ignoró mi argumento.<sup>1</sup>



1:07:17@maritzamojica641: *"Todos eran Cristianos eso era lo que tenían en común para bautizar."*

**Respuesta:** No solo tenían en común que eran "cristianos", sino también tenían un oficio constituido por Cristo mismo (cfr. Efesios 4:11, 12). Quienes predicán esa doctrina de que es "un cristiano quien debe", ignoran a propósito tales oficios porque tales oficios derrumban su doctrina.



1:10:47@ultrasonidomaqromed7708: *"Quiero tratar de entender a los 2 exponentes. Entiendo que la idea de Luevano al decir "cualquiera puede bautizar" se refiere a que cualquier Cristiano puede hacerlo (no cualquier individuo)"*

**Respuesta:** Agradezco su buena intención por entender bien nuestras posturas. Sin embargo, la postura abordada por mi en el diálogo, es que es "falso que es un cristiano quien debe de bautizar". Esta doctrina no es

---

<sup>1</sup> Recomiendo el siguiente video para un tratamiento más amplio y detallado, con evidencias documentales, de mi argumento aquí: [https://youtu.be/z6ydgZ6Ns\\_c](https://youtu.be/z6ydgZ6Ns_c)

bíblica, SI ES QUE DIOS QUISO ESTABLECER CIERTA CLASE DE BAUTIZADOR. Los ejemplos de bautismos, todos fueron ejecutados por cristianos que tenían un oficio constituido por Cristo mismo (cfr. Efesios 4:11, 12). Felipe era evangelista, Pedro y Pablo eran apóstoles, etc. Si es verdad que Dios quiso mandar cierta clase de persona para bautizar, entonces nos sujetemos a lo que los textos muestran, es decir, evangelistas, pastores, profetas y maestros. ¡Esto es lo que la Biblia muestra! El problema es que si los promotores de falsas doctrina reconocen esta verdad bíblica, entonces ¡ellos mismos no son cristianos! Le invito a mi sitio web *estaesmidefensa.com* para que considere con amplitud esta cuestión.



1:11:19@Fernando\_Mata: “No, hermano. Él dice, iniciando el video, que un Testigo de Jehová puede bautizar, un sacerdote de vudú puede bautizar.”

**Respuesta:** Aclaro en el inicio del video, que se trata de “sumergir”, y sumergir, ¿no pueden? Mi respuesta tuvo un sentido mecánico, no legal.



1:11:25@AracellyGarciauseda-uk6gx: “Lorenzo el etíope fué bautizado? cuál debía ser la misión del etíope? cuando llegara a su país que debía hacer el? los primeros cristianos fueron por todas partes anunciando el evangelio,”

**Respuesta:** No se niega lo que el etíope hizo; pero, dado que los falsos maestros dicen que *si no lo leen, entonces no ocurrió*, bueno, entonces ¿dónde dice que el etíope bautizó? Ellos dicen que solo debemos recibir, u obedecer, o creer lo que está escrito, y si no está escrito que bautizó el etíope, se sigue que no bautizó. Más aún, ellos han dicho que los que son mandados a bautizar son los “once” de Mateo 28, ¿era el etíope de los “once”? Dicen que la clase de bautizador autorizado se muestra en Hechos 8:39, y si eso es verdad, entonces esa clase es un evangelista, y el etíope no era evangelista. Leemos que un evangelista bautizó, pero no leemos que uno que no es evangelista, como el etíope, bautizó; por tanto, y de acuerdo a la doctrina de los falsos, el etíope nunca bautizó, y nadie debe bautizar en tanto no sea de la misma clase que era Felipe, o Pablo, o Pedro. ¿Comprende el problema?



1:12:25@ultrasonidomaqromed7708: *"Y ciertamente no es "relevante" el Cristiano que bautice, ya que hay personas que prefieren que los bautice tal o cual hermano por su "prestigio o relevancia" en la congregación."*

**Respuesta:** No está lejos de la verdad. Le invitamos a que siga estudiando el caso. Puede ayudarle mucho nuestra obra en [estaesmidefensa.com](http://estaesmidefensa.com)



1:13:04@AracellyGarciauseda-uk6gx: *"solo los apóstoles, los evangelistas, pastores profetas de oficio bautizaban?"*

**Respuesta:** Eso es lo que muestran los textos que citan para demostrar "quién debe" de bautizar. Y si esos textos solamente muestran "apóstoles, evangelistas, pastores", entonces deben sujetarse a eso, y no a "un cristiano", eso no dicen los textos bíblicos.



1:13:39@ombackff5513: *"La pregunta es el bautizador cristiano es requisito para la salvación entonces sería un 6 agregado al plan de salvación"*

**Respuesta:** Mi estimado, la controversia no tiene que ver con "el bautizador", sino con la "CLASE" de bautizador. Eso es el "sexto" requisito, la "CLASE", no el "bautizador", porque un bautizador se requiere (cfr. Marcos 16:16).



1:14:24@Fernando\_Mata: *"El bautizador es intrínseco al bautismo. Si el bautizador es un sexto paso, el agua es un séptimo paso. ¿Sostienes que el agua no es necesaria para el bautismo?"*

**Respuesta:** Pero su falsa doctrina no es con "el bautizador", sino con la "clase" de bautizador, ese es un sexto requisito. Sin agua y sin bautizador, no hay bautismo en agua; pero esa no es la cuestión. La cuestión es la "clase", cuando dicen: "un varón cristiano", eso indica una clase determinada. El problema es que si es verdad que hay una "clase", esa clase incluye "evangelistas", "pastores", "profetas" y "maestros", y no solamente "varón cristiano". Desde luego, mutilan la "clase" de bautizadores que la Biblia muestra, reduciendo el asunto a "un varón cristiano", y cuando hacen eso,

se hace evidente su arbitrariedad y mutilación de las Escrituras. Presumen ser fieles a la Biblia, pero no lo son.



1:14:55@raulleon3001: *“es interesante el argumento de Luevano, Felipe (cristiano-evangelista) es quien bautizo, eso significa que solo los cristianos que tengan el oficio de evangelistas deben bautizar?”*

**Respuesta:** Así debe ser, si fuese cierto que los textos de bautismos autorizan la clase de bautizador que mencionan. Pero, los falsos maestro arbitrariamente ignoran la clase de bautizadores que los textos mencionan, reduciendo el asunto a “un cristiano varón”. Si respetasen lo que los textos realmente mencionan, entonces ellos mismos no serían cristianos. Por eso no quieren sujetarse a lo que la clase que se muestra en los textos que usan.



1:15:07@maritzamojica641: *“En la gran comisión Jesús manda a que bauticen y enseñándoles que guarden TODAS las cosas que os he mandado eso incluye a todo cristiano y a que puedan bautizar con su autoridad”*

**Respuesta:** Bueno, entonces debe incluir a las hermanas, puesto que los apóstoles no enseñan todas las cosas solamente a varones, sino a todos los que bautizan, y si se bautizan “hombres y mujeres” (cfr. Hechos 8:12), luego hombres y mujeres deben guardar TODAS las cosas que Jesús mandó, incluyendo bautizar. Pero, los falsos maestros no aceptan esa consecuencia lógica.



1:15:24@Fernando\_Mata: *“Hermano Piña, la postura que Luévano está defendiendo es la que está en la pantalla: Es falso que es un cristiano quein debe de bautizar.”*

**Respuesta:** Exacto, esa es la cuestión que estoy abordando y no eso de que “es un no cristiano quien debe de bautizar”, eso es nada más para envenenar el pozo.



1:16:49@ultrasonidomaqromed7708: *“concido en que Luevano NO esta contestanto la premisa”*

**Respuesta:** Yo estoy mostrando que es falso que es “un cristiano quien debe”, al mostrar que los textos muestran a evangelistas, pastores, profetas, etc. Hay que estar cegado para no reconocer esta verdad.



1:17:13@Fernando\_Mata: *“Hermano Raúl León, si fuese cierto eso, de que solo un cristiano que es evangelista puede bautizar, el punto de Luévano no se prueba. Él se comprometió a demostrar que es falso que es un cristiano quien debe de bautizar”*

**Respuesta:** Yo me comprometí a demostrar que es falsa tal cosa, y lo cumplí. No es extraño que los promotores de esa falsa doctrina se nieguen a reconocer la verdad de mi postura. Si todos los textos muestran, o evangelistas, o profetas, o apóstoles bautizando, entonces decir que “un cristiano” es quien debe es falso. No es la verdad completa, y toda verdad a medias es una mentira, es una falsedad. Luego, mi proposición fue ampliamente demostrada.



1:21:29@AracellyGarciauseda-uk6gx: *“Luevano patalea, y enseña que solo el evangelista de oficio debe bautizar, si yo como cristiano evangelizó a una persona y ella o el cree, debo ir a buscar al evangelista el anciano para que lo bauti?”*

**Respuesta:** Los que patalean son aquellos que se niegan a reconocer que si Dios manda la clase de bautizador autorizado por Dios en Hechos 8:39, entonces esa clase es un cristiano evangelista. Pero, si a usted eso se le hace un obstáculo, tal obstáculo no es nuestro, es la consecuencia de esa falsa doctrina de que Dios manda cierta clase de bautizador en Hechos 8:39.



1:21:52@ultrasonidomaqromed7708: *“eso de “fieles ” es muy subjetivo”.*

**Respuesta:** Otra vez, si los falsos maestros enseñan que debemos respetar lo que dice Dios sobre la clase de bautizador, entonces debe notarse que esa clase es “cristianos fieles”. En Hechos 11:23, dice: “Este, cuando llegó, y vio la gracia de Dios, se regocijó, y exhortó a todos a que con propósito de corazón permaneciesen FIELES al Señor.”, ¿les pidió algo “subjetivo”? Cuando la Biblia usa el término “fiel”, no lo hace para describir una percepción privada, sino una conducta verificable frente a un mandato revelado. Jesús mismo lo establece con claridad cuando declara: “El que es

fiel en lo muy poco, también en lo más es fiel” (Lucas 16:10). Observe que la fidelidad se prueba en acciones concretas. No se trata de una impresión emocional. La fidelidad trata con cierto comportamiento observable frente a responsabilidades específicas. El mismo principio aparece en Mateo 25:21. El Señor dice al siervo aprobado: “Bien, buen siervo y fiel; sobre poco has sido fiel, sobre mucho te pondré”. El elogio no se basa en la autoevaluación del siervo, sino en el cumplimiento de una tarea que el amo le había encomendado. La fidelidad se mide en relación con un encargo objetivo. Esto se vuelve aún más claro cuando el Nuevo Testamento habla de la fidelidad doctrinal. Pablo ordena a Timoteo: “Retén la forma de las sanas palabras que de mí oíste” (2 Timoteo 1:13). Aquí la fidelidad consiste en conservar una enseñanza definida. No es subjetiva. Hay un contenido doctrinal identificable que debe guardarse. En Tito 1:9 se describe al anciano como alguien “retenedor de la palabra fiel tal como ha sido enseñada”. El texto presupone que existe una enseñanza previa y objetiva que puede ser retenida o abandonada. Si la fidelidad fuese subjetiva, esta exhortación no tendría sentido, porque nadie podría evaluar si alguien está reteniendo o no la enseñanza. El apóstol Juan expresa la misma idea cuando dice: “El que permanece en la doctrina de Cristo, ese sí tiene al Padre y al Hijo” (2 Juan 9). Aquí la fidelidad se define por permanecer en una doctrina específica. No depende de la percepción personal del creyente, sino de su relación con una enseñanza concreta. Incluso cuando la Biblia habla de fidelidad en sentido moral, el criterio sigue siendo objetivo. Pablo describe a los creyentes fieles como aquellos que obedecen la verdad. Romanos 6:17 dice que los cristianos “obedecisteis de corazón a aquella forma de doctrina a la cual fuisteis entregados”. La fidelidad está vinculada a obedecer una forma doctrinal definida. La idea de que la fidelidad es subjetiva aparece cuando se abandona la autoridad de la Escritura y se sustituye por la experiencia personal. Si cada individuo puede definir por sí mismo lo que significa ser fiel, entonces el término pierde todo contenido real. Dos personas podrían afirmar ser fieles mientras enseñan doctrinas opuestas. Pero el Nuevo Testamento no permite esa elasticidad. La fidelidad está anclada en la

verdad revelada. Por eso Pablo advierte contra quienes se apartan de la doctrina. En 1 Timoteo 4:16 le dice a Timoteo: “Ten cuidado de ti mismo y de la doctrina; persiste en ello”. La fidelidad implica perseverar en algo concreto que puede ser identificado, enseñado y preservado. Incluso el concepto de fe misma tiene ese carácter objetivo. Judas exhorta a contender “ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos” (Judas 3). La fe no es una experiencia subjetiva indefinida. Es un cuerpo de enseñanza que fue entregado y que puede ser defendido. En consecuencia, afirmar que la fidelidad es subjetiva equivale a negar el carácter normativo de la revelación bíblica. Si no existe una medida externa para evaluar la fidelidad, entonces tampoco existe forma de distinguir entre verdad y error. Pero el Nuevo Testamento insiste constantemente en esa distinción. Jesús dijo: “Si permanecéis en mi palabra, seréis verdaderamente mis discípulos” (Juan 8:31). La fidelidad, por lo tanto, no es una emoción interior ni una autoidentificación. Es la correspondencia entre la vida y la enseñanza del creyente con la palabra revelada de Dios. Donde existe un estándar objetivo, la fidelidad puede evaluarse. Y en la fe ese estándar no es la opinión humana, sino la palabra que Dios ha hablado.




1:21:53@jiminorielpineda4685: “Luevano tira por la borda Mateo 16:18-19 para el la iglesia deo de existir que es reformada.”

**Respuesta:** Afirnar no es probar. Espero que algún día se tome el tiempo para demostrar esta imputación falsa que me hace. Si no lo hace, no es más que pura palabrería hueca.




1:22:00@ultrasonidomaqromed7708: “ahora otra condición que sean fieles??”


**Respuesta:** Si los textos como Hechos 8:39 enseñan la clase de bautizador mandada por Dios, entonces, ¿era Felipe un cristiano infiel? Es increíble que los promotores, o creyentes, o comulgantes con esa doctrina de que Hechos 8:39 enseña la clase de bautizador manda por Dios, no comprendan los efectos de ella.

 1:22:13@WilmerAlvarado7: *“lo que si es claro que es un cristiano que bautiza.”*


**Respuesta:** Lo que es claro, es que Hechos 8:39 no muestra un cristiano ordinario bautizando, sino a un evangelista (Hechos 21:8). ¿No es claro para usted lo que dice Hechos 21:8 sobre el mismo Felipe de Hechos 8:39? Hablan de “claridad” y al mismo tiempo son ciegos a lo que la Biblia dice.

 1:22:33@raulleon3001: *“por eso utiliza la frase “cristianos ordinarios” porque no puede, ni podrá mostrarlo. no hay ejemplos biblicos de no cristianos bautizando.”*


**Respuesta:** Nadie está afirmando que el Nuevo Testamento muestra ejemplos de “no cristianos bautizando”; pero, así como no hay ejemplos de “no cristianos bautizando”, tampoco hay ejemplos de “cristianos ordinarios” bautizando. ¡Se ahorcó solito!

 1:23:09@ultrasonidomaqromed7708: *“El que creyere y fuere bautizado (se entiende que por un Cristiano fiel) esta implicito.”*

**Respuesta:** El contexto no solamente nos lleva a entender que se trata de un “cristiano fiel”, sino también de apóstoles (v. 14; cfr. Hechos 1:2). No se trata de “un cristiano ordinario”, sino de verdaderos apóstoles, y fieles. Esa es la clase de bautizadores que ese texto enseña. Decir que un cristiano ordinario está ahí, es ignorar por completo lo que el texto bíblico dice.

 1:24:15@Fernando\_Mata: *“Creo que Luévano, si no se refuta lo que dice, lo que ha mostrado hasta el momento, es que es un cristiano que sea evangelista quien debe de bautizar.”*

**Respuesta:** No es lo que yo digo, es lo que el texto bíblico dice (cfr. Hechos 8:39; 21:8). Y si es cierto lo que usted dice, entonces esa es la clase mandada por Dios, y no eso de “un cristiano” aunque no sea evangelista. Eso no dice el texto.

 1:24:55@maritzamojica641: *“lea el versículo 20,dice enseñándoles que guarden TODAS las cosas que os he mandado”.*

**Respuesta:** Que guarden “todas las cosas”, ¿quiénes? ¿solamente los varones?



1:26:26@Fernando\_Mata: “Decimos: *“Es un cristiano quien debe de predicar”*.  
*¿Estamos defendiendo mujeres predicadoras?”*”

**Respuesta:** Si yo dije que la frase “*es un cristiano quien debe bautizar*” incluye tanto a hombres como a mujeres porque ambos son cristianos (cfr. Hechos 11:26), entonces, por la misma lógica, tendría que aceptar que cuando se dice “*un cristiano debe predicar*” eso también incluiría a “*mujeres predicadoras*”. Tal idea no se sigue, pues tal razonamiento confunde dos cosas distintas en la Escritura. Confunde una descripción general de identidad con regulaciones específicas sobre funciones dentro de la congregación local. La palabra “cristiano” en la Biblia es un término de identidad espiritual, no un término de función ministerial. Hechos 11:26 dice que “a los discípulos se les llamó cristianos por primera vez en Antioquía”. El texto no está creando categorías de funciones dentro de la iglesia local. Está describiendo la identidad común de todos los discípulos de Cristo. En ese sentido, hombres y mujeres son cristianos. Esa es la verdad. Ahora bien, cuando la Escritura *regula ciertas funciones dentro de la asamblea pública*, sí introduce distinciones específicas. Por ejemplo, Pablo escribe en 1 Timoteo 2:12 que no permite a la mujer enseñar ni ejercer autoridad sobre el hombre. Esa instrucción no redefine la identidad de la mujer, sino que regula un tipo específico de enseñanza con autoridad en la congregación. Es una regulación funcional, no una redefinición del término “cristiano”. Por eso su objeción falla. La frase “*un cristiano debe predicar*” no es una frase bíblica normativa. La Biblia nunca establece como regla universal que todo cristiano deba predicar públicamente en la congregación. De hecho, el Nuevo Testamento muestra que la predicación pública fue ejercida principalmente por evangelistas, apóstoles y maestros. Pablo dice en Efesios 4:11 que Cristo constituyó a algunos apóstoles, a otros profetas, a otros evangelistas, a otros pastores y maestros. Es decir, no todos los cristianos ejercen la misma función. Por lo tanto, convertir “*un cristiano debe predicar*” en una regla universal es ya una

premisa equivocada. La predicación pública en la congregación pertenece a un ámbito ministerial regulado por la Escritura. El bautismo, en cambio, nunca aparece en el Nuevo Testamento acompañado de una restricción que diga que solo una categoría específica de cristianos puede administrarlo. Cuando el Nuevo Testamento quiere restringir una función, lo hace explícitamente. Por ejemplo, los requisitos para ancianos están claramente delimitados en 1 Timoteo 3:1-7 y Tito 1:5-9. No cualquier cristiano puede ser anciano. Hay requisitos objetivos. Pero cuando el Nuevo Testamento habla del bautismo, jamás establece una categoría exclusiva de administradores. Pero si lo hace, entonces siempre son evangelistas, pastores, profetas o apóstoles (cfr. Hechos 8:39; 21:8). Su objeción también ignora otra realidad evidente en el Nuevo Testamento. No todo cristiano predicaba públicamente, pero todos los cristianos proclamaban el evangelio en sentido amplio. Hechos 8:4 dice que los creyentes dispersos iban por todas partes anunciando el evangelio. La palabra anunciar no describe un oficio, sino la difusión del mensaje. En ese sentido general, tanto hombres como mujeres participaban en la expansión del evangelio. Por lo tanto, su objeción crea un falso paralelismo. Toma una frase inventada, *“un cristiano debe predicar”*, la trata como si fuera una norma bíblica universal, y luego la usa para forzar una conclusión sobre mujeres predicadoras. Pero la Escritura no presenta la predicación pública de esa manera. En cambio, tampoco presenta el bautismo como una función restringida a una CLASE. La conclusión lógica es clara. El hecho de que el término *“cristiano”* incluya a hombres y mujeres no implica automáticamente que toda función dentro de la iglesia sea ejercida por ambos sexos de la misma manera. La Biblia misma establece dónde existen restricciones y dónde no. En el caso del bautismo, el Nuevo Testamento no establece una categoría exclusiva de administradores. Y en el caso de la enseñanza autoritativa en la congregación, sí establece regulaciones específicas. Por eso la objeción no hace una defensa válida de la ambigüedad de la frase *“es un cristiano quien debe bautizar”*. Más bien confirma el problema. Si alguien quiere convertir esa frase en doctrina normativa, tendría que demostrar en la Escritura que el bautizador debe

pertenecer a una categoría específica definida por Dios. Y si lo hace, es decir, “solamente varones”, entonces la proposición por usted defendida, es incorrecta y luego, falsa.



1:27:17@ultrasonidomaqromed7708: *“hay muchas iglesias ( la mayoría en mèxico) sin evangelistas o ancianos ni maestros. Es decir los hermanos d eesa conragaciòn no pueden bautizar?”*

**Respuesta:** Esa es la consecuencia, si fuese cierto que Hechos 8:39 establece una clase de bautizador mandada por Dios.



1:27:22@raulleon3001: *“según puedo entender, luevano divide los cristianos oyentes, de los que tienen algún oficio para poder defender su falsa enseñanza”.*

**Respuesta:** Nada más lejos de la verdad. Yo no estoy defendiendo alguna “falsa enseñanza”, estoy refutando la falsa doctrina de que es “un cristiano quien debe de bautizar”. Es increíble cómo el error ciega a sus pacientes.



1:28:22@AracellyGarciauseda-uk6gx: *“Entonces según Luevano una mujer puede bautizar, y se es impia una mujer lesbiana puede bautizar?”*

**Respuesta:** Usted sigue suponiendo torpemente, que yo estoy conteniendo por quién “debe de bautizar”. Anda más perdido que Adán en el día de las madres.



1:30:59@raulleon3001: *“a final de cuentas lo que nos vuelve cristianos no es el oficio que llevemos dentro de la iglesia, sino la obediencia al evangelio”*

**Respuesta:** Nadie está afirmando que es el oficio lo que nos vuelve cristianos. La verdad es que Hechos 8:39 enseña que bautizó un cristiano que tenía un oficio, es decir, evangelista (Hechos 21:8). ¿Niega usted esta verdad?



3:02:19@JuanPerez-op7zz: *“dónde dice la biblia, no oren a la virgen de Guadalupe? no lo dice . por lo tanto es permitido”*

**Respuesta:** “Jesús dijo: Vosotros, pues, oraréis así: Padre nuestro que estás en los cielos” (Mateo 6:9).



3:07:40@raulleon3001: *“es que también algunos dicen yo soy de Cristo, por eso el hermano pregunta; Cristo también bautizo? el argumento de Lorenzo lo entiendo así, si Pedro bautizo en corintio, entonces Cristo también.”*

**Respuesta:** Efectivamente. Y hay más cosas que podemos señalar, ¿en qué parte de 1 Corintios dice que Cristo, o Apolos bautizaron a alguien? ¿En qué parte del Nuevo Testamento dice que Cristo, o Apolos bautizaron? Si se llega a esa conclusión, por el hecho de que algunos decían ser de Cristo y otros de Apolos; y, si ese error de los corintios prueba que Cristo, o Apolos bautizaron a algunos allí, ¿nos dirán que el mismo Cristo, o Apolos bautizaron a algunos de los corintios? Aquello que algunos corintios decían de Apolos, es lo mismo que decían de Cristo: “yo de Apolos... yo de Cristo” (v. 12), ¿bautizó Cristo a algunos de los corintios? Por tanto, lo que decían algunos corintios acerca de Apolos, no prueba que Apolos bautizó a algunos. Sin embargo, nuestra intención al señalar este hecho, no es para contradecir, pues bien podemos suponer sin conceder que la conclusión es correcta, y que, dado que algunos decían ser de él, luego se sigue que Apolos bautizó. El punto es que, si puede llegar a una declaración semejante, entonces bajo esa misma lógica bien podemos llegar a otras conclusiones. Por ejemplo, ¿podemos decir que Priscila, junto con su esposo Aquila, bautizaron al gran Apolos? Se debe notar que AMBOS le enseñaron más exactamente el camino de Dios, por lo que, usando de la misma lógica, bien podemos decir que AMBOS lo bautizaron. Ambos le enseñaron, luego, ambos le bautizaron. Pero si no podemos llegar a dicha conclusión, ¿por qué sí podemos decir que Apolos bautizó a algunos de los corintios, solamente porque decían, “yo soy de Apolos”? ¿En qué parte del texto bíblico dice que tal error, era en razón de quien los había bautizado? La verdad es que el argumento del bautismo en 1 Corintios 1, es incidental, así como es incidental el argumento que hace referencia a la crucifixión (1 Corintios 1:13). Tampoco se puede afirmar que el error de los corintios tenía que ver con aquel que los había bautizado, porque es inverosímil suponer que “Cristo” bautizó a alguno de los corintios. La verdad es que el argumento de Pablo con respecto a la crucifixión y el bautismo, es en referencia a sí mismo, y solamente a sí

mismo, para hacer ver el error de algunos de los corintios. Pablo no dice que Apolos, o Pedro, o Cristo hayan bautizado a algunos corintios, ni tampoco algunos corintios decían ser de “Pedro”, o de “Apolos”, o de “Cristo” por haber sido bautizados por alguno de ellos. Pero otra vez, si se toman la libertad de suponer tal idea, entonces cualquiera goza de esa misma libertad para suponer que una hermana, o que un inconverso bautizó, aunque no tengamos un ejemplo que muestre tales hechos. Luego, la petición de ellos es inconsecuente, cuando piden libro, capítulo y versículo de un no cristiano bautizando, siendo que ellos hablan sin libro, capítulo y versículo cuando dicen que Pedro, o Apolos bautizaron a algunos de los corintios.

## CONCLUSIÓN.

Bueno, hasta aquí los comentarios que por el momento he respondido. Agradezco a quien me hizo llegar estos comentarios. Sin su compilación no habría sido posible responder a las preguntas, objeciones e ideas equivocadas de aquellos que siguen ese falso evangelio que ni ellos mismos han obedecido. Agradezco a quienes, en sus comentarios, fueron objetivos. Espero que estas breves respuestas sean de utilidad a quienes están interesados en conocer y entender bien esta controversia.

Ω

Esta es mi defensa

[www.estaesmidefensa.com](http://www.estaesmidefensa.com)

03 de marzo de 2026

Se autoriza la distribución de esta obra, citando la fuente y sin alterar su contenido

A menos que se indique lo contrario, todas las citas bíblicas son tomadas de la versión Reina-Valera © 1960 Sociedades Bíblicas en América Latina © renovado 1988 Sociedades Bíblicas Unidas. Utilizado con permiso