

ESTA ES MI DEFENSA

Tomo IV



Ante el engaño y
sectarismo de
Fernando Mata de Cantú

Lorenzo Luévano Salas

ESTA ES MI DEFENSA

Tomo IV

“Ante el engaño y sectarismo de
Fernando Mata de Cantú”

Evangelista

Lorenzo Luévano Salas

PUBLICACIONES
VOLVIENDO A LA BIBLIA

www.volviendoalabiblia.com.mx

Copyright © 2023 Lorenzo Luévano Salas

Todos los derechos reservados.

Todas y cada una de las declaraciones del detractor y falso maestro Fernando Mata, han sido tomadas de sus publicaciones en video y por escrito en sus redes sociales.

Agradezco al hermano Jesús Briseño por su colaboración en la revisión del documento.

A menos que se indique lo contrario, todas las citas bíblicas son tomadas de la versión Reina-Valera © 1960 Sociedades Bíblicas en América Latina © renovado 1988 Sociedades Bíblicas Unidas. Utilizado con permiso.

DEDICATORIA

A los que confían en el evangelio de Cristo, sin consideraciones carnales y sectarias.

ÍNDICE

Dedicatoria.	
Introducción.	1.
Guardaos de los hombres “buenos”.	8.
El falso bautismo de Fernando Mata.	11.
Respondiendo a más mentiras de Fernando Mata.	24.
Fernando Mata nos atribuye malos motivos.	37.
La doble moral de Fernando Mata.	47.
Desmintiendo a Fernando Mata.	57.
Fernando Mata es hijo del diablo.	75.
Las falsas credenciales de Fernando Mata.	84.
Fernando Mata y su lengua infernal.	94.
Otra vez la burra al maíz.	102.
¿Contexto o pretexto?	119.
La felicidad de Fernando Mata.	127.
El sofisma patético de Fernando Mata.	139.
Mata pide plata.	160.
La nueva imagen de Fernando Mata.	169.
Participando en los pecados de Fernando Mata.	184.
La circense invitación de Fernando Mata.	209.
Mata sigue pidiendo plata.	217.
Respuesta a la mentirosa predicación de Fernando Mata.	222.
Fernando Pinocho Mata.	264.
Comulgar con Fernando Mata es pecado.	274.
Sobre el debate en Monterrey.	281.
Refutación a su doctrina sobre el bautizador.	286.

INTRODUCCIÓN



Son muchos los hermanos que creen que es incorrecto mencionar el nombre de quienes se extrañan de la verdad, practicando y predicando sus errores doctrinales. De hecho, hay quienes, en ese sentido, repiten la idea de que, “*Se dice el pecado, pero no el pecador*”. Sin embargo, en esta obra, como en otras que hemos publicado, no hemos reparado en mencionar el nombre de quien se levantó a sí mismo como el “*escogido del Dios Todo poderoso*” desde el “*vientre de su madre*”, es decir, de aquel que en las redes sociales se solía presentar con el nombre de “*Fernando Mata de Cantú*”. Su nombre real es, “Fernando Jafet Mata Esteve”, y en las redes sociales lo encontrará identificándose a sí mismo como “psicólogo”, “maestro”, “cantante”, “predicador”, “apologista” y pare de contar. ¿Es, entonces, incorrecto, identificarlo? Claro que no, por las siguientes razones.

LO QUE DICE EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Tenemos el ejemplo de Dios, nuestro Padre celestial. Cuando leemos la Biblia, es decir, la palabra de Dios, nos enteramos de muchas hermosas verdades y promesas que nos edifican en gran manera. Sin embargo, es innegable el hecho de que, en cuanto al tema que nos ocupa, Dios no sólo señala y expone el pecado, sino también habla con todo detalle de quienes lo cometen.

¿Cómo se enteró Moisés que Faraón había endurecido su corazón? Porque Jehová se lo dijo (Génesis 7:14). Jehová no le dijo, “*mira, Moisés, un hombre de mucho poder en Egipto endureció su corazón.*” No; sino que le dijo quién estaba padeciendo tan triste situación.

En otra ocasión Jehová le muestra a Moisés que “Amalec”, un rey, sufriría las consecuencias de haberse levantado “contra el trono de Jehová” (Génesis 7:14-16). Dios no sólo le dice a Moisés el pecado de este rey, sino también le da su nombre. En Isaías 26:1, leemos: “así ha dicho Jehová el Señor: He aquí yo estoy contra ti, oh Tiro” ¿Por qué estaba contra “Tiro”? La Biblia dice, “por cuanto dijo Tiro contra Jerusalén: Ea, bien; quebrantada está la que era puerta de las naciones; a mí se volvió; yo seré llena, y ella desierta” (v. 1). Jehová habla del pecado y del pecador. En Jeremías 28:23, dice: “Enviaré a ella pestilencia y sangre en sus calles, y caerán muertos en medio de ella, con espada contra ella por todos lados; y sabrán que yo soy Jehová.” ¿Contra quién es este juicio? “Así ha dicho Jehová el Señor: He aquí yo estoy contra ti, oh Sidón.” (v. 22) Una vez más vuelve a mencionar el nombre de la nación a quien castigará y la razón de su reprobación. A través de todo el Antiguo Testamento leemos cómo Dios denuncia a los malos, identificándolos por nombre y denunciando sus pecados. Sabemos del pecado de Adán y Eva, del asesinato de Caín, de las mentiras de Abraham, de la usurpación de Jacob, de las murmuraciones de Aarón y María, de la desobediencia y falta de fe de Moisés, del pecado del pueblo de Israel en el monte, de la rebelión de Coré, Datán y Abirám, de la desobediencia de Nadab y Abiú, de la avaricia de Balaam, de la desobediencia y avaricia de Acán, hijo de Zera, de las fornicaciones e

insensatez de Sansón, de la indulgencia de Elí, de la desobediencia, intentos de asesinato y hechicerías de Saúl, del adulterio y del asesinato de David, de la idolatría de Salomón, de lo malo que hizo Baasa, etc. En cada caso se dice el pecado, pero también se identifica al pecador.

Uno de los casos más interesantes sobre este asunto, se encuentra en el libro de Ezequiel, capítulo 11, versículos 1 al 4, que dice, “El Espíritu me elevó, y me llevó por la puerta oriental de la casa de Jehová, la cual mira hacia el oriente; y he aquí a la entrada de la puerta veinticinco hombres, entre los cuales vi a Jaazánías hijo de Azur y a Pelatías hijo de Benaía, PRINCIPALES del pueblo. Y me dijo: Hijo de hombre, estos son los hombres que maquinan perversidad, y dan en esta ciudad mal consejo; los cuales dicen: No será tan pronto; edifiquemos casas; esta será la olla, y nosotros la carne. Por tanto, profetiza contra ellos; profetiza, hijo de hombre.” Ezequiel escribe de ciertos hombres que estaban dando mal consejo al pueblo; sin embargo, y a pesar de la posición social y religiosa que tales hombres tenían, él nos revela los nombres de tales personas, y todo, por voluntad de Jehová.

LO QUE DICE EL NUEVO TESTAMENTO.

En la primera carta a Timoteo 1:19, 20; Pablo habla de “Himeneo y Alejandro”, quienes, a causa de haber naufragado en la fe, fueron entregados a Satanás con el fin de que aprendieran a no blasfemar. El pecado y el pecador.

En la segunda epístola a Timoteo 4:10, nos dice que “Demas me ha desamparado, amando este mundo.” El pecado y el pecador.

En los versículos 14 y 15, dice: “Alejandro el calderero me ha causado muchos males; el Señor le pague conforme a sus hechos. Guárdate tú también de él, pues en gran manera se ha opuesto a nuestras palabras.” El pecado y el pecador.

¿Ha escuchado usted acerca de un tal Diótrefes? ¿Conoce usted de los pecados de este hombre? Juan escribió en su tercera epístola: “Diótrefes, al cual le gusta tener el primer lugar entre ellos, no nos recibe. Por esta causa, si yo fuere, recordaré las obras que hace parlotando con palabras malignas contra nosotros; y no contento con estas cosas, no recibe a los hermanos, y a los que quieren recibirlos se lo prohíbe, y los expulsa de la iglesia” (v. 9, 10) El pecado y el pecador.

¿Cómo nos enteramos que la iglesia de Cristo en Pérgamo tenía la doctrina de Balaam y de los nicolaítas? Porque la Biblia nos habla del pecado y del pecador (Apocalipsis 2:12-17) ¿Cómo nos enteramos que la iglesia de Cristo en Sardis, no tenía sus obras perfectas delante de Dios? Porque la Biblia nos dice el pecado y el pecador (Apocalipsis 3:2) ¿Cómo nos enteramos que la iglesia de Cristo en Laodicea era tibia? Porque la Biblia nos dice del pecado y del pecador (Apocalipsis 3:15)

Si yo le dijera que hay una iglesia en la que se dice que no hay resurrección de muertos, que en la cena del Señor se embriagan y se entregan a un festín de alimentos, donde hay un joven que tiene la mujer de su padre

y nadie le dice nada, donde el servicio de adoración es un frenesí de sonidos disparatados y oraciones en otros idiomas sin que se entienda nada, y donde existen contiendas entre cuatro grupos de la misma congregación, ¿en qué iglesia piensa usted? ¡Claro! La iglesia de Cristo en Corinto (Léase la primera carta a los corintios). Otra vez, el pecado y el pecador.

Si yo le hablara de una iglesia que ha recibido un evangelio diferente, intentando guardar la fe y ciertas prácticas de la ley, como la circuncisión, ciertas fiestas judías y la abstinencia de ciertos alimentos, ¿en qué iglesia piensa? ¡La iglesia de Cristo en Galacia! (Léase la epístola a los Gálatas)

Entonces, ¿Es ético y bíblico mencionar por nombre a quienes andan en el error? Sí; de otra manera, todo lo que hemos leído no tiene razón de ser. Además, ¿cómo juzgaríamos la actitud y la prudencia de Pablo al hablar de lo que sucedió entre él, Pedro y Bernabé en Antioquia? (cf. Gálatas 2:11-21) Pablo nos dice quiénes andan en el error: El apóstol Pedro y Bernabé. Pablo nos dice el pecado: Simulación (Comían con los gentiles, pero cuando venían los judíos, se retraía y se apartaba de ellos) ¿Actuó Pablo éticamente al escribir esto? ¿Aprobó Dios lo que él hizo al describir con detalle lo sucedido? ¿Qué deberíamos hacer nosotros hoy en día? La Biblia responde, “Mas os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos.” (Romanos 16:17). La falsa doctrina que públicamente alguien distribuye, debe ser expuesta y señalada públicamente. Si esto no agrada al falso maestro, debió guardarse su error para sí mismo.

LA PAUTA DEL DETRACTOR.

La Biblia dice que “Los sabios no hacen alarde de sus conocimientos, pero los necios hacen pública su necedad” (Proverbios 12:23. NTV). El detractor y falso maestro, creyéndose “sabio”, aprovecha toda oportunidad para hacer “alarde” de los supuestos conocimientos que tiene, los cuales no son sino lo que ha tomado de otros predicadores del evangelio, como de otros autores. Aprender de otros es algo legítimo, pero el hacer alarde de conocimientos supuestamente propios, es un engaño vergonzoso. Sin embargo, lo patético de todo esto, es que el detractor, motivado por esa pretensión de ser un “gran maestro” y el “más grande apologista en la historia de las iglesias de Cristo”, tuvo el valor para publicar sus delirantes herejías, aprovechando la ocasión para atacarnos de manera perversa y engañosa, mal representando nuestro derecho de presentar defensa ante el error, y difamando nuestras personas.

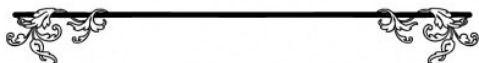
Por tal motivo, y dado que toda su propaganda sectaria ha sido distribuida públicamente, ejercemos el mismo derecho para hacer pública nuestra defensa. Reitero, si al detractor o a sus fanáticos seguidores no les agrada, con su pan se lo coman. No buscamos la aprobación suya, sino el que toda alma tenga la oportunidad de estar advertida e informada sobre los engaños y el sectarismo del detractor y falso maestro Fernando Mata.

Así pues, y habiendo aclarado todo lo anterior, presentamos esta serie de evidencias bíblicas y documentales, para advertir a toda persona sobre el peligro que representa este falso maestro, quien se identifica a sí mismo como Fernando Mata.

Invitamos a que considere los siguientes artículos relativos a la secta, “La Única Iglesia Verdadera” y a su líder y fundador, “Fernando Mata”. Nuestro deseo es mostrar el lobo rapaz que por debajo de su disfraz de oveja este hombre lleva para engañar a los ingenuos, quienes han sido fascinados por las “suaves palabras y lisonjas” (Romanos 16:18) con que los tiene cautivos.

Que el Señor nos ayude.

GUARDAOS DE LOS HOMBRES “BUENOS”



Hay tantos hombres malos en el mundo, que ya tenemos miedo de caminar por las calles. Nuestros hogares los tenemos como si fueran prisiones, y tiembla nuestro espíritu cuando escuchamos de terribles crímenes que se cometen a diario. Sin embargo, no son solamente de esos hombres de quienes debemos tener cuidado, pues Cristo dijo, “no temáis a los que matan el cuerpo, mas el alma no pueden matar” (Mateo 10:28). Más bien os digo, mis amados hermanos, guardaos de los hombres “buenos”. ¿Quién teme de un hombre bueno? ¿Quién se cuida del que es amable, confiable y positivo? ¿Quién tiene cuidado de quien irradia luz y nos hace sentir seguros? ¿Quién tendría temor de alguien que habla mucho del amor y de ser compasivos? Nadie. Sin embargo, ison los más peligrosos!

¿No fue el mismo Abraham quien dudó de Dios y le importó poco el honor de su humilde esposa? ¿No fue el mismo Salomón, el que trajo la idolatría a Israel y provocó la división de su nación? ¿No fue el mismo David, quien adulteró con la mujer de otro y lo engañó para mandarlo a la muerte? El salmo dice, “Aun el hombre de mi paz, en quien yo confiaba, el que de mi pan comía, alzó contra mí el calcañar” (Salmo 41:9). ¿No se hizo esto con un beso? Hombres piadosos, hombres de confianza, hombres que nos inspiran, hombres a

quienes llegamos a amar y respetar con todas nuestras fuerzas. Hombres que nos dan aliento y que nos hacen sentir especiales, son ellos los que son mucho más peligrosos. Son como el ángel de luz que nadie teme, son como ministros de justicia, o al menos, *así lo parecen*. Por eso, ¡Guardaos de los hombres buenos!

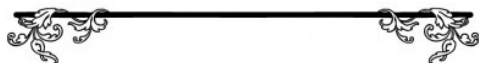
Yo siempre tengo cuidado cuando se presenta a mí uno que dice ser siervo de Dios, y que, además, pone un gran énfasis en el amor de Dios, que cuida mucho el tono de su voz para parecer humilde y manso, y que dice ahora experimentar a mayor escala el ser paciente, amable y comprensivo. Esos hombres son sumamente peligrosos, pues, aunque tienen apariencia de ser inofensivas ovejas, en realidad son lobos rapaces (cf. Mateo 7:15; Hechos 20:29). Estos hombres brotan de entre la hermandad, para arrastrar tras de sí mismos a quienes desean conocer y hacer la voluntad de Dios.

El detractor y falso maestro, Fernando Mata, ha dado testimonio de ser esa clase de individuos que, de pronto, experimentan una conversión momentánea, en la cual dicen ser *diferentes*. Este individuo ya en varias ocasiones ha declarado cambiar, ser diferente, ser distinto, y de pronto, vuelve con sus extravagantes y perversas actitudes. Por un lado, dirá que está arrepentido, y que ha cambiado, que es diferente, pero luego volverá a las mismas cosas. De hecho, cada vez que ha dicho que es diferente, lo hace solamente de lengua, pues no reconoce, ni confiesa tampoco sus pecados. Se limitará a decir, en términos generales, que ha sido esto o esto otro, pero no lo verá reconocer realmente sus pecados. Por ejemplo, en la presente obra, expon-dremos su falsa doctrina, sus mentiras, difamaciones,

engaños, hipocresía, en la que incluso ha arrastrado a muchos a ella, como a violentar la Palabra de Dios. No obstante, este contumaz no ha dicho absolutamente nada sobre eso. Se ha hecho el desentendido, y simplemente cree que el tiempo borrará el asunto, cuando no es así. También le señalaremos su sectarismo, del que se ha limitado a justificar y a maquillar, como lo demostraremos más adelante.

Advertimos, pues, que, si usted tiene comunión con el detractor y falso maestro Fernando Mata, estará participando de sus malas obras. Estará participando de sus mentiras, engaños, difamaciones, hipocresía y sectarismo. ¿Pondrá en riesgo su alma, la cual fue comprada con la sangre de Cristo, para finalmente perderla por mantener la comunión con este detractor? ¿Amará más usted la comunión con un individuo de esta naturaleza, que al Señor mismo y su voluntad? ¿Pondrá su eternidad en juego por querer mantener la comunión con un difamador, o con aquellos que son contumaces, y le siguen? Es libre para hacerlo, ¡Pero no inocente! Advertido está.

EL FALSO BAUTISMO DE FERNANDO MATA



“Profesan conocer a Dios, pero con los hechos lo niegan, siendo abominables y rebeldes, reprobados en cuanto a toda buena obra”.

Tito 1:16.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, se ha dado a conocer como quien promueve esa herejía de que, para ser salvo, el pecador debe ser bautizado por cierta “clase” de bautizador, siendo esa clase “un cristiano”. En el tomo 3 de la presente serie, refutamos con más detalles esta herejía. Ahora, la cuestión aquí es esta, ¿cumplió Fernando Mata con ese requisito? Es interesante que cuando nos habla de su bautismo, el detractor evita entrar en detalles sobre el asunto. Sin embargo, de su propia boca hemos escuchado por lo menos dos versiones diferentes. Y lo que es factor común en ambas versiones, es que siempre evade el hecho de que su bautismo *no se ajusta* con el ejemplo bíblico que pregona. Recuerde que, según Fernando Mata de Cantú, el inconverso, solamente será salvo en tanto cumpla con el ejemplo bíblico relativo al “bautizador”. Al citar diversos textos bíblicos, dice que el inconverso debe ser bautizado por el tipo de bautizador que los textos bíblicos muestran. Dice que esa clase de bautizador es el que Dios ha autorizado y es

absolutamente necesario para la salvación. Pero, ¿qué dice sobre su propio bautismo? He aquí sus propias palabras:

¿QUIÉN ES EL HERMANO FERNANDO MATA?

Fernando Mata, quien realiza esta recopilación en forma de libro, fue bautizado para el perdón de sus pecados (Hechos 2:38) y para ser añadido a la iglesia de Cristo (Hechos 2:41+47) en enero de 2013.

Como vemos, el detractor y falso maestro Fernando Mata, dice que *“fue bautizado... en enero de 2013”*. Pero, también nos preguntamos, ¿Quién lo bautizó? ¿Fue una persona que se ajusta al molde de “Felipe”, o de “Pablo”? Recuerde que el detractor enseña que se debe respetar el “ejemplo bíblico”, y que no podemos hacer más, ni menos del modelo escritural con respecto al tema del “bautizador”. Bueno, ¿fue bautizado Fernando Mata por un “evangelista”, como lo era “Felipe”? (cf. Hechos 21:8) ¿Fue su bautizador un “varón lleno de fe y del Espíritu Santo” como lo era “Felipe”? (cf. Hechos 6:5) ¿Fue un “apóstol” como lo fue “Pablo”? (cf. 2 Corintios 1:1) Si no, entonces el detractor no cumplió con estos ejemplos bíblicos. Si su bautizador no tiene las características que tenían Felipe o Pablo, entonces, y de acuerdo a su propio juicio, su bautismo, es un falso bautismo.

¿Quién bautizó a Fernando Mata? En la revista “Cred”, en la edición octubre-noviembre de 2013, el detractor mismo dijo, *“El 31 de enero de este año Oscar Rodríguez vino a León para sumergirme en agua para perdón de mis pecados”*. ¿Lo bautizó Oscar

Rodríguez quien, hasta la publicación de este libro, vive apartado del Señor? Así lo parece; pero, en fotografías lo vemos siendo bautizado por “Antonio Maldonado” y no por “Oscar Rodríguez”. He aquí la evidencia:



No obstante, en otra publicación, el detractor habla de otro bautizador y de otra fecha. He aquí lo que dijo:



Centro de Innovación Psicopedagógica Argumentativa

22 de diciembre de 2022 a las 14:51 · 🌐

...

ANALIZANDO EL HIMNO "BIENVENIDOS".

En diciembre del año 2011 acudí por primera vez a una iglesia de Cristo, donde unas semanas después sería bautizado, el 20 de enero del año 2012, para ser más precisos, por otro cristiano: El hermano Rogelio Maldonado.

¿Cuándo y quién bautizó al detractor? Primero dijo haber sido bautizado en “enero de 2013”, luego el “31 de enero” de ese mismo año; pero ahora, nos dice que fue el “20 de enero del año 2012”. Y, además, ¿Quién bautizó a Fernando Mata? ¿Antonio Maldonado? ¿Oscar Rodríguez? ¿Rogelio? ¿Quién? Si este hombre no sabe decirnos cuándo, ni quién lo bautizó, ¿usted cree que

va a saber con precisión, haber sido bautizado por un cristiano de la “clase” de Felipe o Pablo?

Por testimonio de otros hermanos, y por fotografías, tenemos la información precisa de que fue bautizado por “Antonio Maldonado”. Pero, ¿era cristiano? Sobre todo, ¿era la clase de bautizador como “Felipe” o “Pablo”? Tenemos testimonio de hermanos que conocieron a Antonio Maldonado, los cuales albergan grandes dudas de su verdadera conversión. ¿Por qué? Por su mal testimonio. Su conducta entre los santos, hizo evidente que él no estaba buscando su salvación, sino una “esposa”, queriendo así formar una “familia”, la cual, y como él mismo lo confesó, no tenía. Aquí tenemos a un hombre que se acercó a la iglesia y se hizo bautizar, no por recibir el evangelio de corazón, sino por necesidades emocionales y físicas.

El día en que el mismo Antonio Maldonado fue bautizado, se hizo evidente que su fe no era de corazón. He aquí la “confesión de fe” de Antonio Maldonado, el día que fue bautizado:

- **Samuel Hernández, dice:** *«entonces solamente resta, Antonio, preguntarle, si usted cree de todo corazón, y qué es lo que cree»*
- **Antonio Maldonado, responde:** *«Pues, siempre he creído. Estoy muy emocionado; pero, en mi corazón, ha crecido la palabra, de pedirle a Dios perdón, por medio de su Hijo Jesucristo. Y que él me reciba como un verdadero cristiano. Lo siento. Lo necesito. Y también una familia porque no la tengo. Soy viudo. Nada*

más mis hijos; pero, con ustedes tengo, ¿pa qué quiero más familia?»¹

El testimonio de los hermanos que conocieron al señor Antonio Maldonado, es congruente con esta confesión pública. Ellos refieren que su testimonio no era bueno, y que, era evidente que se había acercado a la iglesia en busca de una mujer.² ¿Es compatible este bautizador, con la clase de bautizador que leemos en el Nuevo Testamento? ¡Obvio que no!

Si los textos citados representan **ejemplos normativos**, entonces hay una **falsa analogía** entre los bautizadores allí mostrados, con los bautizadores que hoy se presumen autorizados

	FELIPE. Cristiano. Varón. Evangelista. Buen Testimonio. Lleno del Espíritu Santo. Sabiduría. Bautiza en agua corriente.	ANTONIO MALDONADO ? Cristiano. ✓ Varón. ✗ Evangelista. ✗ Buen testimonio. ✗ Lleno del Espíritu Santo. ✗ Sabiduría. ✗ Bautiza en agua estancada..	
---	---	--	---

↖ **¿Se cumplió el ejemplo normativo?** ↗

En el Nuevo Testamento, leemos, por ejemplo, que Felipe bautizó al etíope. Mientras que, hoy en día, leemos que Antonio Maldonado bautizó a Fernando Mata. He aquí las diferencias que se alejan total y absolutamente del “patrón” de Hechos 8:37.

FELIPE

**ANTONIO
MALDONADO**

¹ Confesión pública de Antonio Maldonado. Grabación. Archivo/Esta es mi defensa. Audioteca Lorenzo Luévano.

² Cortejó a una hermana, y estuvieron a punto de ser disciplinados, pues ella no era libre, siendo que se había separado de su marido no por fornicación (cf. Mateo 19:9).

Varón.
Cristiano.
Fue Evangelista.
Buen testimonio.
Lleno del Espíritu.
Lleno de sabiduría.
Bautiza en agua
corriente.

Varón.
Cristiano (?)
No fue evangelista.
No buen testimonio.
No lleno del Espíritu.
No lleno de sabiduría.
Bautiza en agua
estancada.

***¿Cumplió el ejemplo bíblico Fernando Mata
al ser bautizado?***

¿Fue bautizado Fernando Mata, de acuerdo al ejemplo bíblico con respecto a la clase de bautizador, supuestamente autorizado por Dios? Dado que Antonio Maldonado no bautizó en “agua corriente” como lo hizo “Felipe”, entonces Fernando Mata no obró de acuerdo al ejemplo bíblico. Dado que Antonio Maldonado no fue un hombre “lleno de sabiduría” como lo era “Felipe”, luego Fernando Mata no fue bautizado de acuerdo al ejemplo bíblico. Dado que Antonio Maldonado no era un hombre “lleno del Espíritu Santo” como lo era “Felipe”, entonces Fernando Mata no fue bautizado de acuerdo al ejemplo bíblico. Dado que Antonio Maldonado no gozaba “de buen testimonio” como “Felipe”, entonces Fernando Mata no fue bautizado conforme al ejemplo bíblico. Dado que Antonio Maldonado no era “evangelista” como lo era “Felipe”, entonces Fernando Mata no fue bautizado de acuerdo al ejemplo bíblico. Dado que existen fuertes y fundamentadas dudas de la fe de Antonio Maldonado, eso resulta en fuertes y fundamentadas dudas de que haya sido un verdadero cristiano como lo era “Felipe”; entonces, Fernando Mata no fue bautizado conforme al ejemplo bíblico. Sí,

Fernando Mata fue bautizado por un “varón”, pero no fue bautizado por un varón con todas y cada una de las características espirituales que tenía “Felipe”. Por tanto, Fernando Mata no fue bautizado conforme al ejemplo bíblico. Y si no fue bautizado conforme al ejemplo bíblico, entonces el bautismo de Fernando Mata es un falso bautismo.

Fernando Mata estableció la regla. Él ha dicho una y otra vez que “Felipe”, como bautizador, es modelo a seguir. Ha dicho que “Felipe”, como bautizador, es patrón, de tal suerte que, ser bautizado por una “clase” de bautizador DISTINTA a “Felipe”, es obrar fuera de la voluntad de Dios. La idea de “modelo” o “patrón” puede ser ilustrada con un “molde”, en el que, cada vez que se vierte aquello que ha de ser moldeado, siempre resulta la misma figura o imagen. Por tanto, dado que “Felipe”, como bautizador, es “modelo”, “patrón”, “ejemplo”; entonces Antonio Maldonado debió haber tenido todas y cada una de las características físicas y espirituales que “Felipe”. Se dice que las “físicas”, porque el detractor dice que el bautizador autorizado por Dios debe ser “varón” como lo era “Felipe”. Se dice que las “espirituales”, porque el detractor dice que el bautizador autorizado por Dios debe ser “cristiano” como lo era “Felipe”. Pero, ¿eso es todo? Claro que no, porque en cuanto a sus cualidades espirituales, Felipe no era como cualquier otro varón cristiano. Esto se hizo evidente en Hechos 6, donde debían escogerse a ciertos cristianos, que gozaran de ciertas características espirituales, a saber, “varones de buen testimonio, llenos del Espíritu Santo y de sabiduría” (v. 3). Además de eso, en Hechos 21:8, leemos de “Felipe el evangelista”; por tanto, quien toma a “Felipe” como modelo del

bautizador divinamente autorizado, comete un acto de arbitrariedad y sesgo interpretativo al tomar solamente dos de sus características (“varón”, “cristiano”), ignorando el resto de ellas. Si “Felipe” es modelo de “bautizador”, entonces todo pecador debe ser bautizado por un varón cristiano, de buen testimonio, lleno del Espíritu Santo y de sabiduría, y que haga obra de evangelista. ¿Tenía estas cualidades Antonio Maldonado? Si no, entonces Fernando Mata no fue bautizado de acuerdo al ejemplo bíblico.

Ahora bien, si el detractor tuviese la torpeza de decir en su defensa, que Antonio Maldonado tenía al menos dos características, y nada más que esas dos, eso no lo salva. La figura que debe resultar del molde, debe ser igual al molde en toda su figura. Si el molde es una estrella de seis lados, la figura resultante debe tener seis lados. Si tiene uno, o dos, ¡entonces esa figura no es conforme al modelo! La figura debe tener todos y cada uno de los seis lados para que corresponda al molde. Si Dios ha revelado cierto “modelo”, entonces debe hacerse “conforme al modelo” (cf. Éxodo 25:40; 26:30; Números 8:4; Hechos 7:44; Hebreos 8:5). No debe acercarse a la figura del modelo, sino ser conforme al modelo. ¡Debe tener todas y cada una de las características que el modelo tiene! Por tanto, si el bautizador de Fernando Mata solamente tuvo dos de las seis cualidades que tenía “Felipe”, entonces Fernando Mata no fue bautizado por un bautizador que sea conforme al ejemplo bíblico. Y si Fernando Mata no fue bautizado conforme al ejemplo bíblico, entonces su bautismo es falso.

Ahora, si Fernando Mata todavía insiste en que, Antonio Maldonado era “cristiano”, y que con eso es suficiente, todavía le falta demostrar que Antonio Maldonado era “cristiano”. ¿Cómo lo hará? Fernando Mata ha puesto esa carga sobre los hombros del inconverso. Fernando Mata dice que, si el inconverso no es bautizado por un cristiano, luego no será salvo. Por tanto, si eso es verdad, el inconverso tiene que saber con exactitud que, el que lo va a bautizar, es verdaderamente un cristiano. ¿Cómo lo sabrá el inconverso? Por los discursos de Fernando Mata, podemos conocer al menos un criterio: *Que ese bautizador haya sido bautizado por un cristiano.*

Entonces, ¿Fue Antonio Maldonado bautizado por un “cristiano”? Sabemos que Antonio Maldonado fue bautizado el 26 de octubre de 2008, por Óscar González Chávez, en el baptisterio del lugar de reunión de la iglesia de Cristo en Gómez Farías, Guadalajara, Jalisco. Pero, ¿Sabía Fernando Mata quién bautizó a Óscar González? Y si no lo sabía, ¿cómo se atrevió a ser bautizado por Antonio Maldonado, de quien no supo si fue bautizado por un cristiano? Esto, conforme a la doctrina de Fernando Mata con respecto al bautizador, es un error sumamente grave; porque, si el bautizador debe ser cristiano, para que así podamos ser salvos, entonces debemos estar plenamente seguros que, nuestro bautizador fue bautizado por un cristiano. No hacerlo, es bautizarse a ciegas. Es querer obedecer la voluntad de Dios sin cerciorarse de que el bautizador sea un verdadero cristiano. Esto, desde luego, resulta en un suicidio espiritual. Nadie puede tener en poco lo que Dios manda y al mismo tiempo decir que lo ama con todo el corazón. Nadie puede tener en poco lo que

Dios manda, y al mismo tiempo decir que obedeció el evangelio verdadero.

Pero, suponiendo que Antonio Maldonado fue bautizado por “Juan Pérez”, ¿supo Fernando Mata quién bautizó a “Juan Pérez”? ¿Supo quién bautizó al que bautizó a “Juan Pérez” y así sucesivamente hasta llegar a uno de los doce apóstoles? Si no tiene los nombres, entonces jamás podrá demostrar que Antonio Maldonado fue cristiano! Los mormones han desarrollado un sistema para conocer “la historia familiar” de una persona, pero lo pueden hacer partiendo del año 1960 hasta el día de hoy.³ ¿Quién creerá que Fernando Mata puede saber el nombre de todos y cada uno de los bautizadores que inician con uno de los doce, hasta Antonio Maldonado? Pero, si no puede, entonces jamás nadie podrá saber si Fernando Mata fue bautizado por un cristiano. A él le toca saberlo, pues es él quien ha puesto esa regla. Pero si no puede comprobar que ha cumplido con esa regla, entonces nunca podrá probar que su bautismo es verdadero; y si no es verdadero, luego es falso.

Dado que no se puede probar que Fernando Mata fue bautizado por un cristiano, bien puedo decir que *Fernando Mata es inconverso hasta que se demuestre lo contrario*. Esta razonable premisa resulta de la doctrina sobre el bautizador que Fernando Mata ahora predica; la cual, tiene como fin garantizar que nadie sea declarado cristiano sin que haya suficientes pruebas que confirmen la validez de su bautismo. Las pruebas han sido definidas y especificadas por el detractor

³ <https://www.genealogybank.com/>

mismo. Por tanto, y dado que hay *duda razonable* de que él haya sido bautizado por un cristiano, se sigue que el bautismo de Fernando Mata es un falso bautismo. Dado que no existen suficientes pruebas o evidencias claras de que Fernando Mata fue bautizado por un cristiano, su bautismo es falso. Quien crea en la presunta conversión de Fernando Mata, se equivoca terriblemente mientras no demuestre que es cristiano. Él sigue siendo un hombre perdido en sus pecados mientras no se demuestre lo contrario. Él no es inocente, es culpable de pecado; pero si alguien cree en su inocencia, entonces debe probarlo, y debe probarlo con la evidencia de un bautismo verdadero. Para que ese bautismo sea verdadero, debe demostrarse que lo realizó un verdadero cristiano. Pero, dado que las pruebas presentadas a favor de Fernando Mata son insuficientes, entonces sigue en sus pecados. No basta con decir, “*fui bautizado por un cristiano*”, afirmar no es probar. Él debe probarlo, y debe probarlo con la regla que él ha inventado. Antonio Maldonado, ni aquel que le bautizó a él pueden ser identificados como cristianos, en tanto no se demuestre que fueron bautizados por cristianos, hasta llegar a uno de los doce apóstoles.

Fernando Mata se presume salvo, pero no lo es. La culpabilidad de Fernando Mata ha sido declarada por el juez del universo (cf. Romanos 3:23); pero, si él afirma ser ahora un hombre justo, solamente lo será en tanto cumpla con su propia regla, es decir, “*ser bautizado por un cristiano*”; y eso no lo ha hecho. Y si dice que lo ha hecho, entonces debe demostrarlo. No lo ha probado; por tanto, sigue muerto en sus pecados. Él no puede hacerse de la vista gorda, o ignorar este asunto, pues si él ha puesto esa carga sobre los hombros de un

inconverso, es decir, que el tal tiene que ser bautizado por un “cristiano”, entonces Fernando Mata debe demostrar que ha cumplido con su propio escrúpulo. Si no lo hace, entonces es un hipócrita (cf. Lucas 11:44-46). ¿Recibió el detractor y falso maestro Fernando Mata un bautismo bíblico? He demostrado, conforme a la doctrina misma del detractor, que recibió un bautismo, pero un falso bautismo.

Ahora bien, en lo que el detractor y falso maestro recopila las evidencias de su línea bautismal que inicia con uno de los apóstoles y llega hasta Antonio Maldonado, debemos señalar que ya Fernando Mata ha juzgado el caso, y de acuerdo a su propio juicio, se puede decir con toda certeza que él no es cristiano. ¿Cómo es esto? Bueno, en un video que hiciera el detractor, el cual está en nuestro poder, dice que, cristianos, en Guadalajara, “no hay”. Según él, allí no existe alguien que tenga el permiso divino de bautizar. Hablando de una joven de 17 años, que se congrega en una iglesia de Cristo liberal, dice que cuando ella le preguntó dónde poder congregarse, el detractor le dijo:

“Yo le ofrecí a la hermana, el yo enseñarle, al decirle, haber hermana mire, vamos a ver, esto es lo que enseña la Palabra de Dios, si usted quiere y si usted conoce a un amigo, algún familiar que quiera conocer la Palabra de Dios y obedecer, yo viajo hasta donde está, le predico el evangelio, le bautizo, porque yo, yo, Dios permite que yo bautice, ¿verdad? Porque soy un cristiano, pero Dios no permite que un no cristiano bautice”.

En estas palabras, el detractor y falso maestro declara que, en Guadalajara, no hay quien pueda bautizar

eficazmente, a menos que vaya él mismo y lo haga. Bueno, si en Guadalajara no hay quien pueda bautizar con la autorización divina, entonces todos y cada uno de quienes han sido bautizados, no son cristianos, no son salvos. Si esto es verdad, entonces aquí el detractor se metió en graves problemas, los cuales indicamos puntualmente a continuación.

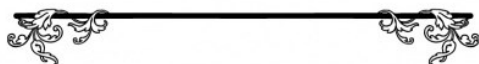
En primer lugar, ¿cómo es que existe una “hermana” en Guadalajara, si en Guadalajara nadie puede bautizar, salvo que vaya y lo haga Fernando Mata? El detractor se da un tiro en el pie, cuando en su propio y delirante discurso reconoce que hay una hermana en Guadalajara. Si hay una “hermana”, luego hay “cristianos” en Guadalajara, pues es por todos aceptado que esta hermana no llegó a ser “hermana” de Fernando Mata a menos que haya sido bautizada por un cristiano. Por tanto, el detractor y falso maestro Fernando Mata se contradice a sí mismo cuando dice que nadie puede bautizar en Guadalajara sino él mismo. Si hay una “hermana”, entonces alguien puede; pero si ha dicho que nadie puede, ¿cómo es que hay una “hermana” allá?

En segundo lugar, cuando el detractor dice que nadie puede bautizar en Guadalajara, sino solamente él, entonces, ¿cómo es que llegó a ser cristiano “Antonio Maldonado”, quien bautizó a Fernando Mata? Recuerde, Antonio Maldonado fue bautizado en Guadalajara, y ahora el detractor dice que solamente él puede bautizar en Guadalajara, ¿cómo es eso? Si solamente Fernando Mata puede bautizar en Guadalajara, luego el bautismo de Antonio Maldonado no fue válido, y si el de Antonio Maldonado no fue válido, ¡el de

Fernando Mata tampoco lo fue! Con las mismas declaraciones del detractor y falso Maestro he demostrado que su propio bautismo es falso.

¿Seguirá usted llamando “hermano” a uno que, de acuerdo a su propio evangelio falso, no lo es? Si usted le llama “hermano”, entonces usted ¡tampoco lo es!
¡Cuidado!

RESPONDIENDO A MÁS MENTIRAS DE FERNANDO MATA



“¿Has visto hombre ligero en sus palabras? Más esperanza hay del necio que de él”

Proverbios 29:20.

Es del conocimiento común la verdad de que, una persona no nace hipócrita, sino que llega a ser hipócrita. Eso sucede por el sistema de recompensas y castigos que usa la enseñanza -bajo el pretexto de la gratificación- para aprender conductas socialmente aceptadas. Desde ese momento crucial de la vida -hasta la muerte- es un muestrario de aprendizajes de conductas hipócritas que permiten vivir “mejor” con los otros, en cuanto se posibilita el acceso a bienes simbólicos o materiales preciados, apetecidos, deseados, envidiados y, lo que es mejor, sin mucho esfuerzo aparente. Ser hipócrita requiere una cantidad enorme de esfuerzo psicológico, intelectual y afectivo; desgastando las reservas de salud mental y física, así como de salud social, con lo cual esta forma de vivir arrastra tanto a la enfermedad y la degradación personal como a la disgregación y alienación en lo social. El detractor y falso maestro Fernando Mata, ya ha sufrido en carne propia los males emocionales y espirituales de llevar una vida religiosa en la que, por su ego y megalomanía, ha sido arrastrado a ser un mentiroso consumado,

sembrando en la mente de sus fanáticos seguidores en sus redes sociales, toda clase de prejuicios y toda clase de hechos perversos que tienen su fuente en la fructífera y maliciosa imaginación del detractor y falso maestro Fernando Mata.

Nadie puede negar que hemos expuesto con lujo de detalles, y con evidencias claramente verificables, la adicción que tiene Fernando Mata por mentir y difamar a su servidor, como a quienes él considere dignos de sufrir su verborrea infernal. Y a pesar de que hemos señalado y expuesto cada una de las mentiras que él, sus “falsos testigos” y sus maliciosos colaboradores han declarado públicamente, no hay manera, como vemos, de que esta pandilla de rufianes entienda. De hecho, con su conducta y mala actitud ante la verdad, se hace evidente que ellos no buscan, ni tienen temor de Dios. Es lamentable, pero cuando hablan en sus videos, en los que, supuestamente están denunciando el pecado, lo único evidente es el veneno de áspides que hay debajo de sus labios. A continuación, vamos a demostrar y exponer, nuevamente, más de las mentiras de este detractor y falso maestro Fernando Mata, las cuales son tragadas por aquellos que le rinden pleitesía y que, sin pudor alguno, comulgan con todas y cada una de sus malsanas actividades.

FM: *“Lorenzo Luévano y Luis Barros hacen videos atacándome”*

Respuesta: Esta declaración es una absoluta mentira. Sin embargo, como es su costumbre, el detractor y falso maestro Fernando Mata no cuenta toda la historia. ¿Es verdad que Luis Barros y su servidor hacemos videos acerca de Fernando Mata? Sí, eso es

verdad. ¿Es verdad que hacemos tales videos para atacarlo? Eso no es verdad. Los videos que hacemos, los hacemos para *defendernos de las mentiras y calumnias* que este detractor declara en contra nuestra. Ni Luis Barros, ni Guillermo Álvarez, ni su servidor nos ponemos de acuerdo para “atacar” gratuitamente a Fernando Mata. Todos y cada uno de los videos que hemos hecho contra Fernando Mata, han sido para presentar defensa ante los perversos y malvados ataques que por varios años el detractor se ha dedicado a hacer en nuestra contra. Solamente una persona muy mal intencionada se creará este cuento de que nosotros lo atacamos. Tal cosa es absurda, es falsa. Si el detractor se siente atacado, con su pan se lo coma. Él debió haber considerado los costos y los efectos de su perversa campaña. Por tanto, que deje de llorar y que asuma el costo.

Ahora, estimado lector, tal vez usted se pregunte, ¿qué motiva a este perverso para estar en constante contienda? La Biblia nos proporciona la respuesta. En Proverbios 13:10, leemos, “*Ciertamente la soberbia concebirá contienda*”. Este texto describe con toda precisión el problema de fondo en este conflicto. Por todos es conocida la soberbia con la que este hombre se promociona a sí mismo en sus videos, por lo que tal clase de pecado ha quedado ampliamente documentado. Bueno, es esa soberbia que el detractor y falso maestro Fernando Mata alberga en su corazón, lo que ha estado generando y produciendo toda esta contienda en la que, gracias a Dios, hemos salido ilesos. ¡Sus engaños han quedado expuestos y han sido evidentes para todos! Entonces, que no les engañe este detractor cuando

les dice que le estamos “atacando”. No le crea esa postura ridícula de hacerse la víctima, cuando no lo es.

FM: *“Les dio miedo debatir conmigo”.*

Respuesta: ¿Es verdad que nos da miedo debatir con el detractor y falso maestro Fernando Mata? No, no es verdad, luego, es mentira. Una persona puede evitar una gran cantidad de actividades por una variedad de razones, pero no necesariamente por tener miedo (cf. Proverbios 11:12; 12:16). Su servidor ha expuesto con lujo de detalles los motivos por los cuales no había aceptado debatir públicamente y en persona con este detractor. Aquí los comparto nuevamente, por si alguien no los ha considerado:

Por su mala conducta. Sobre esto, debo señalar que este individuo no tiene honor alguno. Es vengativo, iracundo y berrinchudo, sobre todo cuando las cosas no salen como él quiere. Esta actitud quedó sumamente probada, si consideramos la génesis de estos ataques perversos que él inició contra nosotros. Por algunos años, el hombre hablaba maravillas de nosotros. No obstante; llegó un punto donde la soberbia le calentó la cabeza, y creyéndose el gran apologista, se le ocurrió, de buenas a primeras, acusar a Luis Barros de no querer debatir con él en público el tema de la Navidad. Ante ese tropiezo, tuvo que hacer un video pidiendo perdón.⁴ Sin embargo, en ese video también dijo que Luis Barros se había comprometido a pedir perdón públicamente, lo cual era absolutamente falso. Ante la negativa de Luis Barros, el detractor comenzó a lanzar amenazas de que, si no hacía el video para pedir

⁴ <https://youtu.be/fEoalluHWgc>

perdón, entonces iba a sacar uno donde hablaría, según él, de la “inmoralidad de Luis Barros”. Como Luis Barros no le siguió el juego, entonces el hombre empezó con esta campaña diabólica que ya se ha extendido por varios años, y que ahora también me ha involucrado, haciéndome objeto de su malicia.⁵ Entonces, dado que este individuo ha mostrado no tener honor, para mí no es confiable, de ninguna manera. Debo aclarar que no es el único que me ha solicitado un debate y no he aceptado, precisamente por tratarse de hombres sumamente carnales.

Porque él escogió el foro. Aun cuando su servidor pasara por alto su mala conducta, la cual he explicado anteriormente, todavía se debe hacer notar que fue el detractor quien empezó el conflicto con nosotros en las redes sociales. Por tanto, y dado que fue él quien dio inicio a sus ataques y supuestas refutaciones en contra nuestra, será allí en ese mismo foro donde le estaremos respondiendo. Si él hubiese empezado de manera honorable todo este asunto, entonces otra sería la historia, pero dado que quiso llevar este asunto al ámbito público y digital, pues entonces que deje de estar haciendo estos retos ridículos y tramposos. Ya le hemos indicado que le estaremos atendiendo cada vez que él se meta contra nuestras personas y ministerios en el mismo ámbito donde lo haga. Lo hace en la internet, pues allí está mi defensa. Y si lo hacemos, ahora, por medio de la presente obra, ¿solo él tiene derecho a escoger cómo y dónde atacarnos, y nosotros no tenemos derecho cómo y dónde responderle?

⁵ Véase, “Esta es mi defensa”. Tomo II.

Porque inventa proposiciones que su servidor no afirma. Esta es la tercera razón por la que es imposible que se realice el debate público y en persona que el detractor quiere celebrar. Él nos ha imputado esa creencia de que *“El Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar”*, cuando ninguno de nosotros afirma tal disparate. Solamente un tonto entra a debatir una cuestión que no afirma. Pero, usando esa misma táctica barata del detractor, y si es cierto que él no tiene miedo y se cree muy valiente, entonces aquí le dejo mi proposición para debate público y personal:

“El Nuevo Testamento enseña que las hermanas en Cristo pueden y deben bautizar”.

Afirmativa: Fernando Mata.

Negativa: Lorenzo Luévano.

¿Aceptaré o reconoceré que tiene miedo? Si no acepta, que no nos venga a decir que es por otra cosa que no sea miedo. Pero, si no tiene miedo, entonces le invito a debate público y en persona a él y su grupo de fanáticos contra su servidor. ¿Aceptarán? Ya veremos qué tan valientes son. Aquí las proposiciones para debate:

Primera proposición

“Por vía del ejemplo, el Nuevo Testamento enseña que solamente los cristianos pueden y deben bautizar en agua a los creyentes arrepentidos”.

Afirmativa: Fernando Mata y sus discípulos.

Negativa: Lorenzo Luévano.

Segunda proposición

“Lorenzo Luévano eliminó de su sitio web, para ocultarlo de la hermandad y por estarle afectando, el documento donde Bill H. Reeves dijo haber cortado comunión con él por juntarse con Luis Barros”.

Afirmativa: Fernando Mata y sus discípulos.

Negativa: Lorenzo Luévano.

Tercera proposición

“Lorenzo Luévano está monetizando sus videos donde menciona a Fernando Mata, para sacar provecho económico de su nombre”.

Afirmativa: Fernando Mata y sus discípulos.

Negativa: Lorenzo Luévano.

Cuarta proposición

“Fernando Mata es detractor, apóstata y falso maestro del evangelio de Cristo”.

Afirmativa: Lorenzo Luévano.

Negativa: Fernando Mata y sus discípulos.

Quinta proposición

“El Nuevo Testamento enseña que las hermanas en Cristo pueden y deben bautizar”.

Afirmativa: Fernando Mata y sus discípulos.

Negativa: Lorenzo Luévano.

Lugar y fechas quedan pendientes. Los nueve discípulos de Fernando Mata son los siguientes:



Esté atento a ver si aceptan debatir estos 10 falsos maestros contra su servidor. ¡Diez contra uno! ¿Aceptarán o les dará miedo? Cabe señalar que la proposición que les estoy haciendo, es absolutamente justa, y representa perfectamente la postura del detractor y su grupo de fanáticos. Ellos han dicho una y otra vez que el Nuevo Testamento enseña que solamente los “cristianos” pueden y deben bautizar; por tanto, las “hermanas en Cristo”, que son parte de los “cristianos” (cf. Hechos 11:26), pueden y deben bautizar. Que conste,

ellos creen que los “cristianos” son los únicos que pueden y deben bautizar, y esto no puede dejar fuera a ningún hijo de Dios. Así que, estaremos a la espera de que acepten el debate diez contra uno, o bien, que confiesen su temor y vergüenza de defender lo que suponen.

FM: *“He. Como están enojados, porque no tienen las agallas, la valentía, ni la capacidad, ni la Biblia que los respalde para poder enfrentarme en debate público, pues, entonces, atacan a mi persona, ¿no?”*

Respuesta: Es absolutamente falso que estemos “enojados”. Esta es otra de las mentiras que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha sembrado en la mente de sus fanáticos, e intenta sembrar en la mente de quienes le escuchan sus patrañas. ¿Quién es el que está enojado, sino aquel que insiste en decir necedades? La Biblia amonesta diciendo, “No te apresures en tu espíritu a enojarte; porque el enojo reposa en el seno de los necios” (Eclesiastés 7:9). Ante esta declaración bíblica, podemos darnos cuenta de que, el que está “enojado”, es el detractor y falso maestro Fernando Mata. La mayor evidencia de su enojo es la necedad que le caracteriza. Una de las cosas que son bien reconocibles en una persona necia, es la terquedad, sobre todo cuando llevan a cabo acciones sin temor o pudor alguno, sin tomar en cuenta las advertencias de otro, actuando así de manera torpe y con ignorancia. En la presente defensa que su servidor lleva a cabo en este libro, usted puede ver desde el principio la torpeza e ignorancia de este detractor, insistiendo una y otra vez en su acusación equivocada de que yo borré de mi sitio web un artículo, para ocultarlo de la vista de la

hermandad, supuestamente porque me estaba causando mucho daño.

Una y otra, y otra vez reiteró, con toda necedad, que yo había borrado tal documento de mi sitio web, lo cual, como lo he demostrado ampliamente y con toda precisión, es absolutamente falso. También, todos hemos sido testigos de que, por varios años ha estado acusando a Luis Barros de supuestos actos inmorales, acusaciones que hemos probado falsas⁶. Adicionalmente, se atrevió a publicar un documento de Terry Partain, sin corroborar ni un solo punto de lo que dicho escrito dice, actuando así con absoluta torpeza e ignorancia. Ahora bien, y dado que hemos expuesto su necedad, al mismo tiempo hemos expuesto su “enojo”. Es él quien está muy enojado porque le hemos tapado la boca, contestando todas y cada una de sus mentiras. Aquí mismo, y en seguida, seguiré mostrando más y más de las mentiras de Fernando Mata. Por tanto, él es culpable de lo que nos acusa.

Luego dice que no tenemos “*las agallas, la valentía, ni la capacidad*” para enfrentarlo “*en debate público*”. Estas palabras malignas que profiere contra nosotros, también son falsas. Si fuese verdad que le tenemos miedo para enfrentarlo en “*debate público*”, entonces no le estaríamos respondiendo públicamente. Por tanto, y por cuanto le estamos respondiendo, y de esta manera, enfrentándolo públicamente, es absolutamente falso que le tenemos miedo, o que nos faltan agallas, o que carecemos de capacidad para enfrentarlo, y esto, reitero, públicamente. ¿De qué

⁶ Véase, “Esta es mi defensa”, Tomo II.

“capacidad” habla? Esta respuesta pública que su servidor le ha hecho, no solo muestra mi capacidad, sino también exhibe la debilidad que él quiere esconder con su pedantería y balandronadas. Una cosa es que se haga que la virgen le habla, haciéndose el desentendido de esta exhibición que he hecho de su insana personalidad, de sus mentiras y de todos y cada uno de los actos pecaminosos y vergonzosos claramente probados, que no pueden ser negados de ninguna manera, y otra cosa es que carezcamos de capacidad. La capacidad nuestra aquí puede ser corroborada por todos.

Pero, ¿quién fue el cobarde, quién fue aquel que no tuvo el valor, mostrando su falta de agallas, y enmudeciendo cuando formalmente se le invitó a tratar la cuestión de Luis Barros en la iglesia de Cristo en Las Puentes, en Guadalupe, Nuevo León? Allí le estuvimos esperando, sin embargo, su valentía y su persona brillaron por su ausencia. No respondió nada y, de hecho, no se presentó a enfrentarnos públicamente y en persona, como ahora está pidiendo a gritos. Por tanto, su falta de valor, su falta de agallas y su incapacidad fueron probadas, siendo esto una verdad histórica e imposible de negar.

También dice que nos falta “Biblia” para enfrentarlo. No obstante, eso es nada más un dicho de él. Yo, por mi parte, he demostrado que, a quien le falta Biblia es a él, pues no ha podido responder a mis argumentos donde expongo su postura errada con respecto al bautizador. Tanto en el tomo II, como en el presente libro, están los argumentos con los que el detractor no ha podido lidiar, ¡Y jamás podrá!

El detractor hizo un video donde pretendió responder a mi primer artículo, y ¡fracasó en el intento! El pobre hombre pensó que nadie se daría cuenta de que, en lugar de responder a mi artículo, estuvo metiendo una cuestión que mi artículo no aborda, es decir, “que un no cristiano puede bautizar”. Cuando el detractor y falso maestro usó mi artículo como si fuese una exposición de esa torpe cuestión que nos imputa, al mismo tiempo ignoró por completo los argumentos de mi artículo, y así, se demostró, ante los ojos de todo mundo, que mi artículo es irrefutable. El detractor mismo se disparó en el pie al tomar mi artículo y adulterarlo de la manera tan grotesca y descarada como lo hizo. Por eso, afirmo que este individuo es un completo sinvergüenza y, además, un engaña bobos. Así que, nada de que lo atacamos por los motivos falsos que él menciona. Otra vez, y como todo aquel que anda en el error, él es culpable de lo que nos acusa.

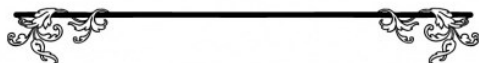
FM: *“He. Barros y Luévano ya hasta monetizaron los videos donde me mencionan. Aunque usted no lo crea, usted vaya... este, allí está, ahí tengo yo las capturas, ¿verdad? Donde ellos están ganando dinero con mi nombre”*

Respuesta: ¿Qué le parece, estimado lector? Ahora resulta que ¡Ganamos dinero con su nombre! Dice que Luis Barros y yo estamos “monetizando” nuestros videos donde hablamos de él, lo cual, también es absolutamente falso. Él dice que tiene “capturas” de eso, pero ¡no presentó ninguna! ¿Sabe por qué no lo hizo? Porque él ya sabe que sus fanáticos no requieren pruebas. A ellos les basta su palabra, y si él dice que “Barros y Luévano” están monetizando sus videos donde

hablamos de su persona, ellos creen ciegamente a tan extravagantes declaraciones. Pero, en tanto el detractor no presente pruebas de que estamos monetizando nuestros videos, entonces vemos que es MENTIROSO.

Mis hermanos y amigos, cuando una persona distorsiona la realidad, eso nos dice que padece graves y profundos problemas espirituales, y hasta aquí, he demostrado contundentemente que Fernando Mata es un mentiroso compulsivo. He demostrado que distorsiona la realidad de manera reiterada y frecuente, con el fin de conseguir atención, afecto, respeto o admiración de los demás. Pero, si él niega que lo haga por estos motivos, entonces estará reconociendo un serio problema que ya requiere la atención de un profesional. Terrible cosa que algunos le estén prestando su atención y le estén creyendo a un enfermo, o bien, a un pecador desvergonzado.

FERNANDO MATA NOS ATRIBUYE MALOS MOTIVOS



“¡Sólo los simplones creen todo lo que se les dice! Los prudentes examinan cuidadosamente sus pasos”

Proverbios 14:15/NTV.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, en lugar de arrepentirse de sus mentiras, chismes y difamaciones que hemos probado más allá de toda duda razonable, lo cual ha sido expuesto en este y en el tomo II de la presente obra, y lo hemos hecho con diversas evidencias, entre las cuales contamos con las declaraciones mismas de quienes, según el detractor, son los “testigos” de los hechos imputados a Luis Adriano Barros y su servidor. Con cada una de las declaraciones que hemos publicado y que son relativas a cada una de las acusaciones que cada uno hace particularmente, se ha demostrado que dichos testigos, o son falsos, o son mentirosos, o son mal representados por el detractor. También hemos presentado diversos documentos en los que iglesias e individuos involucrados por el detractor en estos asuntos, han demostrado la falsedad de las acusaciones que el detractor y sus cómplices han realizado en diversos medios de comunicación. No obstante, el detractor y falso maestro, ahora dice que, nuestra defensa, por medio de la cual hemos demostrado su falsedad e hipocresía, es en

conjunto, un elemento distractor. He aquí lo que el detractor y falso maestro Fernando Mata dice.

FM: *“Ustedes por qué creen que Luis Adriano Barros y Lorenzo Luévano, están haciendo tanto hincapié en decir que yo soy un falso maestro y decir que fundé una secta. Porque quieren que las personas se olviden de las cosas he... de ellos, ¿verdad? Quieren que se desvíe la atención. O sea, de hecho, Lorenzo Luévano hasta pagó página web, para hacer una página exclusivamente para mí, que para demostrar que soy el fundador de una secta. O sea, los hermanos, los miembros de las iglesias de Cristo saben que eso no es cierto, saben que yo, defiendiendo la verdad de la palabra de Dios y que yo predico el evangelio, ¿verdad?”*

Respuesta.

Antes de analizar estas declaraciones que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha hecho, es importante tener en mente que, en realidad, él es culpable de lo que nos acusa. La verdad es que es él quien, con esta acusación, quiere que usted, y todo interesado en esta cuestión, no considere las mentiras, falsas representaciones, chismes y falsas doctrinas que él ha venido arrastrando ya por varios años y que, sin pudor alguno, se ha hecho el desentendido del asunto, así como el grupo de fanáticos que le siguen. Esta acusación en realidad es un subterfugio que el detractor lleva a cabo para sembrar dudas, y de este modo usted piense que nuestro señalamiento es ficticio por causa de, según él, nuestros malos motivos.

El peligro de creer malos motivos.

Los israelitas habían finalizado la conquista de la tierra prometida y cada tribu acababa de recibir su territorio. Por su parte, las tribus de Rubén y Gad y la media tribu de Manasés edificaron “un altar de grande apariencia” junto al río Jordán. Ante esto, las demás tribus creyeron equivocadamente que se trataba de un acto de apostasía. Supusieron que las tres tribus iban a utilizar ese gran altar para hacer sacrificios, en lugar de ir a la tienda de reunión, que estaba en Silo, el lugar designado para la adoración al Señor. Por tanto, y sin pérdida de tiempo, las tribus acusadoras se prepararon para la guerra (Josué 22:10-12).

Afortunadamente, las tribus se comunicaron con sus hermanos israelitas mediante una delegación oficial encabezada por Finees, hijo del sacerdote Eleazar. Tras escuchar las acusaciones de infidelidad, rebelión y apostasía contra Jehová, las tribus que supuestamente habían pecado, explicaron las razones por las que habían edificado ese enorme altar. En lugar de hacerlo para ofrecer sacrificios, había de ser un testigo de la unidad de las tribus de Israel en la adoración al Dios verdadero (Josué 22:26, 27). La delegación volvió a su hogar satisfecha de que sus hermanos no habían actuado impropriamente. Así se evitó una guerra civil y un grandísimo derramamiento de sangre.

Este caso nos enseña que nunca debemos apresurarnos a imputar malos motivos al prójimo, ni tampoco a creerlos inmediatamente. Muchas veces, lo que parece verdad tras un mero vistazo superficial, es totalmente distinto tras un examen más minucioso.

¿Qué habría pasado si los hijos de Israel no se hubiesen informado bien sobre ese asunto? Una terrible guerra, donde injustamente hubiesen muerto cientos de inocentes a causa de una imputación falsa, o de una acusación basada en meras apariencias. Es muy peligroso atribuir malos motivos, y es igualmente peligroso aceptarlos ciegamente.

La imputación falsa de Fernando Mata.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, dice que Luis Adriano Barros y su servidor, estamos haciendo mucho hincapié en decir que él es un falso maestro y fundador de una secta, *“porque”* queremos, supuestamente, que *“las personas se olviden de las cosas de ellos”*. Dice que queremos que se *“desvíe la atención”*. Sin embargo, tales motivos son falsos. No es verdad, no queremos que las personas *“se olviden”* de los asuntos de que nos acusa Fernando Mata y otros con él. Por el contrario, queremos que los tengan bien presentes. ¿Y por qué queremos que los tengan bien presentes? Porque de esa manera usted podrá comprobar, que cada una de tales acusaciones son falsas. No, no queremos que nadie se olvide de todo lo que ha dicho el detractor y falso maestro en nuestra contra, porque de esa manera siempre estará presente el pecado de difamación, mentira, chismes y falsas representaciones que Fernando Mata y sus falsos testigos han cometido. No queremos que nadie las olvide. Y cada vez que el detractor las mencione, o cada vez que alguien las refiera, tenga presente que siempre estará allí nuestra defensa de cada acusación. Por tanto, estimado lector, quienquiera que usted sea, no las olvide por favor. No olvide que Fernando Mata me ha acusado de lo siguiente:

1. Haber eliminado un documento de mi sitio web.
2. Haber eliminado un documento de mi sitio web porque me estaba afectando.
3. Haber eliminado un documento de mi sitio web para ocultarlo de la vista de la hermandad.
4. Haber estafado con 1000 dólares.
5. Haber solapado pecados de acoso sexual.
6. Haber amenazado con llevar a las autoridades.
7. Haber monetizado mis videos.
8. Haber ganado dinero con el nombre del detractor.
9. Haber enseñado que el Nuevo Testamento enseña que el no cristiano puede y debe bautizar.
10. Haber tenido miedo de debatir con él públicamente y en persona.

Todas y cada una de estas acusaciones, todas son falsas, y no tengo el más mínimo deseo de que nadie se olvide de ellas, o de que se desvíe la atención de cada una. Por el contrario, gracias a que estas cosas están en su mente, fácilmente podrá usted recordar que Fernando Mata:

1. Mintió cuando dijo que yo borré un documento de mi sitio web.
2. Mintió cuando dijo que yo borré ese documento por estarme dañando.

3. Mintió cuando dijo que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad.
4. Participó de la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.
5. Mintió al decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad, distribuyendo chismes de supuestos testigos de tales acusaciones.
6. Murmuró con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.
7. Mintió al decir que yo he monetizado mis videos.
8. Mintió al decir que yo gano dinero con su nombre.
9. Me difamó al decir que yo afirmo que el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar.
10. Es fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic). Es un falso maestro por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, *“El Nuevo Testamento enseña que solamente los cristianos pueden y deben bautizar”*.
11. Es un apóstata, pues ahora predica un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.

12. Mintió al decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 9.

Luego, el detractor y falso maestro Fernando Mata, refiriéndose a mi persona, dice: *“Lorenzo Luévano hasta pagó página web, para hacer una página exclusivamente para mí, que para demostrar que soy el fundador de una secta”*. Y bueno, como ya es su costumbre, aquí tenemos dos mentiras más:

1. Fernando Mata miente al decir que yo pagué alguna página web.
2. Fernando Mata miente al decir que yo pagué una página web que sea *“exclusivamente”* para hablar de él.

Tres de los sitios web que administro son pagados por hermanos, a saber:

“Volviendo a la Biblia”

“Volviendo a la Biblia Org”

“Esta es mi defensa”

El cuarto sitio es pagado y es propiedad de una iglesia (“iglesiadecristoenjuarez.com”). Los últimos tres son sitios web gratuitos (“Predicando la Biblia”, “Lecciones en Génesis”, “Lecciones en Éxodo a Deuteronomio” y “En defensa del evangelio”). Por tanto, es absolutamente falso que yo esté pagando un sitio web. En segundo lugar, que nos demuestre, ¿cuál de esos sitios son *“exclusivamente”* para hablar de Fernando Mata? ¡Ninguno! El sitio, “Esta es mi defensa”, es parte de un proyecto que tiene ya varios años, donde respondo a

las acusaciones que diversos predicadores han hecho y siguen haciendo en mi contra. Anteriormente, este proyecto estaba incorporado en Volviendo a la Biblia, pero dado que la temática del mismo es radicalmente diferente a los propósitos del antes mencionado, es que se ha publicado por separado, donde hemos agregado un apartado para este detractor. El hecho de ser una categoría propia para Fernando Mata, responde a que, él ha superado a todos a quienes hemos dado respuesta a través de los años y en el presente. Ni todos juntos acumulan las difamaciones, mentiras y chismes de Fernando Mata. En esto él los ha superado a todos. Así que, como vemos, en cuanto a mentir, Fernando Mata es tozudo.

Finalmente, dice que *“los hermanos, los miembros de las iglesias de Cristo saben que eso no es cierto, saben que yo, defendiendo la verdad de la palabra de Dios y que yo predico el evangelio, ¿verdad?”* Sin embargo, con estas palabras, el detractor y falso maestro Fernando Mata, o se engaña a sí mismo, o quiere engañar a sus oyentes. Dice, de manera desmesurada, que *“los miembros de las iglesias de Cristo”* saben y reconocen, supuestamente, su inocencia de ser fundador y cabecilla de una secta religiosa. Pero otra vez, es completamente falso que *“los miembros de las iglesias de Cristo”* lo tengan por inocente. Es absolutamente falso porque es imposible saber lo que piensan *“los miembros de las iglesias de Cristo”*. ¿De qué *“iglesias de Cristo”* habla? ¿De cuántas? ¿De dónde? Él no especifica ningunas, dando así la apariencia de que nuestro señalamiento no es aceptado por ningún cristiano. No obstante, si solamente un miembro de alguna iglesia de Cristo se da cuenta de que este individuo es

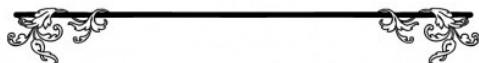
detractor, falso maestro, y fundador y cabecilla de la secta denominada, “La Única Iglesia Verdadera” (sic), entonces no es verdad que “*los miembros de las iglesias de Cristo*” saben tal o cual cosa favorable sobre el detractor. Para que eso fuese cierto, *ninguno* de “*los miembros de las iglesias de Cristo*” deberían creer que Fernando Mata es fundador y cabecilla de una secta. Pero en cuanto uno, entonces es falso lo que él dice. Desde luego, no es solamente uno, ni dos, ni tres, sino muchos miembros de las iglesias de Cristo los que se han dado cuenta de que Fernando Mata es detractor, falso maestro, así como fundador y cabecilla de la secta, “La Única Iglesia Verdadera” (sic). El pobre hombre piensa que los pocos fanáticos que le toleran sus mentiras, chismes y falsas doctrinas son “*los miembros de las iglesias de Cristo*”, cuando en realidad son algunos fanáticos que le siguen en sus redes sociales. Él supone que los ignorantes que no se inmutan cuando lo escuchan decir que él es “*El siervo escogido del Dios Todopoderoso*” desde “*el vientre de su madre*”, ya “*los miembros de las iglesias de Cristo*” creen semejante herejía. Supone que, al atribuirse la relación sustancial existente entre el Padre y el Hijo, Jesucristo, y sus fanáticos ignorantes no decir nada ante semejante herejía, o porque muchos miembros de las iglesias de Cristo simple y sencillamente le ignoren y lo tengan como enfermo, ya por eso “*los miembros de las iglesias de Cristo*” saben que él es “la mujer maravilla”. ¡Pobre diablo! Por eso, o se engaña a sí mismo con tales declaraciones, o intenta seguir engañando a sus oyentes.

Dice que predica “*la verdad de la palabra de Dios*” y “*el evangelio*”, sin embargo, eso también es un

gran engaño. Por un lado, dice que *“El Nuevo Testamento enseña que solamente los cristianos pueden y deben bautizar”*, y al mismo tiempo, dice que no, que gran parte de *“los cristianos”* no pueden, ni deben bautizar. ¿Quién aceptará, entonces, semejante disparate? ¿Cree usted que esa es *“la verdad de la palabra de Dios”* y *“el evangelio”*? También ha dicho que es *“El siervo escogido del Dios Todopoderoso”*, habiendo sido escogido *“desde el vientre de su madre”*. ¿Quién creará esta peculiar elección? Cuando el Señor Jesucristo hablaba de la relación existente entre él y el Padre celestial, decía, *“mi Padre”* (cfr. Juan 20:17). Pues para colmo, el detractor y falso maestro, ise atribuyó esa misma afirmación de deidad! Quienes no se inmutan ante tales herejías y blasfemias, o son muy ignorantes, o han aceptado convincentemente esas falsas doctrinas.

Estimados hermanos y amigos, no cometan el error de recibir o creer los malos motivos que nos imputa este detractor. Mejor, siga el ejemplo de los hijos de Israel y cerciórese de la verdad que he expuesto en el presente libro y los anteriores. Si usted quiere corroborar, y darse cuenta de que nuestros señalamientos en cuanto a Fernando Mata, sus falsos testigos y sus fanáticos son verdaderos, le invito a iniciar desde el principio. Investigue por su propia cuenta.

LA DOBLE MORAL DE FERNANDO MATA



“El hipócrita con la boca daña a su prójimo; mas los justos son librados con la sabiduría”

Proverbios 11:9.

¿Qué es la doble moral? Cuando un individuo sostiene que algo es bueno, pero al mismo tiempo hace lo contrario, estamos ante un individuo de doble moral. Y este es el caso del detractor y falso maestro Fernando Mata. En la presente entrada mostraremos que, este individuo ha llegado a ser una vergüenza para la fe que profesa, y también para la institución académica donde presume estar haciendo una licenciatura en psicología. A continuación, describimos los hechos, y presentamos las evidencias correspondientes que fundamentan nuestro señalamiento.

Aclaremos que no tenemos conflicto alguno con la institución que estaremos mencionando aquí, la cual esperamos tome cartas en el asunto, y evite así manchar su reputación, tolerando individuos y conductas públicas que van en contra de los principios de la misma. Si la mencionamos, lo hacemos de manera *circunstancial*, siendo que Fernando Mata constantemente presume estudiar en ella, y es quien nos ha informado de

su participación en el foro que en seguida mencionamos.

El 24 de noviembre, 2021, la UNITEC, campus León, transmitió en Facebook un evento relativo al *día internacional de la eliminación de la violencia contra la mujer*, en el que participó el detractor y falso maestro Fernando Mata. Usted puede ver un fragmento de dicho evento,⁷ donde también vemos la participación de Fernando Mata. Las cosas que dice este individuo son sumamente interesantes. Vamos a considerar algunas de ellas por un momento.

Lo que nos interesa, son sus palabras cuando dice, “Yo, orgullosamente, soy activista y promotor de esta campaña, como ciudadano, como hijo, como hermano, como amigo y como cualquier rol que desempeño en esta sociedad, como hombre”. Como vemos, dice sentirse orgulloso de ser, supuestamente, “*activista y promotor*” de esa campaña que se opone a la violencia contra la mujer. Desde luego, esta “violencia” implica cualquier clase de violencia, sea del tipo activa o pasiva, sea física o emocional. No puede, quien dice participar activamente en oposición a la violencia contra la mujer, justificar de ninguna manera cualquier tipo de acción que sea ofensiva, que lastime o que dañe física o emocionalmente a una mujer. Tampoco puede, si es que tuviese tal atrevimiento, decir que algunas mujeres bien pueden ser objeto de alguna manifestación de violencia. Por tanto, si Fernando Mata dice ser “*activista y promotor*” de dicha campaña, no podemos hacer otra cosa sino felicitarlo. Nadie podría estar en

⁷ estaesmidefensa.com/wp-content/uploads/2021/12/unitec.mkv

contra de su participación en una campaña como esa. Nadie tendría razón en censurar dicha intención. Sin embargo, del dicho al hecho, hay mucho trecho. Una cosa es que el detractor y falso maestro Fernando Mata diga ser activista y promotor de esa campaña que se opone a la violencia contra la mujer, y otra cosa es que sea verdad. No, no estamos diciendo que va por la vida violentando a cuanta mujer se encuentra; pero, es sumamente lamentable que, ante el público, diga ser “activista” de tal campaña, y al mismo tiempo, no tener empacho alguno en denigrar y exponer públicamente al descrédito a una mujer. Por un lado, dice tomar parte activa al oponerse, según él, a la violencia contra la mujer, y por otro ataca, denigra y difama públicamente en sus redes sociales a una mujer. Fernando Mata habla por ambos lados de la boca. Quiere recibir las alabanzas por ser un “hombre” que se opone a la violencia contra la mujer, pero al mismo tiempo quiere ser alabado por otros por denunciar cierta manera de pensar o de sentir de una mujer, la cual, y según los criterios de este detractor, es absolutamente perversa. El detractor actúa con la misma hipocresía y falsedad que “Ananías y Safira” (cfr. Hechos 5:1-11), quienes, por un lado, decían dar toda una herencia para ayudar a los pobres, cuando al mismo tiempo estaban reservando una parte para sí mismos. Pretendían engañar a Dios y a los hermanos. No obstante, las acciones hipócritas y la doble moral de Fernando Mata, son peores, pues mientras que Ananías y Safira bien podrían haberse quedado con una parte de su herencia, siendo este su derecho, ¡el detractor y falso maestro jamás gozó de ningún derecho para denigrar e insultar públicamente a una mujer! Simple y sencillamente no hay

derecho, ni justificación alguna para hacer tal clase de acto perverso. Pero bueno, he aquí los hechos, donde este hipócrita denigra a una mujer, a una hermana en Cristo.

La evidencia que tenemos de la doble moral del detractor y falso maestro Fernando Mata, es incuestionable, y no puede ser negada por nadie. Fernando Mata habla sumamente mal de una hermana en Cristo, quien es identificada por él mismo con el nombre de, “Gabi Ocañas”. Ella es insultada terriblemente por este hipócrita. No hay reparo alguno, ni pudor en sus palabras. Según Fernando Mata, ella es de una “*mente corrompida*” por no aceptar un supuesto acoso sexual contra ella. La violencia y el acoso cibernético de Fernando Mata contra esta pobre mujer, es torpemente justificado por él, con el argumento de que ella no quiere acusar, ni reconocer un supuesto acoso sexual sufrido contra ella por un hermano en Cristo. Desde luego, tal supuesto acoso jamás sucedió, siendo no solamente desmentido por su esposo, sino también por ella misma⁸. Pero, como Fernando Mata, en contubernio con Rogelio Rosales, ya habían propagado en las redes sociales que ese supuesto “acoso” había ocurrido, al ser desmentidos por ella misma, tomaron el camino de atacarla, siendo Fernando Mata el vocero y el rostro de dicha acción violenta contra ella. He aquí las violentas y denigrantes declaraciones que este pseudo “activista” y alumno de la “UNITEC campus León” declaró: “***Insisto, Gabi Ocañas, qué tan corrompida tiene su mentalidad, que para ella es normal que la***

⁸ Véase, “*Esta es mi defensa*”. Tomo II. Pág. 150-155.

acosen sexualmente, y ella no se siente acosada”.

¿Quién, en su sano juicio, podría justificar estas palabras en contra de una mujer? ¿Quién podría aceptar la ridícula salvedad, de que ella no acepte haber sido acosada sexualmente por nadie, para luego arremeter contra ella en las redes sociales? Es verdad que ella no está siendo amenazada de ser golpeada o lastimada físicamente de alguna manera, pero, la violencia contra las mujeres abarca, con carácter no limitativo, la violencia física, sexual y también psicológica. Por tanto, cuando el detractor Fernando Mata, arremete contra esta mujer, diciendo que tiene *“corrompida la mente”*, o diciendo que para ella es *“normal”* que la *“acosen sexualmente”*, exponiéndola al descrédito y la vergüenza pública, solamente por no aceptar ella un supuesto acoso sexual, no hace otra cosa que llevar a cabo un acto sumamente violento en su contra. ¿Le parece correcto, estimado lector, lo que hace este individuo? ¿Le parecen acciones propias de uno que se dice a sí mismo, *“activista contra la violencia hacia la mujer”*, estando, supuestamente, *“orgulloso”* por ello? ¿Le parece honesto? ¿Le parece moralmente correcto que, por un lado, y en público diga que se opone a *“la violencia contra la mujer”* y, por otro lado, en su nicho cibernético, ofenda, acose, intimide, denigre y falte al respeto de esa manera contra una mujer?

Pero, por si esto fuera poco, el detractor y falso maestro amenaza a *“Gabi Ocañas”* de seguir exponiéndola públicamente, para forzarla a que reconozca un acoso que jamás sufrió. El detractor dice que, así como nadie puede negar la lesión que deja un puñetazo en el

rostro, así ella no puede negar que fue acosada. Sin embargo, el puñetazo no se puede negar, simple y sencillamente porque ocurrió, pero, ¡el acoso no! ¡Gran diferencia! El pobre argumento del detractor supone lo que tiene que ser probado, es decir, que hubo un acoso, cosa que la hermana niega. En fin, la pobreza argumentativa y el pésimo razonamiento del detractor en sus ponencias es cosa ya bien documentada. He aquí la amenaza de este “activista contra la violencia de la mujer”:

“que este hermano, que vamos a ser un video especial contra él, el hermano Rubén Reyna y su esposa Gaby Ocañas, son partícipes del pecado de Luis Adriano Barros. La hermana Gaby Ocañas dice, es que yo no me sentí acosada. Hay hermana, cuidado con su mentalidad, he. O sea, la hermana Gaby Ocañas, a pesar de que Luis Barros la acosó sexualmente, y tenemos dos testigos presenciales de ello; dice, bueno, sí, pero yo no me sentí acosada. Ha, bueno. Es como si el hermano Eduardo Ramos, ¿verdad? llega una persona y le pega en la cara, el hermano Eduardo Ramos puede decir, bueno, a mí no me dolió. Bueno, que no le haya dolido es una cosa, pero lo golpearon o no lo golpearon. Este es el punto, entonces, la hermana Gaby Ocañas, que vamos a ser el video mencionándola, con su foto, con su nombre”.

El detractor dice que hubo “dos testigos” del supuesto acoso, lo cual también es falso. En el evento y el lugar donde supuestamente ocurrió el acoso, habíamos más de dos testigos, y el resto de testigos, como su servidor, por ejemplo, negamos que haya ocurrido tal acoso inventado por Rogelio Rosales y propagado por el

detractor. ¿Qué, hay, entonces, de estos dos supuestos “testigos”? Bueno, ya hemos expuesto a los tales como mentirosos.⁹ Por cierto, el testigo estrella de Fernando Mata, es decir, Rogelio Rosales, ya fue cortado de comunión en la iglesia donde se reunía, precisamente por estar queriendo forzar a la hermana a reconocer un acoso que ella misma dice que no ocurrió.

En la época de Cristo, existían hombres que tenían la fama de ser “justos” delante de Dios. Se presentaban a sí mismos como excelentes estudiantes y conocedores de las Escrituras, y sus fervorosas oraciones públicas no pasaban desapercibidas. Se presentaban como hombres amables y razonables. No era extraño verlos caminar por la calle con la frente en alto, y llenos de orgullo por su buena moral.

Pero, si estos hombres decían tener todas estas buenas cualidades, ¿cómo es que la palabra, “fariseo”, y los términos asociados a ellos, llegaron a tener un uso sumamente negativo? De hecho, el mismo Jesucristo dijo que ellos eran “hipócritas”. Es más, de todos los discursos fuertes que podamos encontrar en las palabras de nuestro Señor, el que dirigió a esos hombres, sin duda alguna que debe ser puesto en primer lugar. Pero, ¿por qué? Porque, a diferencia de la gente de su tiempo, Jesucristo no se dejó embaucar por su propaganda, ni por su apariencia. Él les llamó, *“sepulcros blanqueados, que por fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia”* (Mateo 23:27).

⁹ Ibid.

Pero, ¿no es verdad que oraban mucho? Sin duda que sí, pero esto lo hacían solamente para ser vistos y alabados por los hombres. Su servicio a Dios no era más que pura farsa. Ellos se afanaban por ser reconocidos y siempre estar en los primeros lugares en todo. Su forma de vestir, la cual era sumamente extravagante, solamente daba testimonio de su megalomanía e hipocresía (cf. Mateo 6:5; 23:5-8). Su arrogancia era evidente.

Otra característica de su hipocresía, es que, mientras que por un lado decían ser honestos y fieles a la Palabra de Dios, la realidad era otra. Jesús les dijo, *“Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, cuando dijo: Este pueblo de labios me honra; Mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, Enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres”* (Mateo 15:7-9). La santidad que decían tener era falsa, por lo que Jesús advirtió a no contaminarse con esa hipocresía (cfr. Lucas 12:1).

Como hemos demostrado aquí, el detractor y falso maestro, sufre del espíritu del fariseísmo, pues cada vez que puede, toca trompeta delante de sí para publicar la supuesta “buena moral” y la superioridad en todo aquello que él considere valioso en el mundo y en la fe. Él es el “santo”, él es el “siervo”, él es el “apologista”, el “orador”, el “trabajador”, al punto de que no hay otro como él en el mundo y en la historia de las iglesias de Cristo. Y yo digo, ¡Qué bueno! Esperemos que nadie adopte su mismo camino.

Cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata adopta poses, dando la impresión de que sus acciones han sido sumamente propias, presentándose ante los

del mundo como un “activista” de la moral que ellos buscan, no hace otra cosa sino estar buscando las vías por las cuales destilar su jactancia y pretensión.

Así que, cuando el detractor y falso maestro se presente a sí mismo como uno que no es “*como los otros hombres, ladrones, injustos, adúlteros*” (Lucas 11:18), sino uno que predica “la pura verdad” y es “intachable”, no haremos sino ser testigos de una deplorable y vergonzosa propaganda llena de egocentrismo. Un ejemplo de lo que la Biblia identifica como “vanagloria”. Cuando le escuchemos hablar de sus logros, de su gran humildad, de su mansedumbre, de su gran capacidad, no estaremos viendo sino a un hombre religioso que tiene en poco la misma palabra de Dios, que dijo, “*Alábetelo extraño, y no tu propia boca; El ajeno, y no los labios tuyos*” (Proverbios 27:2). Contrario a lo que hace el que es de doble moral, el cristiano verdadero, no hace nada “*por contienda o por vanagloria; antes bien con humildad, estimando [...] a los demás como superiores a él mismo*” (Filipenses 2:3). Pero, el pretensioso, el que es vanaglorioso, el que es de doble moral, quiere que sus oyentes tengan bien presente que no ha habido nadie como él. ¡Dios ha bendecido al mundo con su nacimiento! ¡Dios ha bendecido grandemente a su iglesia al haberlo enviado en este tiempo final! ¿Se recuperará usted de esa locura?

Cuando un cristiano adopta un aire de superioridad por tener habilidades, privilegios o autoridad, en realidad le está robando a Dios la gloria y el reconocimiento que solo él merece. La Biblia le advierte claramente a los santos a no ser “*altivos, sino asociándoos con los*

humildes. No seáis sabios en vuestra propia opinión” (Romanos 12:16).

Los cristianos necesitamos identificar las pretensiones de superioridad moral antes de que estas se arraiguen. Debemos evitar la afectación de superioridad, el hábito de juzgar a los demás por las apariencias y el fervor fanático basado en la sabiduría humana.

Si nos guardamos de las actitudes farisaicas, veremos que es preferible que nos concentremos en superar nuestras propias tendencias e inclinaciones, en vez de juzgar a los que nos parecen recompensados por su propia justicia. Es cierto que Jesús juzgó a los fariseos y los condenó como “generación de víboras” que merecían el castigo eterno. Pero Jesús podía conocer el corazón de las personas, nosotros no (cfr. Mateo 23:33).

Busquemos la justicia de Dios, no la nuestra (cfr. Mateo 6:33), pues solo así tendremos la aprobación del Señor. Recuerde, la Biblia nos exhorta a todos, a ser *“sumisos unos a otros, revestíos de humildad; porque: Dios resiste a los soberbios, Y da gracia a los humildes”* (1 Pedro 5:5)

¿Se arrepentirá Fernando Mata de sus detracciones, su falsa doctrina y su doble moral? Si no, ¿participará usted de su pecado, teniendo comunión con él? (cfr. 2 Tesalonicenses 2:14).

DESMINTIENDO A FERNANDO MATA



“Pacto tenemos hecho con la muerte, e hicimos convenio con el Seol; cuando pase el turbión del azote, no llegará a nosotros, porque hemos puesto nuestro refugio en la mentira, y en la falsedad nos esconderemos”

Isaías 28:15.

Las palabras del profeta Isaías son sumamente fuertes. Es una exhortación que hoy en día, el detractor y falso maestro Fernando Mata, así como cada uno de quienes comulgan con él, deben tener bien presente. ¿Qué era lo que estaba ocurriendo, en ese contexto bíblico? Al norte de Judá estaba el reino de las 10 tribus de Israel. Cuando Israel resultó ser una nación sin fe, Dios permitió que Asiria la conquistara. Y aunque Judá, su reino hermano, fue testigo de aquel trágico acontecimiento, está claro que no creía que un desastre de aquel tipo le ocurriría alguna vez. Ellos, con soberbia decían, *“Templo de Jehová, templo de Jehová, templo de Jehová es este”* (cfr. Jeremías 7:4, 8-11). Aquellos líderes religiosos confiaban en que estaban a salvo. ¡Pero se equivocaban! En ellos había tanta falta de fe como en sus parientes del norte. Por eso, lo que le había sucedido a Samaria también le ocurriría a Jerusalén. De manera similar, el detractor y

falso maestro Fernando Mata, junto con aquellos que comulgan con él, piensan que gozan de una relación especial con Dios. *‘Pues —se jactan—, conocemos mejor que nadie la Palabra de Dios, somos el remanente fiel de Dios sobre la tierra. ¡Dios está con nosotros!’* Con todo, lo que le sucedió a la antigua Jerusalén proporciona una firme advertencia. A pesar de la extraordinaria propaganda con la que ellos mismos se alaban, bien sabemos que el juicio de Dios estará sobre ellos, de no arrepentirse de sus difamaciones y herejías (cfr. Apocalipsis 2:5).

Allá en la antigüedad la infiel Jerusalén recibió muchas advertencias mediante los verdaderos profetas de Dios, pero no les creyó. En vez de eso, Jerusalén se jactaba de que la muerte nunca la llevaría al Seol, como se había llevado al reino norteño de Israel. Por tal motivo, el profeta Isaías dijo a Judá por inspiración, *“varones burladores que gobernáis a este pueblo que está en Jerusalén, oíd la palabra de Jehová. Por cuanto habéis dicho: Pacto tenemos hecho con la muerte, e hicimos convenio con el Seol; cuando pase el turbión del azote, no llegará a nosotros, porque hemos puesto nuestro refugio en la mentira, y en la falsedad nos escondere-mos”* (Isaías 28:14, 15). Cuando este pueblo hizo alianzas políticas con Egipto, creyó estar haciendo un pacto con la muerte para no sufrir daño, y al mismo tiempo, estaban poniendo su refugio en la mentira, pues, a final de cuentas, los ejércitos de Babilonia eran sumamente poderosos, de tal suerte que Egipto no pudo hacer nada frente a ellos. Su protección, su confianza, su seguridad, todo en ellos era una completa “mentira”.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, también ha celebrado alianzas con chismosos y mentirosos que lo único que le han traído, es vergüenza y descrédito. Ha confiado en sus “habilidades” y en su mal “juicio”, creyendo que sus “investigaciones”, sus “razonamientos”, sus “conclusiones” han sido del todo acertadas, cuando no son sino un conjunto de mentiras que son muy fáciles de desmontar, y al mismo tiempo, serán la causa por la cual termine perdiendo su alma si no se arrepiente de su maldad, de su pecado.

Hoy vamos a exponer más de las ideas y conclusiones erradas, así como de la mentira y la fantasía con la que se ha caracterizado ya Fernando Mata cada vez que abre la boca para atacar a su servidor, al hermano Luis Adriano Barros y a Guillermo Álvarez. Cegado por su orgullo y vanagloria, no mira el engaño que hay en su corazón, como en el corazón de aquellos que, a pesar de todo, siguen comulgando con él, y tolerando su pecado. He aquí, pues, las evidencias que demuestran los engaños y el error del detractor y falso maestro Fernando Mata.

FM: *“Que este ecumenismo que ha surgido en mi contra, en el que se han unido Enrique Olea, Lorenzo Luévano, Luis Adriano Barros... he, Paco Rodríguez, Gus López, Guillermo Álvarez, David Cab, Alonso Villalobos”*

Respuesta: El detractor y falso maestro Fernando Mata sigue soñando, donde él se ve a sí mismo como un perseguido, como uno contra quien se han “unido” las fuerzas del mal, para acallar sus denuncias públicas; sin embargo, todo eso es un completo y absoluto cuento. Es absolutamente falso que, quienes estamos

mencionados en sus palabras, nos hemos “unido”, formando así un “ecumenismo” en su contra. ¿Acaso el detractor se ha “unido” a los católicos, a los bautistas y a todos los movimientos evangélicos que exponen el error de los testigos de Jehová? ¿Acaso él ahora se ha unido a todos esos movimientos sectarios, para atacar a la Sociedad Atalaya? ¿Ahora él tiene comunión con los católicos y los evangélicos por señalar los errores de dicha sociedad? Es evidente que el “ecumenismo”, que la “unidad” de la que él habla es ficticia. Una cosa es que muchos se estén dando cuenta y estén denunciando el sectarismo y la inmoralidad del detractor y falso maestro Fernando Mata, y otra cosa es que los tales estemos “unidos”, o que exista cierto “ecumenismo” para “atacarlo”. Ese cuento solamente engaña a mentes débiles. El detractor y falso maestro Fernando Mata, confunde la causa con el efecto. ¿Cuál es la causa real, por la que muchos le estén denunciando públicamente? La causa es su sectarismo y su inmoralidad que ha sido exhibida por él mismo. Nada de que se están “uniendo”, eso es un completo disparate. Si él no está unido en franca comunión con católicos y protestantes por denunciar el sectarismo de los testigos de Jehová, entonces es absolutamente falso que nos estemos uniendo en cierto ecumenismo para exponer su sectarismo y su inmoralidad.

FM: *“esta unión que hay en el discurso de que soy miembro de una secta religiosa, que soy el fundador de una secta religiosa, pues simplemente son, como decimos aquí en México, patadas de ahogado. Y las patadas de ahogado no sacan a flote a quien las realiza, sino que le hunden más”.*

Respuesta: Aquí el que está dando “patadas de ahogado” es el detractor y falso maestro Fernando Mata, al decir que estamos “unidos” por exponer su sectarismo e inmoralidad. Dice que hay cierto “discurso” de que él es “miembro de una secta religiosa”, ipero no es discurso! Es un hecho. Ya hemos presentado pruebas contundentes e irrefutables de que Fernando Mata es fundador y líder de la secta religiosa “La Única Iglesia Verdadera” (sic). Él mismo la denominó, él se exhibió a sí mismo como cabeza y vocero de ella, por tanto, no es ningún “discurso”, es un hecho. Que no lo reconozca, como tampoco Carlos Russell o José Smith jamás reconocieron que fueron fundadores y líderes de una secta religiosa, así no es extraño que el detractor y falso maestro Fernando Mata no reconozca que es fundador y líder de una secta religiosa. Afortunadamente, y aunque ahora haya querido maquillar su sectarismo con el emocionalismo del “amor”, su sectarismo ha quedado ampliamente documentado. Así que, el único hundido aquí es Fernando Mata, y cada vez que abre la boca para hablar de este asunto, se hunde más y más en su sectarismo y su inmoralidad.

FM: *“y todos estos que dicen ser de la iglesia de Cristo”.*

Respuesta: El detractor y falso maestro se muerde la lengua al hacer esta crítica, pues si hay alguien aquí que “dice ser” de la iglesia de Cristo es él. Es muy importante que usted tome nota de esto. Ponga mucha atención en lo que voy a exponer enseguida.

Fernando Mata, *por confesión propia*, nos ha dicho que él jamás ha sido añadido a la iglesia de Cristo. ¿Cómo es esto? Así, con todas sus letras. Fernando

Mata, *según sus propias palabras*, jamás ha sido añadido a la iglesia de Cristo. Fíjese bien, estimado lector: **Él no pudo haber sido añadido a la iglesia de Cristo en el pasado, pues en el pasado creyó y obedeció, según él, un evangelio falso. Y hoy, no puede ser de la iglesia de Cristo, puesto que no ha obedecido el evangelio que ahora está predicando.** Por tanto, él no es miembro de la iglesia de Cristo. Dice ser de la iglesia de Cristo, pero no lo es.

Mis hermanos y amigos, nadie puede ser añadido a la iglesia de Cristo si cree un evangelio falso. Y dado que él dice haber creído y hasta contendido por un evangelio falso en el pasado, para el cual es irrelevante que un inconverso sea bautizado por alguien que goce de *“ciertas características espirituales para la salvación del pecador”*, y entonces, él no pudo haber sido añadido a la iglesia de Cristo al haber creído y obedecido ese evangelio, dice él, *“incompleto”*. Pero ahora, y después de que supuestamente a *“entendido”* que el evangelio *“completo”* incluye a *“un bautizador de ciertas características para la salvación del pecador”*, tampoco ha sido añadido a la iglesia de Cristo porque no ha obedecido este *“evangelio completo”* que dice es el *“verdadero”*. Si este es el verdadero, luego el que creyó, obedeció y por el que contendió en el pasado no lo era. Por tanto, si hoy dice predicar el evangelio verdadero, ¿Cuándo lo va a obedecer? El evangelio verdadero no solo se cree, sino también se obedece (cfr. Marcos 16:15-16; 1 Pedro 4:17). Y si se cree en uno falso, luego se obedece uno falso. Pero si se cree uno que es verdadero, luego se obedece uno verdadero; por tanto, y dado que en el pasado según él creyó y obedeció un evangelio falso, entonces no fue añadido a la iglesia de

Cristo. Pero, como hasta el día de hoy tampoco ha obedecido el evangelio que hoy cree es el verdadero, itampoco ha sido añadido a la iglesia de Cristo! ¿Quién, entonces, es el que “dice ser” de la iglesia de Cristo y no lo es? ¡El detractor y falso maestro se muerde la lengua cuando juzga a otros de ser “hijos del diablo”! (cfr. Romanos 2:1).

Ahora, suponiendo que el detractor y falso maestro entienda su garrafal error, lo cual es pedir demasiado, pero suponiendo que lo aceptara y luego quisiese hacerse bautizar, ¿quién lo bautizaría? Él no puede hacerse bautizar por nadie, sino solamente por “*un cristiano*”. Pero, ¿qué es “*un cristiano*” para Fernando Mata? Un cristiano, según este evangelio que el detractor ha descubierto, es un inconverso que ha sido bautizado por otro “*cristiano*”. Pero, para que encuentre a dicho “*cristiano*”, debe encontrar, obviamente, a uno que fue bautizado por alguien que fue bautizado por otro, y este por otro, hasta llegar a los apóstoles. Si no lo encuentra, tendrá que invertir toda su perversa vida en esa búsqueda para fracasar en el intento. De ser honesto, lo cual también es imposible, tendría que resignarse a no ser añadido a la iglesia de Cristo nunca, puesto que nunca encontrará a uno que fue bautizado por alguien, que fue bautizado por otro, y este por otro hasta llegar a los apóstoles. El pobre detractor no tendrá otra opción que sufrir en las llamas del infierno por no poder obedecer este evangelio que ha descubierto, y que, según él, es el único y verdadero para poder ser salvos. ¿Lo seguirá usted en ese suicidio espiritual? ¿Lo seguirá usted en tal apostasía?

El “evangelio” de Fernando Mata es una fantasía, pues supone que, el que le bautice, fue bautizado por otro, y ese por otro hasta los apóstoles, cumpliéndose así en cada caso de bautismo el requisito de haber sido bautizados por “un cristiano”. Pero si él no puede probar que ocurrió de esa manera, luego ese “evangelio” es una fantasía. Es una mentira, es un engaño. ¿Seguirá usted semejante disparate?

FM: *“pues es porque fueron refutados con la Palabra de Dios en manos de un servidor”.*

Respuesta: Él dice, “*fueron refutados*”, pero debe siempre quedar claro que, a mí, ¡jamás me ha refutado! ¿Cuándo lo hizo? Si él va por todas partes presumiendo haberme refutado una doctrina que jamás he predicado, entonces lo que presume es un completo engaño. Por otra parte, he publicado ya varios artículos exponiendo su sectarismo, sus difamaciones y su falsa doctrina incongruente, y hasta el día de hoy no ha podido refutar **NADA**. Quiso hacerlo, pero fracasó rotundamente en el intento (Ver nota al final). La verdad es que los artículos que he publicado donde expongo su sectarismo e inmoralidad, son irrefutables. Son irrefutables porque, aquello que es relativo a cuestiones morales, ha sido fundamentado con pruebas indubitables. Y en aquello que es relativo a lo doctrinal, he probado bíblicamente que su doctrina es incongruente, fantasiosa y extra bíblica. Basta que usted vea el contenido de mis defensas en lo que a él refiere, y encontrará evidencia en abundancia. Por tanto, cuando él dice haberme refutado, se engaña a sí mismo e intenta engañar a cuantos puede, sobre todo, a algunos prejuiciosos e insensatos que han sido hechizados con palabras

persuasivas de humana sabiduría que no hacen otra cosa que impresionar a los simples (cfr. Gálatas 3:1, 1 Corintios 2:4). Por eso lo vemos ahora *auto legitimarse* al presumir sus estudios de psicología y hasta “derecho”, creyendo torpemente que dichos conocimientos humanos le avalarán su discurso vano. Que no le engañe cuando dice que me ha refutado, porque hasta el día de hoy, quien lo ha refutado he sido yo, y esto, con la Palabra de Dios y con evidencias claramente verificables.

FM: “*entonces están molestos, y como están molestos, pues lo que hacen es ir retomando el discurso por ellos mismos creado, ¿no?*”

Respuesta: El detractor y falso maestro se explica a sí mismo que, la razón por la cual hemos expuesto sus falsedades y herejías tiene que ver con el enojo, con estar nosotros “molestos”. Bueno, yo no. Lo único que estoy haciendo, es presentar *defensa* contra las mentiras que este detractor ha dicho en mi contra. Él me ha acusado de supuestamente estar yo solapando ciertos pecados, cuando no es verdad. He demostrado de manera contundente que tales acusaciones son falsas, mientras que él, como disco rayado, solamente se ha dedicado a repetirlas. También me ha acusado de que yo predico falsa doctrina, y de que no soy cristiano, lo cual he refutado de manera precisa y puntual, no solamente desmintiendo tales difamaciones, sino aún demostrando que el falso maestro es él, y probando, con sus propias palabras, que es él quien no ha nacido de nuevo, ni es miembro de la iglesia de Cristo. Por tanto, que no diga que es por enojo, o por algún otro sentimiento carnal. Pero, ¿quién es el que ha dado evidencia de carnalidad

en todo este asunto? ¡Él mismo! Sus difamaciones son evidencia de su odio hacia mi persona. La Biblia dice, *“El que encubre el odio es de labios mentirosos; y el que propaga calumnia es necio”* (Proverbios 10:18). Las mentiras, las calumnias y engaños que Fernando Mata ha proferido en mi contra, son evidencia de su odio y necedad. Fue él quien estuvo hablando mucho, durante mucho tiempo, mientras que su servidor estuvo solamente escuchando y escuchando prudentemente. Con el tiempo, y luego que se acumularon muchas y graves acusaciones de este detractor, entonces consideré pertinente taponarle la boca. La Biblia dice, *“En las muchas palabras no falta pecado; mas el que refrena sus labios es prudente”* (Proverbios 10:19). Al principio, el detractor tuvo cuidado de no meterse conmigo. Tuvo la prudencia de refrenar su lengua en mi contra. Sin embargo, y al estar cegado por su odio y necedad, y sentirse confiado por mi silencio, se le soltó la lengua para aumentar su palabrería y dirigirla hacia mi persona. Desde luego, y como lo advierte la Biblia, no faltó pecado en el proceso, mismo que he expuesto y sigo exponiendo cada vez que abre la boca para seguir con sus habladurías. Ahora, él quiere minimizar su pecado, despreciando lo que hemos demostrado con respecto a su sectarismo e inmoralidad; sin embargo, así como no se puede tapar el sol con un dedo, tampoco su pecado puede ser escondido de ninguna manera. Cuando el detractor y falso maestro dice que le estamos “atacando”, o que le estamos exponiendo su pecado por “enojo”, lo único que hace es intentar esconder su pecado en una pesera, donde todos pueden verlo con facilidad. Como alguien dijo, *“pecado de mucho bulto, no puede estar siempre*

oculto". Así que, será imposible que tropecemos en el truco de su falacia.

FM: *"y, simplemente lo que voy a hacer, es un recordatorio de por qué están enojados. ¿Por qué están enojados Lorenzo Luévano, Luis Adriano Barros, Guillermo Álvarez? Pues porque fueron expuestos con la Palabra de Dios. Luis Adriano Barros fue expuesto como un acosador sexual, allí están las cartas. El hno. Rogelio Rosales sigue insistiéndole a Luis Adriano Barros en que le devuelva su dinero, sus 2000 dlls., y Luis Adriano Barros no lo ha hecho, no se ha arrepentido de ese pecado de estafa. Lorenzo Luévano sigue solapando a Luis Adriano Barros. Guillermo Álvarez sigue solapando a Luis Adriano Barros"*.

Respuesta: No, estimado lector, no queremos ningún "recordatorio" del mismo cuento que lleva repitiendo ya por varios años, lo que queremos son pruebas que demuestren cada una de las acusaciones que ha hecho en contra de Luis Barros, Guillermo Álvarez y su servidor. Cuando le concedí la oportunidad de darme las pruebas de tantas acusaciones, en lugar de entregarlas, vociferó con rabia infernal toda clase de injurias que no se han escuchado ni en la boca de un demonio por más furioso que estuviera. Así que, lo que este afeminado detractor debería de hacer, es dejar de "repetir" o de "recordar" lo que ha vomitado ya por varios años en nuestra contra, y dedicarse a probar por lo menos una de las muchas acusaciones. Recuerde, acusar no es probar, ¿presentará él o su grupo de acusadores alguna evidencia de sus dichos? Ya lo veremos. Por lo pronto, lo que yo sí he demostrado, es que tales acusaciones son falsas. No me he limitado a negarlas, sino a

demostrarlas falsas. En mi defensa he presentado evidencias que echan por tierra los testimonios, las cartas y los testarudos alegatos de quienes han usado a Fernando Mata como vocero de chismes y mentiras. Todos han sido desmentidos, todos han sido probados falsos. Jobita y Tereso Cantú han sido probados, y los hemos hallado mentirosos. Rogelio y María Rosales han sido probados, y los hemos hallado falsos. Terry Partain ha sido probado y lo hemos hallado mentiroso. Delia Esquivel y su marido han sido hallados mentirosos. Fernando Mata y Gladiola Cantú han sido probados y los hemos hallado mentirosos. No con supuestos testigos, no con oídas, no con visiones, no con suposiciones, ni interpretaciones, sino con evidencias claramente verificables. La calidad de la evidencia que hemos presentado es irrefutable, que solamente alguien con muy mala fe podría rechazar. ¿Qué ha presentado el detractor? ¡Nada! Puros dichos, interpretaciones subjetivas, versiones y testigos mentirosos. Si con eso se puede probar algo contra nosotros, ¡entonces con eso se puede probar cualquier cosa! Mis hermanos, tengamos seriedad, nos comportemos varonilmente, y dejemos de estar haciendo caso a las payasadas de este enfermo individuo que lo único que busca es aprobación y atención. Su enfermedad, que incluso está siendo tratada por él mismo con terapeutas, ha causado mucha amargura en la hermandad, precisamente por su propia familia, tanto de él como de parte de su mujer, que le han dado voz y voto a su palabrería. Si algún hermano pecó contra usted, haga lo que el Señor dice que debe hacer, lleve a cabo el proceso bíblico, y no use a voceros o representantes como este detractor, que lo único que harán, será dañar el proceso bíblico que el Señor dejó en

su palabra (cfr. Mateo 18:15-17). También recuerde que es malo juzgar sin evidencia adecuada para sostener la acusación. También es injusto juzgar a otro si la acusación se basa en rumores, sospechas o chismes. Entonces, si usted tiene comunión con este destructor, apártese de él, antes que como cerdo adornado también se vuelva contra usted (cfr. Mateo 7:6).

FM: *“porque, por ejemplo, una forma en la que usualmente se pretende ganar un caso, es por medio de desprestigiar al testigo del caso, entonces, como yo he testificado con la palabra de Dios, que todas estas personas enseñan falsas doctrinas, pues ellos se unen, para atacarme, ¿no? Se unen para tratar de engañar a las personas, haciéndoles creer, que yo no soy miembro de la iglesia de Señor, ¿por qué? Pues porque para ellos resulta más fácil y más conveniente el atacarme con toda su carnalidad, haciéndole creer a los hermanos que yo no soy cristiano, para que entonces como que no se vea tan mal, que sí, lo fuese. Entonces, esta es la táctica de ellos”.*

Respuesta: Yo no estoy queriendo “desprestigiar” a ningún testigo. No hace falta, no es necesario. De hecho, ¡Fernando Mata se ha desprestigiado a sí mismo solito! Cuando él dice haber testificado con la palabra de Dios en mi contra, afirmando que yo enseño falsas doctrinas, ise desprestigia a sí mismo! Pues no ha probado que yo enseñe alguna falsa doctrina. Él solamente ha dicho que yo creo que *“El Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar”*, pero con tal declaración en mi contra, lo único que hace es llevar a cabo una imputación falsa. Sin embargo, yo no solamente he testificado de las doctrinas falsas e immoralidades de Fernando Mata, sino que las he probado con toda exactitud una por una. He demostrado que es un hereje

al atribuirse la relación filial existente entre el Padre y el Hijo, he demostrado que se ha erigido cabeza visible, vocero y defensor del cuerpo de Cristo, he demostrado que es fundador y líder de una secta religiosa, he demostrado que no es salvo, que nunca ha sido añadido al cuerpo de Cristo, he demostrado que es mentiroso, he demostrado que es carnal, he demostrado que participa en pecados ajenos, todo lo cual lo puede usted corroborar en este sitio web, en la categoría relativa a Fernando Mata. Por tanto, quien ha testificado y probado el sectarismo y la inmoralidad de Fernando Mata he sido yo.

Él dice que me he “unido” a alguien para “atacarlo”, queriendo dar la impresión de que tenemos comunión con hermanos o individuos con quienes no tenemos comunión. Con esto, nos damos cuenta de que, el que quiere desprestigiar aquí es él. Es él quien quiere desprestigiarnos, al acusarnos de supuestamente estar haciendo “alianzas” y “amistad” con quienes no tenemos comunión, y así “atacarle”. Quiere que usted piense que hacemos lo mismo que hicieron “Herodes” y “Poncio Pilato”, quienes, a pesar de estar enemistados, finalmente se unieron injustamente en contra de Cristo (cfr. Lucas 23:12; Hechos 4:27). Con esta “táctica”, el detractor y falso maestro se quiere hacer la víctima, mientras oculta el hecho de que fue él quien hizo “alianzas” con los que a la postre llamó, “Apologistas Internacionales” y con otros para mentir en contra de Luis Barros y su servidor. La diferencia, es que nosotros jamás hemos estado llorando porque Fernando Mata haga alianzas con quien quiere en nuestra contra, pues, aunque sean muchos los que se junten con él en su pecaminosa campaña, la verdad les ha derrotado, como ha quedado aquí demostrado en este sitio web. Pero, ¿es verdad que su servidor está haciendo

“alianzas” con personas con las que no tengo comunión en el evangelio, para “atacar” a Fernando Mata? No, no es verdad. Lo único que he hecho, es investigar diligentemente el caso de Luis Barros y las acusaciones que le han hecho por boca de Fernando Mata. Me he entrevistado con supuestos testigos, o supuestas víctimas, y he corroborado en el contexto mismo donde supuestamente han ocurrido los hechos que Fernando Mata y otros han dicho en contra de Luis Barros, y como dije, todo puede ser por usted consultado en este sitio web, y darse cuenta de que todo el asunto es absolutamente falso. Por tanto, cuando dice que nos estamos aliando para atacarlo, sencillamente mira “moros con tranchetes”.

También se equivoca cuando dice que su servidor participa en querer engañar a las personas y a los hermanos, para hacerles creer que él no es “*miembro de la iglesia de Cristo*”. Y se equivoca, porque es falso que, por mi parte, yo quiera “*hacer creer*” a la gente tal cosa. No, yo no quiero “*hacer creer*” a nadie de que Fernando Mata no es “*miembro de la iglesia de Cristo*”; y no lo quiero hacer creer, porque simple y sencillamente no lo es. Él no es miembro de la iglesia de Cristo. Esto es un hecho, no es un acto de fe. No es algo subjetivo, es un hecho objetivo, y es un hecho que bien puede ser corroborado con las propias declaraciones de Fernando Mata. Recuerden, él ha dicho que en el pasado, él creía que “*un no cristiano puede bautizar*”, y con esto, ha confesado así que *él creyó y obedeció un evangelio incompleto, un evangelio mutilado, un evangelio falso; por tanto, si creyó y obedeció un evangelio falso, ientonces no es miembro de la iglesia de Cristo!* Cualquier persona que sabe contar hasta

tres, y que tiene un poquito de conocimiento de la Palabra de Dios, se dará cuenta de la desgracia de este pobre falso maestro que, no solo ha engañado a muchos, sino a sí mismo. He aquí dos declaraciones donde el detractor y falso maestro lo confiesa:

“y de hecho yo también creía que un no cristiano puede bautizar... yo antes creía que un no cristiano puede bautizar. Eso es cierto. Y yo lo argumentaba, de la misma manera que lo argumenta... bueno, no, no se crea, yo lo argumentaba de una mejor manera. O sea, yo lo argumentaba de una manera muy diferente y muy superior a como usted lo hace, ¿verdad? A como lo hace Luévano, Barros y este, Guillermo Álvarez. Incluso lo digo, yo conseguí persuadir a algunos hermanos de que un no cristiano puede bautizar pero, ¿qué cree hermano? Que profundice en el estudio de la Palabra de Dios, respeté la Biblia, y dije, si la Biblia enseña que es un cristiano quien debe de bautizar, pues, es eso y punto”.

Entonces, es evidente que, el detractor y falso maestro Fernando Mata, dice que, en el pasado creyó que un no cristiano puede y debe bautizar. Que conste, estas son sus palabras. Él ha dicho que esto “es cierto”. Ante estas confesiones, debo señalar varias cosas importantes.

1. Fernando Mata habla sin pruebas. Mientras que nosotros podemos mostrar que es él quien ha creído que “un no cristiano puede bautizar”, él no puede presentar ni una sola evidencia donde yo crea que “El Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar”. Que conste, mis estimados hermanos y amigos, él no puede presentar ni una sola prueba de esa doctrina que él me imputa falsamente. Pero, aquí

todos somos testigos, y todos podemos escuchar las palabras mismas del detractor y falso maestro Fernando Mata diciendo que él creyó, en el pasado, que *“un no cristiano puede bautizar”*. Pero, ¿puede él presentar una declaración mía donde yo diga que *“el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar”*? ¿Puede él presentar una confesión de mi parte, donde yo diga semejante disparate? Por tanto, cuando el detractor y falso maestro dice haberme refutado eso de que *“un no cristiano puede bautizar”*, miente, porque es él y no yo quien ha creído dicha doctrina. ¿Cómo es que me refutó una creencia que era suya y no mía?

2. Fernando Mata creyó y obedeció un evangelio falso. Cuando Fernando Mata dice que él, en el pasado, creyó que *“un no cristiano puede bautizar”*, está aceptando que, en el pasado, creyó en un “evangelio incompleto”. Esto es muy sencillo de entender, cuando vemos que, según Fernando Mata, el “evangelio completo” incluye el ser *“bautizado por un cristiano para ser salvos”*. He aquí sus palabras:

“Porque el evangelio es la revelación completa de Dios, que desea que se obedezca para poder ser salvos. Y dentro de este evangelio, se incluye la especificación de quién ha de bautizar, que es un cristiano”

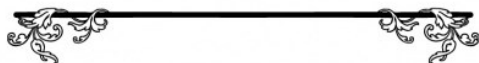
¿Leyó con atención? Dado que, según Fernando Mata, el “evangelio completo” para *“poder ser salvos... incluye la especificación de quién ha de bautizar”*, es decir, *“un cristiano”*, se sigue que lo que él creyó en el pasado, es un evangelio incompleto, mutilado, falso. Es muy importante que usted entienda esto muy bien, porque aquí está el corazón mismo de esta controversia sobre el bautizador. Fernando Mata cree hoy en día

que el “evangelio completo” incluye al bautizador cristiano para la salvación, cosa que no creía en el pasado; por tanto, el evangelio que creyó y obedeció en el pasado, fue un evangelio incompleto, mutilado, falso. Entonces, y dado que él mismo confiesa haber creído un evangelio falso, al mismo tiempo debe confesar que no es cristiano, que no es miembro de la iglesia de Cristo, que está en sus pecados, y que necesita obedecer este evangelio “completo” que ahora él dice haber entendido con un estudio profundo de la Biblia.

Entonces, yo no pretendo ganar algún caso desprestigiando a ningún testigo. Fernando Mata se ha desprestigiado solo, y también solo se ha dado un disparo mortal, al confesar que no es cristiano, ni miembro de la iglesia de Cristo.

Recientemente, hizo otro video donde dice que yo soy “hijo del diablo”, y bueno, mis estimados hermanos y amigos, esto solamente podría ser posible si el diablo fuese mi padre y Fernando Mata fuese mi madre, ¿lo será? La verdad es que tales declaraciones, son verdaderas patadas de ahogado. He demostrado que Fernando Mata es detractor y falso maestro, y que sus videos donde nos menciona una y otra, y otra vez, no son “refritos”, sino “frijoles quemados”. Si él quiere seguir haciendo el ridículo con sus acusaciones falsas, que lo haga, pues en tal caso, se hunde más en su pecado. Por otro lado, también he demostrado que Fernando Mata no es cristiano, ni es miembro de la iglesia de Cristo. Cuando él diga que lo es, no le crea, pues como el siervo malvado de Mateo 12:35, en sus propias palabras hemos encontrado la falsedad de su posición y la realidad de su perdición.

FERNANDO MATA ES HIJO DEL DIABLO



“Vosotros sois de vuestro padre el diablo, y los deseos de vuestro padre queréis hacer”

Juan 8:44.

Fernando Mata es hijo del diablo, y sin duda alguna, no faltarán algunos que se espanten, o sientan lástima cuando identificamos a este destructor como un hijo del diablo. No serán pocos los que, al leer un título como este, tengan el sentimiento subjetivo que los lleve a pensar que lo estamos ofendiendo. Mis estimados hermanos y amigos, no es así. Ni lo estamos ofendiendo, ni tampoco le estamos levantando un falso. De hecho, él mismo ha dicho que usar un calificativo como ese, es totalmente legítimo y bíblico. Por tanto, y de acuerdo a los mismos criterios del destructor y falso maestro Fernando Mata, aquí demostraremos que él es hijo del diablo.

Vamos a demostrar que Fernando Mata es hijo del diablo, con dos argumentos principales:

- 1. Porque no ha obedecido el evangelio.**
- 2. Porque hace las obras del diablo.**

Aclaramos que, esto no representa un ataque a Fernando Mata. Tampoco representa una reacción que sea motivada por algún enojo o conflicto personal. Más bien, este es *un señalamiento público de los pecados públicos* de este detractor, para que aquellos que tienen comunión con él, se aparten de él y públicamente aclaren la relación que tienen con él, sobre todo por el peligro que representa para la fe de todo el que se diga cristiano. Comencemos, pues, con nuestro primer punto.

Fernando Mata es hijo del diablo, porque no ha obedecido el evangelio

¿Qué necesita hacer una persona para ser salva? Desde luego, necesita *creer y obedecer el evangelio de Cristo* (cfr. Marcos 16:15-16; 2 Tesalonicenses 1:8; 1 Pedro 1:23-25). Sin embargo, ¿qué es el evangelio para Fernando Mata? He aquí sus propias palabras:

FM: *“Porque el evangelio es la revelación completa de Dios, que desea que se obedezca para poder ser salvos. Y dentro de este evangelio, se incluye la especificación de quién ha de bautizar, que es un cristiano”.*

Como vemos, para Fernando Mata, el evangelio “*completo*” y “*verdadero*”, por el cual el pecador puede ser salvo, es aquel que “*incluye*” a cierto bautizador determinado e identificado como “*un cristiano*”. Por tanto, el plan de salvación que Fernando Mata aquí especifica, es el siguiente:

1. El pecador debe oír el evangelio en boca de un cristiano.

2. El pecador debe creer el evangelio si lo oyó en boca de un cristiano.
3. El pecador debe arrepentirse si escuchó el evangelio en boca de un cristiano.
4. El pecador debe confesar su fe en Cristo a un cristiano.
5. El pecador debe ser bautizado para perdón de pecados por un cristiano.

Como vemos, y de acuerdo a las ideas de Fernando Mata, todo depende de la participación presente y activa de “*un cristiano*” para que el pecador sea salvo. Si “*un cristiano*” no está presente, tomando parte activa en todo esto, el evangelio no es eficaz. De hecho, este falso maestro cree que si alguien piensa que el cristiano no tiene el potencial de hacer eficaz el evangelio, y así, el bautismo del pecador, en realidad está predicando *un evangelio falso, un evangelio diferente* (cfr. Gálatas 1:6-10). Note estas dos declaraciones que el destructor y falso maestro Fernando Mata hace: “*Una persona que entendió el evangelio y pide a un no cristiano que le bautice, no entendió el evangelio... porque una persona que pide que un no cristiano le bautice, no entendió el evangelio*”.

Esto es interesante, pues si es del todo cierto que no se entiende el evangelio cuando alguien pide ser bautizado por un no cristiano, se sigue que tampoco entiende el evangelio quien *crea, predique y hasta con tienda a favor de un bautizador que no sea cristiano*. Cuando el pecador pide a un no cristiano que lo bautice, según Fernando Mata, está dando evidencia de su falta de comprensión sobre lo que “*incluye*” el

evangelio que salva. Si esto es verdad, entonces cuando alguien cree, predica, convence y contiene con excelencia que un no cristiano puede bautizar, itambi n est  dando evidencia de que no entendió lo que “*incluye*” el evangelio que salva! Por tanto, * podr  ser salvo aquel pecador que no entiende, que no sabe lo que “incluye” el evangelio que salva, al hacerse bautizar por un no cristiano?* Fernando Mata ya ha hablado, y ha dicho que no, que el pecador que se hace bautizar por un no cristiano, no es salvo, siendo que no entendió, no conoció, no comprendió lo que “*incluye*” el evangelio que salva. Si esto es verdad, entonces Fernando Mata tampoco es salvo, porque en el pasado él tampoco entendió, comprendió o conoció lo que “*incluye*” el evangelio que salva. Alguien dijo que “*el pez por su boca muere*”, y aquí tenemos las mismas palabras de Fernando Mata, donde confiesa que él, en el pasado, no entendió el evangelio que salva.

FM: “*yo antes creía que un no cristiano puede bautizar. Eso es cierto. Y yo lo argumentaba de la misma manera que lo argumenta... bueno, no, no se crea, yo lo argumentaba de una mejor manera. O sea yo lo argumentaba de una manera muy diferente y muy superior a como usted lo hace,  verdad? A como lo hace Luévano, Barros y este... he... Guillermo  lvarez... he... Incluso lo digo, yo conseguí persuadir a algunos hermanos de que un no cristiano puede bautizar, pero,  qu  cree hermano? Que profundicé en el estudio de la Palabra de Dios, respet  la Biblia y dije, si la Biblia enseña que es un cristiano quien debe de bautizar, pues es eso, y punto*”.

¿Leyó con atención? Cuando Fernando Mata dice que él *“creía que un no cristiano puede bautizar”*, se sigue que él no entendía lo que *“incluye”* el evangelio que salva. Cuando él dice que convenció a algunos hermanos de que *“un no cristiano puede bautizar”*, los persuadió a seguir un evangelio incompleto. Por tanto, si Fernando Mata *“creía que un no cristiano puede bautizar”*, entonces él no entendía el evangelio. Recuerde, cuando Fernando Mata dice que *“una persona que pide que un no cristiano le bautice, no entendió el evangelio”*, se sigue que él, cuando *“creía que un no cristiano puede bautizar”*, itampoco entendía el evangelio! Fernando Mata fue bautizado SIN ENTENDER EL EVANGELIO, y si se bautizó sin entender el evangelio, se bautizó SIN CONOCER EL EVANGELIO, y si se bautizó sin conocer el evangelio, se bautizó siguiendo UN EVANGELIO DIFERENTE, un evangelio PERVERTIDO, un evangelio FALSO. ¿Es salvo Fernando Mata?

Ahora, él dice que sí es salvo, porque fue bautizado *“por un cristiano”*, pero esta salida tan barata no le ayuda en nada. ¡Se engaña a sí mismo con esta puerta falsa! Hace algunos años, mientras le daba estudio bíblico a un bautista, luego de un estudio profundo de la Palabra de Dios, finalmente entendió que el bautismo es *“para perdón de los pecados”* (cfr. Hechos 2:38; 22:16). Ante esto, dijo, *“Gracias a Dios que ahora entiendo para qué me bauticé”*. Este bautista creía que el *“entendimiento”* que ahora tenía sobre la razón de su bautismo, *le validaba* el bautismo recibido en el pasado. Este es el mismo error en el que se encuentra el detractor y falso maestro Fernando Mata, creyendo que su *“entendimiento”* que ahora tiene

sobre el evangelio, le hace válido el bautismo que en el pasado recibió, sin haber entendido lo que ahora entiende ser el evangelio verdadero. Por tanto, y de acuerdo a la doctrina de Fernando Mata, así como el bautista no entendía el evangelio cuando fue bautizado, así Fernando Mata no entendía el evangelio cuando fue bautizado. El bautista no podrá ser salvo hasta que no obedezca el evangelio, y Fernando Mata tampoco podrá ser salvo en tanto no obedezca lo que él dice ser el evangelio verdadero. Él mismo ha declarado que antes *“creía que un no cristiano puede bautizar”*, y de esta manera, ha confesado que en el pasado *“no entendió”* el evangelio que salva. Nos ha confesado, *“incluso”*, que persuadió a algunos hermanos a creer en ese *“evangelio falso”* del cual no fue libre sino hasta que, dice, *“profundicé en el estudio”* de la Biblia, y reconoció que el evangelio que salva *“incluye”* a *“un cristiano” para validar el bautismo*. Por tanto, y conforme a sus propias palabras, Fernando Mata no fue salvo cuando fue bautizado, y luego, no es hijo de Dios sino hijo del diablo. ¡Fernando Mata sigue muerto en sus pecados! Cuando entró en las aguas del bautismo, él no entendía, ni conocía, ni comprendía el evangelio que ahora dice haber entendido. Cuando fue bautizado, él no comprendía lo que *“incluye”* el evangelio, y no lo comprendía porque esto lo llegó a entender apenas hace un par de años, según él, con un estudio *“profundo”* de la Palabra de Dios. Luego, y dado que el mismo Fernando Mata ha dictado sentencia sobre aquellos que no entienden lo que *“incluye”* el evangelio que salva, esa misma sentencia le condena a él mismo. Fernando Mata es hijo del diablo.

Fernando Mata es hijo del diablo, porque las obras del diablo, quiere hacer

En Juan 8:44, Jesús dijo, *“Vosotros sois de vuestro padre el diablo, y los deseos de vuestro padre queréis hacer. Él ha sido homicida desde el principio, y no ha permanecido en la verdad, porque no hay verdad en él. Cuando habla mentira, de suyo habla; porque es mentiroso, y padre de mentira”*. Como vemos, el destructor y falso maestro Fernando Mata, ha dado amplia evidencia, y ha dejado testimonio sobre su filial relación con el diablo. Por ejemplo, mientras que, por un lado, reconoce a Guillermo Álvarez y Luis Adriano Barros como hermanos, la Biblia dice, *“Todo aquel que aborrece a su hermano es homicida; y sabéis que ningún homicida tiene vida eterna permanente en él”* (1 Juan 3:15). Él no puede decir ahora que no aborrece a quienes él reconoce como hermanos, pues, como dije, nos ha dado muchos ejemplos de cómo los aborrece. Recuerde usted que, a Wayne Partain, Fernando Mata le hizo una *“amorosa”* respuesta, mientras que, a Guillermo Álvarez y Luis Adriano Barros, siempre los ha catalogado como lo peor, como quienes no son dignos de respuestas *“amorosas”*. Por tanto, la Biblia dice, *“En esto se manifiestan los hijos de Dios, y los hijos del diablo: todo aquel que no hace justicia, y que no ama a su hermano, no es de Dios”* (1 Juan 3:10). La manera injusta con la que se ha conducido para con quienes él considera sus hermanos, es evidencia de su relación filial con el mismo diablo. Pero Jesús también dijo que, el diablo se caracteriza por la mentira, ¡y Fernando Mata también! Entienda que, la mentira, cualquiera que sea y contra quienquiera que sea, siempre es mentira. Pues bien, aquí nuevamente una compilación de

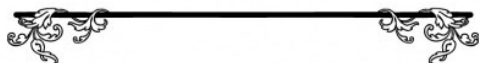
las mentiras de Fernando Mata: mintió cuando dijo que yo borré un documento de mi sitio web. Mintió cuando dijo que yo borré ese documento por estarme dañando. Mintió cuando dijo que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad. Participó de la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo lo estafé con 1000 dólares. Mintió al decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad, distribuyendo chismes de supuestos testigos de tales acusaciones. Participó en la mentira de que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos. Mintió al decir que yo he monetizado mis videos. Mintió al decir que yo gano dinero con su nombre. Mintió al decir que yo afirmo que el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar. Mintió al decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir una idea que yo jamás he afirmado. Por tanto, como su padre el diablo, es mentiroso, y por evidencia no paramos.

Es interesante que una y otra vez el detractor y falso maestro Fernando Mata ha gritado que él no sirve a los hombres, pero al mismo tiempo, ino ha obedecido el evangelio que ahora predica! ¿Por qué? Pablo dice que, cuando se sigue un evangelio diferente, no se sirve a Dios sino a los hombres (cfr. Gálatas 1:6-10). El detractor no ha obedecido este “*evangelio*” que dice haber “*entendido*” con el estudio “*profundo*” de la palabra de Dios. ¿Por qué no? ¿Por qué no se ha hecho bautizar por uno que fue bautizado por otro, y este por otro hasta llegar a los apóstoles, cumpliendo así eso que según él “*incluye*” el evangelio, siendo bautizado por “*un*

cristiano”? O este detractor no quiere tener la humildad de reconocer que sigue muerto en sus pecados, o no quiere tener la humildad de reconocer que hoy en día no puede obedecer este evangelio que “*incluye*” a “*un cristiano*”, simple y sencillamente porque no puede encontrar a uno que fue bautizado por un cristiano. ¡El detractor está entre la espada y la pared! ¿Qué hará? ¿Seguirá haciéndose el desentendido? Si lo hace, eso será la evidencia de que, cuando dice que ama a Dios con todo su corazón, es pura palabrería hueca y engañosa (cfr. Juan 15:14; 1 Juan 5:2).

En conclusión, he demostrado, sin lugar a dudas, y de manera irrefutable, que Fernando Mata, de acuerdo a sus propias palabras, es hijo del diablo. Fernando Mata, de acuerdo a sus propios hechos, es hijo del diablo. ¿Seguirá usted diciendo que él es su hermano en Cristo? ¿Seguirá usted teniendo comunión con él, y apoyando el ministerio religioso que lleva a cabo? Usted es libre para hacerlo, pero no inocente. ¡Advertido está!

LAS FALSAS CREDENCIALES DE FERNANDO MATA



“¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque sois semejantes a sepulcros blanqueados, que por fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia”

Mateo 23:27.

Una vez que hemos demostrado de manera inequívoca, con una contundencia irrefutable el hecho de que el detractor y falso maestro Fernando Mata no es cristiano, sino un falso maestro que fundó una secta religiosa denominada, “La Única Iglesia Verdadera” (sic), de la cual él se presentaba a sí mismo como cabeza visible, vocero y defensor de la misma, a la cual también estaban agregados un grupo de individuos a quienes se les identificaba como “apologistas internacionales”; el detractor y falso maestro ha hecho esfuerzos vanos por querer convencer a sus lectores y seguidores de que él no es fundador de ninguna secta, y que, además, dice él, ser un legítimo cristiano. Para esto, el detractor y falso maestro Fernando Mata, nos ha compartido una serie de credenciales por medio de las cuales, según él, prueba de manera suficiente que no es fundador de una secta, y que, es un legítimo cristiano. Vamos a demostrar que dichas

credenciales son falsas y absolutamente débiles ante el peso y calidad de la evidencia que en contra del detractor existe.

En primer lugar, escuchemos al detractor y falso maestro, negando su negra realidad espiritual, y al mismo tiempo, presentando las credenciales que hemos antes señalado. He aquí sus propias palabras:

“Ellos pueden decir todo lo que deseen, que yo soy fundador de una secta religiosa; pero, la realidad es que yo tengo... primeramente la aprobación de Dios, de que yo soy cristiano. ¿Por qué? Porque obedecí el evangelio bíblico, porque yo sí fui bautizado por un cristiano, porque fui añadido al cuerpo de Cristo, porque enseñé la doctrina del Señor. Ustedes nada más vean y, con, esta es evidencia suficiente, ¿no? O sea, ¿quién de la iglesia de Cristo ha tenido, públicamente, al menos en español, todos los debates que yo he tenido contra maestros de diversas denominaciones, católicos, protestantes, testigos de Jehová, defendiendo la doctrina del Señor”

Respuesta: Es muy importante aclarar que, al señalar al detractor y falso maestro Fernando Mata como *“fundador de una secta religiosa”*, no es algo que solamente se “dice”. No es una declaración que brota del “deseo” de nadie, sino un hecho. No, al decir que el detractor y falso maestro Fernando Mata es fundador, cabeza, vocero y defensor de *“una secta religiosa”*, no estamos hablando de algo subjetivo, de un invento, de una ocurrencia nuestra. Estamos hablando de un hecho, de algo que es real y no puede ser negado sino por un ciego. Las evidencias son contundentes y claramente verificables.

Ahora, cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata niega esa aberrante realidad, está tomando un camino sumamente costoso para él, para los suyos y para quienes tienen comunión con él. El costo primario es que, para negar esa realidad, el detractor y falso maestro tiene que recurrir a la mentira, engañándose de esta manera a sí mismo y a quienes ignoren las advertencias y evidencias que estamos señalando en esta obra.

Pero, ¿por qué razón el detractor y falso maestro Fernando Mata, niega este hecho evidente? En primer lugar, lo hace por *su incapacidad de afrontar* la realidad. Es verdad que, en muchas ocasiones, este tipo de negación es llevada a cabo de manera inconsciente, pero no creemos que aquí sea el caso. Fernando Mata está muy consciente de que sus declaraciones y hechos, lo convierten sin lugar a dudas en el fundador y líder de su propia secta religiosa. Él mismo la denominó, “La Única Iglesia Verdadera” (sic.), cayendo en el mismo error de los teólogos católicos y protestantes que, por querer exaltar las características de la iglesia del Señor, terminaron erigiendo una secta con todo y nombre propio. Los católicos, por ejemplo, se justifican en el hecho de que el cuerpo de Cristo es “universal”, y así, creen que es correcto denominarse como “La Iglesia Católica”. Los protestantes, sabiendo que la iglesia del Señor proviene de Dios, se sintieron cómodos con decir que ellos son “La Iglesia de Dios”. Los mormones, por su parte, inventaron el nombre, “La Iglesia de Jesucristo de los santos de los últimos días”. Y de esta manera, el detractor y falso maestro, incurriendo en el mismo error que ellos, inventó eso de que él es miembro de “La Única Iglesia Verdadera”, así, exactamente

como lo hemos redactado. En el proceso, y no conformándose con la descripción bíblica de que la iglesia es de Cristo (cf. Mateo 16:18), él sacó a “Cristo” del asunto, y no dejó a otro sujeto para que fuese visible, sino a sí mismo. En las imágenes que él mismo diseñó para representar su herejía, aparecía el detractor y falso maestro a la cabeza de dicha “Iglesia” y de la Biblia misma, presentándose a sí mismo como líder, vocero y defensor de ella. ¿Quién, pues, puede negar tal sectarismo? ¿Quién puede negar tan aborrecible realidad? Por eso, cuando decimos que el detractor y falso maestro Fernando Mata niega este tropiezo, lo hace no porque sea incapaz de darse cuenta del mismo, sino por no querer reconocer su errada posición. No obstante, al actuar así, se engaña a sí mismo y engaña a quienes tienen comunión con él, llegando al punto de convertirse en un completo mitómano.

Otra razón para negar la realidad de que él es fundador y líder de una secta religiosa, es *su incapacidad para cambiar* dicha realidad. Este tipo de negación, que es sumamente consciente, ha llevado al detractor y falso maestro a la manipulación, por lo que, tal incapacidad, no es intelectual, ni mucho menos física, sino espiritual, teniendo que ver con una orgullosa obstinación, precisamente por la propaganda que él ha hecho de sí mismo. Él quiere “manipular” la verdad de su sectarismo por los muchos “debates” que públicamente ha celebrado en contra de otros con quienes tiene diferencias doctrinales; pero, ¿quién le dijo que celebrar “muchos” debates es evidencia de estar en la verdad? ¿Cuántos debates deben ser? ¿Quién estableció el número de debates necesarios? Sobre todo, ¿en qué texto bíblico dice que, aquellos que tienen “muchos debates

públicos”, son quienes tienen la verdad? Ahora, que no se confunda el detractor al decir que, como en tales debates ha “defendido la doctrina del Señor”, ya por eso es incapaz de fundar y dirigir una secta religiosa. La verdad contenida en la doctrina del Señor, no deja de ser verdad, aunque la diga o la defienda el hombre más perverso del mundo. Por tanto, por el hecho de celebrar muchos debates donde se defienda la doctrina del Señor, eso no desaparece el hecho de que es fundador, líder, cabeza, vocero y defensor de la secta, “La Única Iglesia Verdadera” (sic.)

El detractor y falso maestro también niega la realidad de que es fundador y líder de su secta religiosa, precisamente *por conveniencia*, para hacerse notar, para sobresalir, para distinguirse de otros y parecer la mejor y única opción en las diversas ofertas religiosas. Para esto, tiene que mentir reiteradamente sobre las cosas que dice, como lo hemos demostrado. De hecho, Fernando Mata ya no puede ser identificado como un mentiroso, sino como un mitómano, radicando la diferencia en que, sus mentiras ya no son ocasionales, sino continuas, constantes. Por tanto, cuando Fernando Mata, de manera compulsiva miente, engaña, distorsiona y fabrica realidades que evidentemente son inexistentes, no es otra cosa que un mitómano. Él tiene que mentir compulsivamente para negar la realidad, y de esta manera, poder convivir con sus propias negaciones.

Lamentablemente, el pobre cree que las terapias a las que últimamente se ha sometido le ayudarán en algo, cuando no es así. Lo que este individuo necesita hacer es arrepentirse (cf. Hechos 8:22), y dejar de maquillar

sus pecados por medio de la psicología. Mientras no lo haga, seguirá sufriendo diversos episodios de estrés y delirios sumamente caóticos.

Negar la realidad no es una simple mentira. Es toda una conformación dialéctica que el individuo forma para decir que es, lo que no es. Mientras que él cree que es “*aprobado por Dios*”, la realidad es otra! Cuando él dice que “*obedeció el evangelio bíblico*”, se engaña a sí mismo, pues la verdad es que *jamás ha obedecido el evangelio bíblico*. Y lo peor de todo, es que, al negar la realidad, ve como enemigo a todo aquel que intente abrirle los ojos.

Abordemos, con más detalles, ese mundo imaginario que él mismo ha inventado, sobre todo cuando dice que él no puede ser fundador y líder de una secta religiosa, en primer lugar, porque, dice él, “*obedecí el evangelio bíblico*”. ¿Y cómo sabemos que obedeció el evangelio bíblico? Él mismo dice, “*porque yo sí fui bautizado por un cristiano*”. ¿Es esto así? No, no lo es. En seguida, voy a demostrar que el detractor y falso maestro no obedeció el evangelio bíblico.

En primer lugar, cuando él dice que fue “*bautizado por un cristiano*”, eso todavía lo tiene que probar. Debemos recordar que, según la doctrina de este falso maestro, una persona no es un cristiano, en tanto no sea bautizada por un cristiano. Por tanto, para demostrar que fue bautizado por un cristiano, él debe presentar la evidencia de que, el que le bautizó, fue bautizado por otro, y este por otro hasta llegar a uno de los apóstoles. ¿Ya presentó la lista de nombres que demuestran, que cierto apóstol bautizó a uno, que luego bautizó a otro, y este a otro hasta llegar a quien bautizó a Fernando

Mata? ¡No ha presentado la lista! Por tanto, cuando él dice que fue bautizado “*por un cristiano*”, dice un supuesto, algo que no se ha comprobado, y como no se ha comprobado, no se puede afirmar con toda certeza que obedeció ese evangelio que él llama bíblico.

¿Quién bautizó a Fernando Mata? ¿Le bautizó uno que fue bautizado por otro, y este por otro, hasta llegar a uno de los apóstoles de Cristo? ¿A cuál? ¿Fue Mateo, Pablo, Pedro o algún otro quien bautizó a otro, y luego este a otro hasta llegar con quien bautizó a Fernando Mata? ¡Que nos diga el nombre del apóstol que inició esa lista de bautizadores que llega hasta el baptisterio donde él fue sumergido! ¿Lo hará? Estaremos esperando la lista de nombres que llega hasta uno de los apóstoles de Cristo.

Por otro lado, cuando él dice que “*fue bautizado por un cristiano*”, eso no prueba que obedeció el evangelio bíblico. ¿Por qué? Porque en el pasado, él no creía que fuese parte del evangelio el ser bautizado por un cristiano. Es más, él mismo ha dicho que creía que “*un no cristiano puede bautizar*”, al punto de haber convenido a algunos de que tal idea era bíblica. ¿Qué evangelio obedeció, entonces? Si en el pasado él creía que un no cristiano puede bautizar, y ahora cree que el bautizador cristiano es parte del evangelio, ¿qué evangelio recibió en el pasado, entonces? Si lo que hoy en día él dice entender es el evangelio “*completo*”, en el cual se incluye al bautizador cristiano como parte del evangelio y esencial para la salvación, sería como si hoy en día le contase a su favor a un bautista el entender que el bautismo es parte del evangelio y esencial para la salvación. Por el hecho de que un evangélico entienda hoy

que el bautismo es parte del evangelio y esencial para la salvación, eso no legitima su bautismo recibido en el pasado solamente por haber sido bautizado. Sí, fue bautizado, pero entendiendo que el bautismo no es parte del evangelio ni esencial para la salvación; por tanto, el entendimiento que hoy tiene, no convierte en válido su bautismo recibido en el pasado. De la misma manera, aunque el detractor y falso maestro Fernando Mata reclame haber sido bautizado por un cristiano, la verdad es que su entendimiento de lo que incluye el evangelio para la salvación, no era el mismo entendimiento que hoy en día tiene, siendo que antes creía que un no cristiano puede bautizar, y ahora no. Antes, no creía que el bautizador cristiano es parte del evangelio y esencial para la salvación, pero hoy en día sí; por tanto, su entendimiento actual no convierte en válido su acto de bautismo recibido en el pasado. ¡Él no ha obedecido el evangelio! Ni en el pasado, ni hoy en día! Esta es la realidad que el detractor niega irracionalmente.

Finalmente, el detractor y falso maestro, no solamente niega la realidad, sino que también suele inventar realidades. He aquí una de sus más recientes invenciones:

“Cuando Camacho debate contra Luévano, bastaría con que Camacho le dijera: OK, no hay libro, capítulo, ni versículo para los instrumentos musicales en el culto. Dame libro, capítulo y versículo para ser cómplice de un acosador sexual y un estafador como eres de Luis Adriano Barros, o dame libro, capítulo y versículo donde la Biblia autorice no cristiano bautizando que es lo que tú defiendes”.

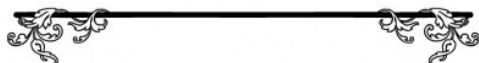
Esto es de antología. Ahora el detractor y falso maestro se disfraza de Carlos Camacho, para meterse en nuestro debate, y entonces presentar los argumentos que, según el detractor, me dejarían callado. Sin embargo, y si apelamos nuevamente a la realidad que el detractor y falso maestro Fernando Mata niega, el hecho es que Carlos Camacho jamás presentaría tales argumentos, siendo que ambos representan una falsedad, una mentira. De hecho, es un reverendo disparate suponer que yo pretenda tener respaldo bíblico para solapar pecados de acoso sexual y estafa. ¡Pero ese es el mundo de Fernando Mata! Él ha tenido que reinventar la realidad, en la cual, Camacho me cuestionaría tales cosas, exponiéndose al descrédito como lo ha hecho el detractor y falso maestro Fernando Mata.

Pero, suponiendo que sucediera, ¿cuál sería mi respuesta? Muy sencillo, retaría a Fernando Mata (disfrazado de Carlos Camacho) que mostrase las pruebas de que Luis Barros es acosador sexual y estafador. En el tomo II de la presente serie, he demostrado que todas esas acusaciones son falsas. Le retaría a mostrar una declaración mía donde yo afirme que la Biblia enseña en algún libro, capítulo y versículo que un no cristiano puede bautizar. ¿Mostraría Fernando Mata (disfrazado de Carlos Camacho) alguna prueba? Es fácil saberlo, sin necesidad de imaginarlo, pues hasta el día de hoy, después de varios años de hacer tales imputaciones falsas, ino ha presentado NI UNA SOLA PRUEBA de sus dichos!

Por tanto, Fernando Mata no es miembro del cuerpo de Cristo, no es hijo de Dios, no ha obedecido el evangelio y las credenciales que nos ha presentado, son

falsas. ¿Reconocerá el detractor su desatino, su torpeza y su perdición? Estemos atentos, y veamos de qué manera el pobre individuo sigue negando la realidad de sus pecados.

FERNANDO MATA Y SU LENGUA INFERNAL



*“Llena está su boca de blasfemia, engaño y opresión;
bajo su lengua hay malicia e iniquidad”*

Salmo 10:7/LBLA.

Hasta este momento, hemos comprobado sin lugar a dudas, que la soberbia es el menor de los problemas espirituales que el detractor y falso maestro Fernando Mata padece. De hecho, la soberbia que él mismo ha confesado, es nada más un síntoma de los graves problemas emocionales que sufre. La verdad del caso, es que los problemas espirituales que tienen atado a Fernando Mata en las garras del infierno, tienen que ver con la lengua. Ese es su peor enemigo y esa debe ser su mayor preocupación. Él hará bien en no temer al terrorismo, ni tampoco al mal clima, al calentamiento global, a los diversos problemas internacionales, las enfermedades, etc. El problema esencial de Fernando Mata, y a lo que debería de temer, es aquello que tiene que ver con su lengua.

Lo más trágico, es que Fernando Mata mismo se ha puesto a ejercer una de las actividades donde los pecados de una lengua inicua están a la orden del día (cfr. Santiago 3:1-12). Todos los que hemos sido testigos de las arengas que Fernando Mata ha publicado en sus

videos, todos hemos visto que, efectivamente, con su lengua “*se jacta de grandes cosas*” (v. 5). Cada vez que ve la oportunidad, dice haber realizado una obra como nunca antes se ha realizado en la historia de la iglesia de Cristo. Cada vez que tiene oportunidad, dice que sus alocuciones son de mayor calidad que la de cualquiera. Si alguna vez se atrevió a decir que fue “*escogido por Dios desde el vientre de su madre*”, atribuyéndose incluso la misma relación filial existente entre Jesús y el Padre celestial, no es extraño si por un tiempo lo vimos ponerse a la cabeza de lo que él mismo denominó, “La Única Iglesia Verdadera” (sic.). Luego, sus alardes de grandeza y superioridad no deberían sorprendernos de ninguna manera, y menos cuando todo es la evidencia de los pecados a los que su propia lengua le ha hecho cautivo.

Lo interesante, es que últimamente el detractor se ha radicalizado, y ahora se ufana y presume de ser un “maestro” donde todo aquel que él considere digno de sus duros ataques, no tendrán otro remedio que sufrirlos. De allí que no es extraño que, de manera muy afeeminada, y hasta sobreactuada, arremeta contra Andrés Pong, Jaime Restrepo, Luis Adriano Barros, Guillermo Álvarez, entre otros, sin decir ni una sola palabra de quienes ha llamado “*hermanos fieles*” y parte del “*remanente*” que compone “*La Única Iglesia Verdadera*”. Usted no lo escuchará decir ni una sola palabra, por ejemplo, en contra de RUBÉN DÁVILA o su familia, quienes abierta y públicamente celebran la Navidad en diciembre, ni tampoco se expresará mal de la iglesia de Cristo en Glen Burnie, quienes mantienen una comunión evidente con Gardner Hall y Wayne Partain, contra quienes también ya profirió juicios

divinos. Otra vez, su lengua lo ha arrastrado a ser un completo hipócrita.

La Biblia dice que la lengua “*es un fuego, un mundo de maldad*” y que “*ella misma es inflamada por el infierno*” (v. 6). Y bueno, así como un médico examina la lengua de un paciente, así analizaremos lo que, con su propia lengua, el detractor y falso maestro dice:

“están como estos otros acosadores, estafadores de Lorenzo Luévano, Luis Adriano Barros, Guillermo Álvarez”.

¿Escuchó cómo la lengua del detractor y falso maestro Fernando Mata es inflamada por el infierno? Este es un ejemplo de cómo la lengua de este detractor es un mundo de maldad. Ahora resulta que todos somos “*acosadores*” y “*estafadores*”, ¡Y sin molestarse en presentar una sola evidencia en nuestra contra! ¿Presentará una prueba de que Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez somos “*acosadores*” y “*estafadores*”? Reto a Fernando Mata a presentar *evidencia* de estas graves acusaciones, o bien, a que se retracte públicamente, porque públicamente las ha realizado.

En esta serie de libros, he demostrado que las acusaciones que ha hecho el detractor y falso maestro Fernando Mata contra Luis Adriano Barros, son falsas. He demostrado que los “*testigos*” que dice existen contra Luis Barros, son falsos. Por tanto, las acusaciones contra Luis Adriano Barros son falsas. Lo único que le queda ahora es estar repitiendo como perico, sin razón y sin cordura, los chismes y cuentos suyos y de sus falsos testigos.

Por otro lado, ¿Ha presentado alguna evidencia de que Lorenzo Luévano, o que Guillermo Álvarez hayamos “acosado” o “estafado” a alguien? ¡Ninguna! La supuesta “estafa” que dice haberse celebrado contra Rogelio Rosales ha sido desmentida, quedando Rogelio y Fernando Mata como viles y grotescos mentirosos.

FM: *“He, que ya tienen videos de... o sea, si ustedes van sumando, o sea, ya van haciendo entre 26 y 30 horas de puros videos contra mí”*

Respuesta: Sí, vayan sumando el conjunto de horas en las que hemos demostrado que Fernando Mata es un miserable que se regodea en el pecado sin pudor alguno. Es un sinvergüenza que, en lugar de estar contando las horas de los videos, debería estar pidiendo perdón por todas y cada una de las falsedades que hemos demostrado. Si usted se sorprende de que se acumulen tantas horas en muchos videos para demostrar el pecado de este falso maestro, entonces debería de sentir un mayor grado de asombro cuando él puede decir una gran cantidad de mentiras y falsedades en un tiempo inferior al nuestro. ¿Qué le sorprende más? ¿El hecho de que nos tomemos el tiempo suficiente para desmentir cada una de las mentiras de este detractor, y esto, con lujo de detalles? O ¿Que él diga muchas y graves mentiras en un tiempo inferior? El hecho es que sus delirantes y falsas acusaciones no son cosa de un día, o un mes, sino de varios años; por tanto, cuando consideramos el hecho de que él lleva varios años con su cháchara en nuestra contra, es poca cosa el tiempo que hemos invertido para exponer su sectarismo y sus diversos pecados.

FM: *“Yo no tengo tiempo para ver su basura, ellos lo que tienen que hacer es arrepentirse”.*

Respuesta: ¡Qué pretexto más barato para no hacerse responsable de sus mentiras! Ahora resulta que no tiene tiempo para ver por sus difamaciones, pero sí tuvo tiempo para fabricarlas. Este desparpajo es por demás vergonzoso y ridículo. Por otro lado, es totalmente falso de que nosotros nos tenemos que arrepentir de algo. El que tiene que arrepentirse aquí, y de varias cosas, es el detractor y falso maestro Fernando Mata.

1. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web, lo cual es falso.
2. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando, lo cual es falso.
3. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad, lo cual es falso.
4. Tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares, lo cual es falso.
5. Tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros, lo cual es falso.
6. Tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad, lo cual es falso.
7. Tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, lo cual es falso.

8. Tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos, lo cual es falso.
9. Tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre, lo cual es falso.
10. Tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que *el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar*, lo cual es falso.
11. Tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic).
12. Tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, *“El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar”*.
13. Tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.
14. Tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.
15. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web, lo cual es falso.
16. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él, lo cual es falso.
17. Tiene que arrepentirse de su doble moral, al violentar a una hermana públicamente.

18. Tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo, lo cual es falso.

19. Tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo, lo cual es falso.

20. Tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.

21. Tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.

FM: *“Entonces. O bien, dar la cara, ¿verdad? Este, y no hacen ni lo uno ni lo otro, ahí detrás de la pantalla, ¿verdad?”*

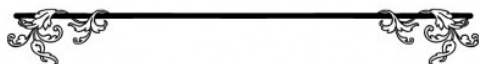
Respuesta: El caso es que, cada una de las respuestas que hemos dado al detractor, no las hemos hecho en secreto. Hemos dado la cara, y nos hacemos responsables por cada una de nuestras palabras. Por mi parte, yo estoy dispuesto a responder por cada una de las declaraciones que he realizado en mi defensa contra este detractor y falso maestro. Además, lo verdaderamente importante no es quiénes somos, ni cómo o dónde lo decimos, sino las verdades que decimos. Que Fernando Mata es detractor, eso es verdad, y lo hemos probado ampliamente. Que es falso maestro, lo hemos probado irrefutablemente. Que es mentiroso, también. Que es fundador y cabeza de una secta religiosa, no cabe duda. Que nunca ha obedecido el evangelio, es evidente. Que es un hijo de Satanás, no hay defensa para eso. ¡Esto es lo que importa! Pero, que no se diga que todo eso lo decimos de manera anónima, sino que damos la cara y respondemos por cada una de nuestras afirmaciones. Así que, cuando dice que no hacemos ni una, ni otra

cosa, y que estamos detrás de una pantalla, otra vez, yerra en el proceso, y evade las cuestiones que están bajo consideración, a saber, que él es detractor y falso maestro, mentiroso, hijo del diablo, y que se perderá en el infierno por haber apostatado de la fe. Esto es lo que importa, y no esa tontería de dónde lo decimos.

Por último, uno de los fanáticos de este detractor, dijo que, nuestra respuesta la hacemos en foros privados, y eso es falso. Nuestras respuestas al detractor y falso maestro Fernando Mata, no solo han sido publicadas en foros privados, sino también en foros públicos, en canales de YouTube, como en páginas web públicas, todo lo cual es cien por ciento accesible por el mundo entero. Así que, es falso de que respondemos en foros privados.

Estimados lectores, debemos recordar que el uso que se le da a la lengua revela lo que hay en la persona. Nuestro Señor dijo, *“porque de la abundancia del corazón habla la boca”* (Lucas 6:45). Lo que el detractor y falso maestro Fernando Mata habla en contra nuestra, solamente revela lo que hay en su corazón; es decir, maldad y engaño. Esperemos que algún día, y por su propio bien, ese corazón de diamante que tiene (cfr. Zacarías 7:12), finalmente sea contristado y se arrepienta de los pecados de su lengua.

OTRA VEZ LA BURRA AL MAÍZ



“¡Tercos, duros de corazón y torpes de oídos!”

Hechos 7:51/NVI.

Existe una expresión popular que dice, “*Otra vez la burra al trigo*” que, en sus orígenes, tenía que ver con una “mula” y con el “maíz”. La mula se caracteriza por ser una bestia testaruda o terca; sin embargo, dado que se quería comunicar la torpeza de repetir errores y argumentos equivocados o sin fundamento, es probable que se variase al animal, debido a que se suele asociar a la burra con la mala predisposición para aprender. Y esto es lo que caracteriza al charlatán¹⁰ afeminado “Fernando Mata”, pues, como la “mula”, sigue en su terquedad con repetir y repetir la misma jerga difamatoria con la que pretende dañar la integridad de su servidor, así como la de otros buenos hermanos (cfr. Eclesiastés 9:18). Antes de responder a las mentiras del detractor y falso maestro Fernando Mata, consideremos *el contexto* donde rebuzna sin pudor alguno toda clase de ideas perversas en mi contra.

Pues bien, un hermano me hace llegar una grabación, en la que, el detractor y falso maestro Fernando Mata, anuncia una “*Refutación a Jerry Falk*”, en la cual, el detractor se dedica a leer unas preguntas que

¹⁰ Uno que habla mucho y sin sustancia (RAE).

supuestamente “una hermana” le hizo al hermano Jerry Falk en el año 2018. En esa grabación, el detractor y falso maestro Fernando Mata, afirma que esa “hermana” habla de mi persona, aunque en las preguntas presuntamente enviadas al hermano Falk, ella no menciona mi nombre. Esta es la propaganda que el detractor y falso maestro hizo de la grabación que estoy mencionando:



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo



transmitió en vivo.

45 min ·

REFUTACIÓN A JERRY FALK ACERCA DEL
BAUTIZADOR.



Esta propaganda es interesante. Y les ruego de su paciencia, pues es necesario exponer la hipocresía y la maldad que esta publicidad contiene. Tal vez para usted tales maldades pasen desapercibidas, pero no para quienes “*tienen los sentidos ejercitados en el discernimiento del bien y del mal*” (Hebreos 5:14).

En primer lugar, aquí somos testigos de las constantes “metamorfosis” y tropiezos que sufre la página donde el detractor publica y distribuye gratuitamente su veneno. Nótese que ahora la página lleva por nombre, “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”. Esto, desde luego, es de llamar la atención, pues, cuando el detractor tiene tiempo, denuncia a diestra y siniestra el error de cuantos vengan a su mente, siempre y cuando el martillo de su juicio no caiga sobre él mismo o sobre sus amigos. ¿Por qué decimos esto? Porque ahora él se toma la libertad, actuando así con toda hipocresía y al mismo tiempo, condenándose a sí mismo, de distribuir “*Estudios Bíblicos*” a nombre de la “*Iglesia de Cristo*”. Esta denominación, desde luego, no puede ser entendida de otra manera, sino de la misma forma en que hermanos liberales usan incorrectamente la descripción y el concepto bíblico “*iglesia de Cristo*” (cfr. Mateo 16:18). Si el detractor entiende que no hay “*Institutos Iglesia de Cristo*”, “*Clínicas Iglesia de Cristo*”, “*Comedores Comunitarios Iglesia de Cristo*”, o “*Centros de Acopio Iglesia de Cristo*”, ¿por qué sí ha de haber “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”? Es evidente que, para sus delirantes discursos a los que otra vez se dedica, donde está pronto para difamar y maldecir a cuantos puede, el nombre “Desde el amor” estaba haciendo muy mala armonía con su espíritu, pues está claro que, “*donde hay celos y contención, allí hay perturbación y toda obra perversa*” (Santiago 3:16). ¡Allí no puede haber “amor” de ninguna clase! No obstante, y ante este nuevo rumbo del detractor, preguntamos, ¿Dónde quedó su anti institucionalismo? ¿Dónde quedó su oposición a la centralización de obra? ¿Dónde quedó su denuncia, de que no es posible

activar a la iglesia universal? Sin embargo, ahora el detractor se muerde la lengua, y sin decoro alguno, pretende activar a la iglesia universal ien su página de Facebook! Esto revela el hecho de que el detractor se sigue viendo a sí mismo como *cabeza, vocero, defensor y proveedor* del cuerpo de Cristo, y esto, porque su concepto de dicho cuerpo, es el grupo que le sigue y que él santifica como “el remanente” que él encabeza. Bajo esa visión sectaria, se ve a sí mismo como el “sumo pontífice” de ese grupo, a tal grado que, cuando habla, dice él, “ex cátedra”, no se escucha otra cosa de su boca sino esencial y solamente la verdad incuestionable de Dios. Él cree tener tales facultades y tal derecho, siendo que es él quien administra y es dueño del sitio que alberga los “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”. Cuando hace esto, erigiéndose a sí como uno que, al hablar “como hombre” no es digno de confianza, pero que al hablar “ex cátedra” no debe haber sino silencio y reconocimiento so pena de juicio, está yendo mucho más lejos que los hermanos liberales (cf. 2 Reyes 21:11) a quienes prontamente ha preparado una cama en los infiernos. Al actuar con esta hipocresía (cf. Romanos 2:17-24), sobre todo, presumiendo de la “luz” de la que dice gozar en momentos de iluminación (cf. Juan 9:41), rebasa por mucho a todos los que condena, y esto, por no poner freno a su enfermizo “discutir”¹¹ (sic). Él se sigue creyendo “*la última línea de defensa de la iglesia de Cristo*”; sin embargo, mientras alberga semejantes y surrealistas pensamientos, en ese mismo momento nos concede la razón, y no porque sea necesario; pero nuestro señalamiento se refuerza aún

¹¹ Inventar o idear algo (RAE).

más, mientras lo exponemos como lo que es, un falso maestro, un engañador consumado, uno que, envane-ciéndose, ha caído “*en la condenación del diablo*” (1 Timoteo 3:6).

En segundo lugar, vemos que, su mala fe no pasa desapercibida cuando, el detractor y falso maestro, no se limita a exponer a quien ha de responder, sino que, como es su costumbre, incluye en la imagen a otro hermano que acompaña a Jerry Falk. ¿Capta usted el punto? Habiendo su servidor tenido experiencia con individuos como Fernando Mata, los cuales aprovechan cualquier oportunidad para dañar, no es accidental sino evidente que, la idea es dañar a cuantos más se pueda con su negra propaganda. ¿Qué tiene que ver el hermano que acompaña a Jerry Falk? ¿Ha de responder por algo que él no ha dicho? ¿Le consta al detractor que ese otro hermano, está consciente de lo que Jerry ha respondido? Por estar en esa foto, ¿significa que sabe y que está de acuerdo con lo que Jerry ha dicho? Desde luego, para el detractor, acostumbrado a tergiversar y mal pensar de todo, no le será nada difícil decir que eso es irrelevante. Lo importante es desprestigiar, sin importar ninguna otra cosa, ni aun la justicia misma.

Una vez que usted, estimado lector, tiene el contexto del asunto, escuchemos al detractor, explicando que las preguntas que la “*hermana*” supuestamente envió a Jerry Falk, en realidad trataban de mi persona. He aquí lo que el detractor dice.

FM: “*Esta persona se bautizó en una denominación. Está hablando la hermana de Lorenzo Luévano*”.

Respuesta: Esto es interesante, pues, cuando uno considera solamente las palabras que supuestamente escribió tal “hermana” a Jerry Falk, en ellas no encontramos mi nombre por ningún lado. Ella, al parecer, y hasta donde nos leyó el detractor, no redactó mi nombre, ni el nombre de otros que el detractor también menciona. Ante la aparente ausencia de mi nombre en las preguntas de esa “hermana”, es necesario cuestionar lo siguiente, ¿cómo supo el detractor que la “hermana” estaba hablando de mí? Solamente puede ser por una de dos maneras. La primera, que el detractor y falso maestro esté adulterando las preguntas de la “hermana”, tomándose la libertad de meter mi nombre y la de otros en un asunto que la “hermana” no tenía en mente. La segunda, que la hermana que escribió estas preguntas, según se dice, en el 2018, le explicó al detractor que, efectivamente, ella estaba hablando de mí y de otros. El caso es que, cualquiera de esas posibilidades, ambas son erradas, y a continuación señalo dichos errores.

Ambas posibilidades son erradas, porque ambas *carecen de evidencia que pruebe sus dichos*. Si la “hermana” referida por el detractor es quien dice, que yo fui, supuestamente, bautizado y miembro de una “denominación”, entonces esa hermana miente, y terminará en el infierno si ella no presenta evidencia alguna de sus dichos. ¿Me conoce esa “hermana”? ¿Ha hablado conmigo? ¿Ha convivido conmigo? ¿Cuándo habló conmigo y me demostró lo que supuestamente yo desconozco, a saber, que fui bautizado y miembro de una denominación? ¿Qué evidencia le presentó esa hermana al detractor y falso maestro Fernando Mata, de tal suerte que pueda probar sin lugar a dudas que yo

fui bautizado y miembro de una denominación? ¿De cuál? ¿En qué año fui bautizado en esa denominación? ¿Dónde tiene su sede central, de tal suerte que podamos comunicarnos con ella, y corroborar tales dichos? Afirmar no es probar. El detractor puede decir que es Marilyn Monroe, pero otra cosa es que lo pruebe, ¿verdad? Muy bien, entonces, mientras esa “hermana”, o el detractor no prueben sus dichos, ambos terminarán en el infierno por tan pobre, pero a la vez tan grave pecado. ¡Qué tragedia perder el alma por tan poco! Sigamos respondiendo al detractor.

FM: *“Dice, se bautizó en una denominación, junto con otra pers... otras personas, que al comprender que su bautismo no era correcto, ellos mismos procedieron a bautizarse correctamente, esto es, el hermano Miqueas. El hermano Miqueas Matute, él, que venía de la misma denominación que viene Lorenzo Luévano, él sí se bautizó, él sí recibió el bautismo bíblico, porque el hermano Miqueas comprendió perfectamente, que él, al haber recibido el mismo bautismo que Luévano, en una denominación, no era cristiano”*

Respuesta: De entrada, es patético que el detractor y falso maestro recurra a una muy vieja controversia iniciada por algunos predicadores en mi contra, misma que es tratada en el tomo I de esta serie. Sin embargo, mientras que el detractor y falso maestro califica de “*refritos*” lo que otros hermanos toman de mi defensa para exponer el sectarismo, hipocresía y maldad de Fernando Mata, él no tiene empacho alguno en tomar prestada esa vieja acusación que ya hace varios años otros han hecho contra mí, sin poder sostenerla a la luz de la razón y las Sagradas Escrituras. Según este charlatán afeminado, otros no pueden tomar de aquí

para exhibir su sectarismo, y él sí puede tomar lo que otros dicen para atacar a mi persona, ¡más hipócrita no podría mostrarse! Sin embargo, cuando alguien toma material de mi defensa, relativo al sectarismo y maldad de Fernando Mata, siempre estará tomando *EVIDENCIAS que DEMUESTRAN indudablemente la malignidad, el engaño y el sectarismo de Fernando Mata*. Por otro lado, ¿él qué hace? Nos trae los puros dichos de una mujer anónima, ¡Y eso es todo! ¿Nota usted la diferencia estimado lector? Él solamente nos presenta los dichos de una mujer anónima, mientras que su servidor publica evidencias claramente verificables del sectarismo y maldad de Fernando Mata. Habría que ser, o muy simple, o muy mal intencionado para no darse cuenta del peso de mis evidencias que superan por completo los paupérrimos dichos del detractor Fernando Mata.

Fernando Mata afirma que yo fui bautizado “*en una denominación*”, lo cual no solamente representa un pésimo entendimiento con relación al bautismo, sino también otra mentira más de las muchas que por costumbre profiere cada vez que quiere atacar a mi persona. No, yo no fui bautizado en una denominación, y este es mi testimonio: yo fui bautizado en Cristo (cf. Gálatas 3:27). Yo no obedecí el evangelio con la expectativa de ser parte de “*una denominación*”, sino con la de ser añadido por Cristo a su iglesia (cf. Hechos 2:47). Si otros aparte de mí, tuvieron otra expectativa, u otra convicción, u otro adoctrinamiento, allá ellos; pero en cuanto a mí, fue el de ser parte del cuerpo de Cristo, su iglesia (cf. Efesios 1:22, 23; 4:4; 5:30). Si algún hombre cree o afirma que yo no he participado de esa bendición, es libre para hacerlo, no me importa. Lo que

importa es lo que el Señor dice, no lo que los hombres piensen (cf. Gálatas 1:10). Por tanto, cuando alguien dice que yo fui *“bautizado en una denominación”*, está hablando falsamente por mí, lo cual es incorrecto. ¡Que cada quien hable por sí mismo! (cf. Romanos 14:12).

Si el detractor y falso maestro Fernando Mata tiene el atrevimiento de hablar por mí, diciendo que yo fui bautizado *“en una denominación”*, entonces que nos diga en cuál. Estaremos esperando que nos proporcione el nombre y la central de esa denominación, y entonces nosotros así poder comunicarnos con ella y corroborar si es cierto o falso lo que dice. Si no, entonces solamente estaremos comprobando que la mujer *“anónima”* y el detractor, juntos, no *“pueden probar las cosas de que ahora me acusan”* (Hechos 24:13).

Luego, en su falso testimonio, dice que *“otras personas... al comprender que su bautismo no era correcto, ellos mismos procedieron a bautizarse correctamente”*; pero, ¿quiénes son? ¿Cuántos son? ¿De dónde son? Esta es una información que yo desconozco. Yo no sé de ciertas *“personas”* que hayan hecho tal cosa, sobre todo alrededor de mi persona o en el contexto de la historia de mi persona. Reto al detractor, o a su fuente *“anónima”*, a que nos proporcione los nombres de tales *“personas”*, y luego nosotros, otra vez, verificar si es verdad o no lo que se dice de ellas, si es que existen. Por el momento, esto no será otra cosa sino un falso rumor, y luego, un pecado (cf. Éxodo 23:1), a menos que Fernando Mata se retracte junto con su fuente anónima.

En seguida, el detractor y falso maestro Fernando Mata, cambia abrupta y torpemente del plural al

singular, como si el conjunto de personas en realidad se tratase de una sola persona, es decir, Miqueas Matute. Sobre él, explica el detractor, “*esto es, el hermano Miqueas. El hermano Miqueas Matute, él, que venía de la misma denominación que viene Lorenzo Luévano*”. La imaginación del detractor es sumamente fructífera, pues es absolutamente falso que “*Miqueas Matute... venía de la misma denominación*” de la que supuestamente vine yo. Tales declaraciones son falsas, porque, en primer lugar, el detractor no nos ha dicho a cuál denominación se refiere, y en tanto no nos diga de qué denominación habla, entonces miente. En segundo lugar, es un error siquiera suponer que Miqueas Matute y su servidor hayamos sido adoctrinados en la misma iglesia. Ni fuimos adoctrinados en la misma iglesia, ni fuimos bautizados por la misma persona. Yo conocí del evangelio de Cristo en Ciudad Juárez, Chihuahua, y Miqueas Matute, en primera instancia, en el estado de Chiapas, es decir, en extremos geográficamente opuestos y separados por más de 2600 kilómetros de distancia. Miqueas en el extremo sur y yo en el extremo norte de México. Miqueas Matute no conoce a la iglesia de Cristo responsable de mi evangelización, y yo no conozco la iglesia responsable de su evangelización. Afirmar que venimos de la misma “*denominación*”, no solo es una mentira, pues yo no vengo de ninguna denominación; sino un error histórico irreparable. Es hablar sin saber. Es inventar un mito, y todo por no dejar esa mala práctica de hablar por otros, y hablar de lo que no se sabe. ¡Hace falta refrenar la lengua! (cf. Santiago 1:26).

Sobre Miqueas Matute, el detractor y falso maestro dice, “*El hermano Miqueas Matute... él sí se bautizó,*

él sí recibió el bautismo bíblico, porque el hermano Miqueas comprendió perfectamente, que él, al haber recibido el mismo bautismo que Luévano, en una denominación, no era cristiano". Esta versión que inventa el detractor y falso maestro Fernando Mata, contiene verdad y mentira, y cualquier mente pensante sabe que verdad más mentira, es una absoluta mentira. ¿Qué es verdad? Es verdad que Miqueas Matute se ha rebautizado, y no solo dos veces, sino tres veces. Se bautizó una vez antes de llegar a San Luis Potosí, luego se bautizó una segunda vez en San Luis Potosí, mientras era alumno en el Colegio Cristiano del Centro, y luego se bautizó una tercera muchos años después de que había abandonado el Colegio Cristiano del Centro y estaba en comunión con iglesias de Cristo conservadoras. Se rebautizó muchos años después de que conoció a Moisés Rodarte y otros hermanos en Monterrey, Morelia y otros lugares de México. Si alguien cree que Miqueas Matute fue rebautizado por tercera vez al haberse separado del Colegio Cristiano del Centro y las iglesias de Cristo que comulgan con dicha institución, se equivoca. Mis estimados, yo estuve trabajando en la iglesia de Cristo en Azaleas en absoluta comunión con Moisés Rodarte y la congregación donde él predicaba por más de 10 años, luego de los cuales me cambié de Ciudad, es decir, me vine a predicar a Ciudad Juárez, Chihuahua, y no fue sino hasta tiempo después de esto último que Miqueas Matute fue "rebautizado". Así que, es absolutamente falso de que él se volvió a bautizar por haber recibido "*el mismo bautismo que Luévano, en una denominación*". Esta es una patraña diabólica que el detractor quiere sembrar en la mente de quienes le creen sus mentiras, la cual no puede ser soportada

por evidencia alguna. Por otro lado, ¿es verdad que Miqueas Matute recibió *“el mismo bautismo”* que yo recibí? No, no es verdad. De hecho, el evangelio que Miqueas Matute recibió, es diferente al que yo recibí. ¿Cuál es la diferencia? La diferencia radicó en el hecho de que yo fui bautizado creyendo que Jesucristo es esencialmente Dios, mientras que Miqueas Matute fue bautizado creyendo que Jesús dejó de ser Dios por 33 años. Es más, la primera persona que le dijo a Miqueas que su condición espiritual no era buena, fui yo. Yo fui el primero que le señalé el error de haber sido bautizado creyendo que Jesús *“se despojó de sus atributos divinos”* mientras estuvo en este mundo. Yo fui quien le señalé que ese no era el Jesús de la Biblia. Yo le señalé que el Jesús en el cual él creyó, era un simple ser humano, mientras que el Jesús en el que debemos creer, es el Hijo de Dios, siendo así esencialmente Dios. Yo fui el primero en exhortarle a considerar seriamente su situación y su bautismo. Jamás lo forcé a nada, simplemente le dije que meditara en su situación, pues no era mi salvación la que estaba en juego, sino la suya. Con el tiempo, entendió el error y se volvió a bautizar. Por tanto, es absolutamente falso que Miqueas Matute se haya vuelto a bautizar, por haber recibido *“el mismo bautismo”* que yo recibí, y menos por haber sido bautizado *“en una denominación”*, eso es otro engaño del detractor y falso maestro Fernando Mata. Si ahora Miqueas Matute dice haber sido bautizado por otras razones, entonces miente. Lo interesante, es que, hasta el día de hoy, el mismo Matute Rojas no dice algo convincente sobre si soy o no cristiano. He aquí sus propias palabras, cuando Luis Adriano Barros le pregunta al respecto.

Luis Barros: “¿Es Lorenzo Luévano hermano, cristiano, miembro del cuerpo de Cristo?”

Miqueas Matute: “Yo no voy a responder ni un sí, ni un no, ¿por qué no? Le voy a explicar, digo para que no se vaya a manejar, u, pos qué cobarde o qué este, he, la neutralidad, nada, no, no, no, quiero explicar, porque estamos hablando de conciencias, ¿sale? Este, a medida de mi capacidad, donde yo me muevo, donde este, pueda yo moverme, este, lo último que quiero también es afectar la conciencia de X o de Y hermano, ¿sí? Porque, como les digo, desde hace rato... Este es un tema que no se va a acabar, se van a morir, nos vamos a morir, y esto no se va a acabar, ¿sí? Este... va a seguir siendo tema de conversación, entonces... Este... Yo no voy a tomar una postura de sí o no, este... por esa razón, yo no quiero afectar, ni la conciencia de uno, ni la conciencia de otro, ¿sí? Este... hablando, en cuanto a la hermandad allá afuera, este... en cuanto a la, a la condición que se pueda dar ¿sí? Porque, como bien sabemos que, todas estas informaciones se riegan acá y se riegan acá, ¿no?”¹²

¿Le parece la respuesta de uno que supuestamente entendió que debía bautizarse otra vez, por haber recibido supuestamente el mismo bautismo que yo, y esto, supuestamente en una denominación? ¿Le parece la respuesta de uno que estuvo supuestamente en la misma denominación que yo? Si usted y un amigo suyo abandonan la Iglesia Bautista, o la Metodista, o la Pentecostal, y usted obedece el evangelio de Cristo y su amigo no, ¿daría una respuesta como esa? Yo no, yo le

¹² Diálogo con Miqueas Matute Rojas. Grabación en audio.

diría a mi amigo que lamentablemente no es mi hermano, no es cristiano, ni miembro del cuerpo de Cristo, pero jamás diría, “*Sí y no*”. Ahora, tome nota de que Miqueas Matute no es un novicio en la fe. Es uno que se ha dedicado a la predicación ya por muchos años, y actualmente es reconocido y aceptado, incluso por el detractor, como “*cristiano*”, como “*hermano*”; por tanto, su respuesta, revela que la versión del detractor Fernando Mata, es absolutamente falsa. Una cosa es que el detractor hable falsamente por Miqueas, y otra cosa es lo que el mismo Miqueas Matute dice. Luego, Fernando Mata sigue dando evidencia de que ha dicho lo suficiente para ser identificado con toda justicia como “detractor”.

Pero, ¿por qué ahora, según el detractor, no soy cristiano? La verdad del caso es que dejé de ser cristiano para él, *desde que él comenzó su campaña difamatoria contra Luis Adriano Barros*. He aquí cómo se expresaba el detractor Fernando Mata sobre mi persona ANTES de sus ataques contra Luis Barros:

FM: “*Algunos, no muchos, solo fueron dos personas que, me atacan, seguido me mandan mensajes atacándome; no los bloqueo porque me divierte ver lo que me ponen. Están muy al pendiente de lo que hago, de mis videos, mis escritos... son fans, ¿no? Son fans. Me escribieron y me dijeron, hasta que se nos va a hacer, escucharte decir algo negativo de Lorenzo Luévano. Y bueno, esto es lo que yo tengo que decir del hermano Lorenzo Luévano. El hermano Lorenzo me ayudó mucho, posteriormente que yo me convertí al cristianismo... El hermano respondía a todas las dudas que yo le mandaba... siempre, siempre me respondía a*

todas las preguntas... Tuvimos el privilegio y el honor de que viniera a compartirnos, a enseñarnos aquí en marzo... y bueno, no voy a hablar algo mal del hermano Lorenzo, ¿no? Si aquellos que estaban, de manera morbosa, esperando que dijera algo malo de él; pues no, no lo voy a hacer. Le estoy muy agradecido al hermano Lorenzo Luévano”.

Ahora sabemos que la gratitud de este perverso, era pura hipocresía. Es verdad que uno puede tener determinada postura en cierto momento, y luego tener otra distinta con el pasar del tiempo; sin embargo, las causas por las cuales se efectúa ese cambio son significativas, y el detractor, quien ya conocía la controversia en mi contra que en esa época estaba sumamente fuerte, aun así, me llamaba “hermano”. No fue sino hasta que nos apartamos de él, y luego de haber iniciado sus ataques contra Luis Barros, que entonces tuvo esta epifanía y comenzó a decir que yo no soy cristiano. Por tanto, que no venga hoy a darse baños de pureza y honestidad, queriendo aparentar mucho celo, porque sus motivos en mi contra son evidentemente perversos, por yo tener comunión con Luis Barros y no con él.

Ahora, y a pesar de que aquí estamos lidiando con los cuentos del detractor y la “hermana” anónima, aun así, es necesario advertir que, sea que lo diga esa mujer, o sea que lo diga este charlatán afeminado, debe quedar absolutamente claro que todo eso es absolutamente falso. Es totalmente falso que yo haya sido bautizado “*en una denominación, junto con otras personas*”. Yo fui evangelizado por miembros de una iglesia de Cristo, y no se me enseñó otra cosa sino el puro evangelio del Señor Jesucristo. No se me enseñó algo

diferente a lo que la Biblia enseña para nuestra salvación.¹³ Fernando Mata no solo nos comparte un cuento chino, sino uno muy viejo, muy desgastado, que no pocos han querido sostener y en el proceso solamente han hecho el ridículo, exactamente como lo está haciendo ahora este detractor. Dice que, cierto grupo de personas no especificado, *“al comprender que su bautismo no era correcto, ellos mismos procedieron a bautizarse correctamente”*, ¿De verdad? ¿Cuántos? ¿Quiénes? ¿Cuáles son sus nombres? Es interesante que mis detractores saben más sobre mi conversión y la de otros, que nosotros mismos. Reto a esa *“hermana”* anónima, o a su vocero, el detractor y falso maestro Fernando Mata, a decirnos cuántos y quiénes son. Estén atentos, porque estas preguntas jamás serán contestadas, y no serán contestadas, por la simple y sencilla razón de que todo es una patraña avalada y distribuida por este “apóstol de los difamadores”, Fernando Mata.

En otro orden de ideas, es muy importante señalar que, el detractor y falso maestro no tiene empacho en llamar “hermanos” a quienes no creen su falso evangelio sobre “el bautizador cristiano” como medio de salvación. Ni Wayne Partain, ni Bill H. Reeves, ni Gardner Hall, ni Jerry Falk, ni Terry Partain, ni Guillermo Álvarez, ni Luis Adriano Barros, ni Miqueas Matute, ni Moisés Rodarte, ni muchos, pero muchos otros jamás han creído ese supuesto “evangelio completo” que ahora él dice haber “entendido”, en el que se dice que

¹³ Este es el material con el que me evangelizaron: <https://iglesiade-cristoenjuarez.com/wp-content/uploads/2020/12/LADESICIONMA-SIMPORANTEDETUVIDA.pdf>

“el bautizador cristiano es medio de salvación” para el pecador. Es más, ni aun su esposa, Gladis Cantú, ni aún ella debe ser identificada como “cristiana” por él, ni como “hermana”, pues ella, cuando creyó y fue bautizada (cfr. Marcos 16:16), ni ella creía ese “evangelio completo” que él ahora “entiende”. Es más, usted debe saber, estimado lector, que cuando la esposa del detractor y falso maestro recibió el evangelio, fue cuando yo estaba predicando en la iglesia de Cristo en la Fama, en Santa Catarina, Nuevo León, México. Si yo no soy “cristiano”, entonces ella, al haber oído la predicación de mi parte, y de acuerdo a ese “evangelio completo” del detractor, ¡ella no es salva! Es más, ¡ni el mismo detractor es cristiano! Pues cuando él fue bautizado, no creía este “evangelio completo” que ahora dice haber “entendido” y de hecho, ¡creía que un no cristiano puede y debe bautizar! ¿Es salvo el mismo Fernando Mata, siendo que él fue bautizado, no entendiendo este “evangelio completo” que ahora dice entender? ¡Claro que no! Por tanto, cuando él llama “hermanos” a quienes jamás han creído ese “evangelio completo” que ahora predica, es evidencia de que ni él mismo cree en su propio evangelio que se ha inventado.

Una vez que he expuesto más mentiras y desatinos de este detractor y falso maestro, no es extraño que se comporte con menos sabiduría que la misma burra de Balaam, pues si ambos anduvieran juntos, sin duda alguna que esa burra se opondría a la locura de este falso profeta (cfr. 2 Pedro 2:16).

¿CONTEXTO O PRETEXTO?



“Ustedes andan equivocados porque desconocen las Escrituras”

Mateo 22:29/NVI.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, so pretexto de que estamos “sacando de contexto” todas y cada una de las evidencias en audio que hemos publicado para probar sus mentiras y la falsedad de sus fraudulentos testigos, nuevamente vuelve a hacer una declaración ridícula para no hacerse responsable de sus difamaciones, y así, no tener que retratarse ni pedir perdón por cada una de sus descaradas patrañas que en contra nuestra ha proferido sin pudor alguno. He aquí la ridícula salida del detractor.

FM: *“Mi única función fue decir, mira aquí está y demostrarlo, aquí están los testimonios, aquí están las cartas. No, pero eso no es cierto porque, y ponen cachitos de grabaciones y ponen cachitos... Bueno, el testigo de Jehová hace lo mismo, pone porciones de la Escritura, sacadas de contexto, para decir que lo que él dice es verdad, así ellos. Ponen cachitos de grabaciones sacadas de contexto para decir que lo que ellos dicen es verdad. Y mi posición con ellos es como con los testigos de Jehová, si no se quieren arrepentir de sacar la Biblia de su contexto, de sacar grabaciones de su contexto, allá ustedes, mi trabajo yo ya lo he hecho”.*

El pretexto no es otra cosa que una forma de evasión, y en este caso, el detractor y falso maestro Fernando Mata ha puesto el más barato que se le pudo haber ocurrido. ¡Tal vez su “mente maestra” estaba ya muy agotada como para pensar en una salida mejor! De hecho, vemos una anorexia de ideas sumamente grave cuando trata de decir algo en relación con nuestra defensa. El caso es que, cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata quiere desacreditar nuestras evidencias, arguyendo que todas y cada una de ellas son declaraciones que hemos, supuestamente, “sacado de contexto”, no es sino una argucia para no tener que enfrentar la realidad de su pecado. Él no quiere enfrentar el hecho de tener que reconocer públicamente su malicia y solicitar nuestro perdón. Sin embargo, en tanto no lo haga, él siempre estará en deuda con nosotros, precisamente por no querer arrepentirse de todas y cada una de sus mentiras y agravios que en nuestra contra ha realizado, los cuales, afortunadamente, han sido documentados por él mismo.

Otra razón por la cual se inventó este pretexto de que “sacamos de contexto” sus palabras y las de sus falsos testigos, es para intentar esconder la verdad de su pecado. Mis estimados lectores, nuestra defensa, como lo puede comprobar cualquier lector imparcial, carece absolutamente de elementos subjetivos, o de “testimonios” carentes de evidencias verificables. No se trata de interpretaciones o de supuestos, ni mucho menos de suposiciones, ni de oídas, sino de hechos que evidentemente y de manera irrefutable muestran la maldad del detractor y falso maestro Fernando Mata y sus falsos testigos. Todos y cada uno de los señalamientos que le hemos hecho en nuestra defensa, todos están

claramente fundamentados. Cada una de mis respuestas soportan cualquier tipo de prueba. Si alguien dice que no, pues, como alguien dijo, “a las pruebas me remito”. Las pruebas allí están, siendo en su mayoría las declaraciones que el mismo detractor ha publicado, y pueden ser cotejadas con facilidad para cualquier persona que dude de nuestra honestidad en este proceso.

Otra razón por la cual el detractor dice que estamos “sacando de contexto” sus palabras y las declaraciones de sus falsos testigos, es para evitar la confrontación seria sobre cada una de las respuestas que por escrito y en video le hemos hecho. ¿Acaso no se dan cuenta de que está pronto y tiene el tiempo para abordar cualquier controversia, pero no así para responder lo que su servidor, como Luis Barros y Guillermo Álvarez hemos expuesto con respecto a sus pecados? ¡Hasta aquí llegó su valor! Por eso se inventó el cuento de que “sacamos de contexto” sus declaraciones y las de sus falsos testigos. Ahora resulta que, lo que dijeron o escribieron, no fue lo que dijeron, ni lo que escribieron. ¿Cuándo, pues, nos presentarán el supuesto contexto que supuestamente sus declaraciones tienen? No lo harán, porque es absolutamente falso que hemos sacado de contexto sus palabras y las de sus falsos testigos.

Jesús dijo, “la verdad os hará libres” (Juan 8:32), y en tanto el detractor y falso maestro no se arrepienta y nos pida perdón públicamente por sus difamaciones y maldades que ha hecho en contra nuestra, seguirá cautivo de su pecado, y finalmente, perderá su alma en el infierno junto con sus falsos testigos (Apocalipsis 21:8). Es mejor que se remita a la verdad, y reconozca todas

y cada una de sus maldades, las confiese y nos pida perdón. Pero, si no quiere, pues, con su pan se lo coma.

Lo interesante, es que no conforme con poner un pretexto para no hacerse responsable de su pecado y del pecado de sus falsos testigos, hace una comparación ridícula entre los testigos de Jehová y nosotros, en el sentido de que, según él, nosotros sacamos de contexto sus palabras y las de sus falsos testigos, como hace la Sociedad Atalaya al sacar de contexto la Biblia para sus falsas doctrinas. Sin embargo, mis estimados, el que anda en el error siempre es culpable de lo que acusa. La realidad es que es el detractor y falso maestro Fernando Mata quien, junto con sus falsos testigos, han formado una “Sociedad” por medio de la cual, como la “Atalaya”, se han dedicado a mentir y engañar a cuantos incautos los escuchan. A continuación, voy a demostrar la falsedad de su posición.

Dice que, así como los testigos de Jehová sacan de contexto, nosotros también sacamos de contexto, ¿de verdad? ¡Faltó demostrarlo! Él puede mostrar que los testigos de Jehová sacan de contexto la Biblia para probar sus doctrinas falsas, pero no puede mostrar que nosotros sacamos de contexto sus palabras o las de sus falsos testigos. Afirmar, no es probar. Si dice que sacamos de contexto sus palabras y las de sus falsos testigos, que lo demuestre. Sin embargo, no lo hará, porque sabe muy bien que tal acusación es absolutamente falsa.

Tomemos, por vía de ilustración, un “cachito de un audio” para ver si es cierto que sacamos de contexto sus palabras:

FM: *“Huuuuy, nombre hermano, pues de hecho déjeme le comento, ¿verdad? Aprovechando ahorita el espacio. Este, sí sé a cuál se refiere usted hermano, ¿y qué cree? Que este... Heeee, Luévano, borró ese artículo, lo borró de... de internet”.*

El detractor y falso maestro Fernando Mata me acusa de yo haber borrado el artículo que publiqué en Internet, donde hablo sobre el corte de comunión que en mi contra realizó Bill H. Reeves. ¿Acaso no dice el detractor y falso maestro Fernando Mata, en tantas y cuantas palabras que yo borré ese artículo?¹⁴ ¿Qué saqué de contexto? ¿No quiso decir que yo lo borré? Y si no, ¿qué quiso decir? ¿Qué significa “borrar”? ¿Nos dirá ahora que “borrar” tiene un significado diferente al hecho supuesto de que yo eliminé de mi sitio web el artículo donde Bill H. Reeves se refirió a no tener comunión conmigo? Si no quiso decir que “Luévano” llevó a cabo dicha acción, ¿qué quiso decir? ¿Nos dirá que estaba hablando de otro “Luévano” y no de mí? La verdad es que no sacamos sus palabras de contexto, más bien, no quiere reconocer su mentira de haberme acusado falsamente de yo haber borrado dicho artículo de mi sitio web.

Entonces, mis estimados, tal acusación de que “sacamos de contexto” sus palabras, como las de sus falsos testigos, es puro cuento. Como dije, es puro PRE-TEXTO para no hacerse responsable de sus mentiras y difamaciones.

Aquí dejamos, pues, la lista de los pecados por los que debe arrepentirse y pedir perdón, en lugar de estar

¹⁴ Véase “Esta es mi defensa”, tomo II.

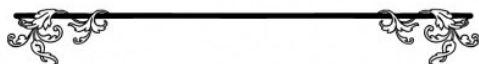
sacando pretextos. Si lo sigue haciendo, solamente estará haciendo la lista más grande.

1. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web.
2. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando.
3. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad.
4. Tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.
5. Tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros.
6. Tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad.
7. Tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.
8. Tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos.
9. Tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre.
10. Tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar.
11. Tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic).

12. Tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, “El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar”.
13. Tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.
14. Tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.
15. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web.
16. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él.
17. Tiene que arrepentirse de su doble moral.
18. Tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo.
19. Tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo.
20. Tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.
21. Tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.
22. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “acosadores”.
23. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “estafadores”.

24. Tiene que arrepentirse de acusar falsamente a Luis Adriano Barros de “pedofilia” y “violación”, y de que yo solapo tales pecados.
25. Tiene que arrepentirse de acusarnos falsamente de estar sacando de contexto sus palabras, tiene que arrepentirse de esta mentira.

LA FELICIDAD DE FERNANDO MATA



“se gozan en hacer el mal y festejan sus pecados”

Proverbios 2:14/NBD.

Dice la Biblia, en Proverbios 14:2, que existen hombres que “se alegran haciendo el mal”, y tal es el caso del detractor y falso maestro Fernando Mata. Sin embargo, la felicidad que el detractor presume en sus redes sociales, no tiene como fundamento una vida recta delante de Dios, sino el estar gozando de diversos bienes y circunstancias que él interpreta como señales de aprobación divina. He aquí lo que el detractor y falso maestro dice.

FM: *“Yo, yo estoy muy tranquilo, yo aquí estoy con mis clases, con mis videos (tose), continuo con mis estudios seculares. Ya estoy por terminar la carrera de... de psicología. El próximo... En, en abril... mmm, más bien, el, el, la última semana de... de abril termino la carrera y comienzo la maestría en educación. Estoy estudiando la carrera de, de derecho, he, continuo estudiando canto lírico, he, soy feliz con mi esposa, he, feliz predicando en la iglesia local, feliz con mis cuatro perritos, feliz con mi papá, con mi mamá, con mis dos hermanas, con mi hermano, con mis sobrinitas. He, gracias a Dios, me llevo bien con mis vecinos. He, tengo muy buenas calificaciones en la escuela, gracias a Dios, entonces, por qué, ¿por qué*

estoy feliz? Porque yo tengo mi conciencia tranquila. Porque sé que todo lo que están haciendo, todo lo que están mintiendo, simplemente los está hundiendo, más a ellos. Y la mejor evidencia es esta desesperación que tienen, ¿no? Por eso, no, no, he, e, es mentira, mira, treinta horas de reproducción, y a lo mejor les toma hacer otro video de cinco horas, je, je, puede ser, ¿no? He, pero bueno”

Como vemos, el detractor y falso maestro Fernando Mata, nos informa que goza de dos estados de ánimo que no pocos en el mundo buscan, a saber, el estar “tranquilo” y el estar “feliz”. ¿Por qué está “tranquilo” y “feliz”? Dice que es por tener “tranquila” su “conciencia”. También nos presume que goza de su familia, de sus perros, de sus estudios, sin mencionar el hecho de que todo es a costa de su mujer, pues jamás dijo estar contento en su trabajo con el que mantiene su hogar, a sus perros y a su esposa (cfr. 1 Timoteo 5:8).¹⁵ Al parecer, el tema del papel del marido en el hogar, es un asunto donde ni el ejemplo bíblico, ni la inferencia necesaria, ni el mandamiento directo tienen vela en el entierro. Aquí la idea es realizarse como individuo a costa del trabajo de su mujer. Pero, la cuestión que nos ocupa no es esa, sino el hecho de suponer que, por tener “tranquila” la “conciencia”, él se asume a sí mismo como quien está bien delante de Dios, cuando no es así.

Sin embargo, antes de abordar dicha cuestión, primero debemos señalar varios puntos que deben ser precisados, los cuales son maliciosamente manipulados por este detractor que, como es su costumbre, tiende a

¹⁵ La esposa fuera del hogar. Wayne Partain. <https://www.waynepartain.com/Sermones/s5086.html>

salirse de la realidad para inventar su propia versión de los hechos. ¿A qué me refiero? A que él nos representa mal, como si fuésemos otros, quienes queremos perturbar su persona, atacándolo o mintiendo en su contra. Eso, como dije, está total y plenamente fuera de la realidad. Él dice, *“todo lo que están haciendo, todo lo que están mintiendo, simplemente los está hundiendo, más a ellos”*. La verdad es que, quien está debajo del agua, es el detractor y falso maestro Fernando Mata. Es un hecho que nuestras naves se mantienen a flote, pues todas y cada una de sus difamaciones, como todas y cada una de las acusaciones de sus falsos testigos, todas han sido probadas y encontradas falsas. ¿Cuál de las acusaciones se ha mantenido en pie? ¡Ninguna! El “testimonio” de Jobita y Tereso Cantú ha sido desmentido. El “testimonio” de Rogelio y María Rosales ha sido desmentido. Los “testimonios” de la Sra. Delia Esquivel y Arturo Lara no se sostienen, siendo que el primero carece de evidencia probatoria, y el segundo, no es más que puro chisme. La “carta” de Terry Partain ha sido desmentida en su totalidad, y el “testimonio” de Fernando Mata y Gladiola Cantú, también ha sido probado falso. ¿Qué le queda? Nada, toda su propaganda amarillista ha cumplido su propósito, es decir, hacerse notar y alcanzar seguidores para sus redes sociales. ¡El morbo vende! Y el detractor y falso maestro, con su característico tono afeminado, como si de programas de chismes de espectáculos se tratara, logró salir del anonimato y darse a conocer con su grotesco espectáculo, al que, desgraciadamente y con muy malas intenciones, no pocos se prestaron a ello, y hasta el día de hoy se siguen prestando para mantener tan pecaminosa forma de vida. Los proyectiles que

primero lanzó el detractor, todos fallaron, y nosotros nos mantenemos a flote. Intentó hundirnos al acusarme falsamente de haber yo borrado un documento de mi sitio web relativo a Bill H. Reeves, y su mentira fue más que evidente. Calificó injustamente mi estilo de abordar una controversia, y mientras lo hizo el pobre se mordió la lengua en el proceso. De manera ridícula fundamentó sus dichos sobre mí con “evidencias ridículas” que se volvieron en su contra. No tuvo empacho en realizar una variedad de falacias para engañar a sus fanáticos, a sabiendas de que padecen de un desnutrido y pobre criterio, mismas que con facilidad identificamos y pusimos al descubierto, mostrando así las verdaderas intenciones de su perversa agenda en contra nuestra. Y además de todo eso, exhibimos que, a final de cuentas, él es culpable de lo que prontamente acusa a otros, siendo fundador y líder de una secta religiosa, siendo finalmente nuestra defensa, la más grande colección de evidencias contundentes, verificables e irrefutables que demuestran el sectarismo, maldad y perdición del detractor y falso maestro Fernando Mata; así como de aquellos que se asocian con él, participando de sus pecados, entre los cuales podemos mencionar a Eduardo Ramos, Omar Pérez, Jimmy Pineda, Rubén Dávila, Emanuel Barrón, Iván Ruiz Reina, Alfredo Villanueva, Julio Aguilar, Fernando Pava, Rogelio Rosales, entre otros.¹⁶

A continuación, presentamos las fotos y los nombres de cada uno de los que siguen a Fernando Mata en su perversa propaganda en las redes sociales:

¹⁶ Si alguno de ellos no apoya, no teniendo comunión con el detractor, basta con que nos avise, y borraremos su nombre y foto de aquí.



Entonces, cuando el detractor y falso maestro dice que estamos “mintiendo” en su contra, le falta decir qué en nuestra defensa es mentira. Retamos al falso maestro probar una sola. ¿Acaso no es verdad que él dijo que nosotros ganamos dinero con su nombre? ¿Acaso no es verdad que dijo tener las capturas donde se mostraba que nosotros teníamos monetizados nuestros videos? ¿Acaso no fue él quien dijo que sus suegros habían dicho que yo declararé que Luis Barros acosó sexualmente a sus hermanas? Si sus mismos suegros le desmintieron, ¿por qué ahora dice que nuestra defensa contiene mentiras? ¿Acaso no es él quien nos ha acusado falsamente de enseñar que el Nuevo Testamento dice que un no cristiano puede bautizar? ¿Acaso no es él quien creía semejante disparate? ¿No lo ha dicho él mismo? ¿Acaso no es verdad que mintió al decir que yo había borrado un documento de mi sitio web? ¿Acaso no es verdad que mintió al decir que yo borré tal documento por estarme dañando? ¿Acaso no es verdad que mintió cuando dijo que yo había borrado tal documento para ocultarlo de la vista de la hermandad? ¿Acaso no es verdad que mintió al acusarme de haber yo estafado a

Rogelio Rosales con miles de dólares, siendo que él no estuvo presente, y siendo que el mismo Rogelio Rosales ha quedado desmentido al respecto? ¿Acaso no mintió cuando afirmó que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Barros, siendo que Bill H. Reeves jamás redactó el nombre de Luis Barros? ¿Acaso no mintió al decir que yo solapo pecados de acoso sexual e inmoralidad, siendo que todos los acusadores han sido probados falsos? ¿Acaso no mintió cuando dijo que yo había amenazado con llevar a las autoridades a alguien, siendo que él jamás escuchó tales declaraciones de mi boca, y siendo que existen grabaciones que demuestran la falsedad de tales señalamientos? ¿Mentimos cuando señalamos que él es el autor intelectual de la denominación “La Única Iglesia Verdadera”? ¿Mentimos cuando señalamos que ha estado sacando a Cristo del asunto, poniéndose él como vocero, cabeza y defensor de dicha denominación? ¡Las imágenes él mismo las diseñó! ¿Acaso hemos mentido al decir que él predica una doctrina apóstata, cuando afirma que el Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, el inconverso debe ser bautizado por un cristiano? ¿Acaso lo mal representamos, cuando su doctrina sobre el bautizador, manda a las hermanas a bautizar, a pesar de que el Nuevo Testamento guarda total silencio al respecto? ¿Acaso mentimos cuando señalamos que él no es cristiano, siendo que nunca ha obedecido lo que él llama “el evangelio completo”? Si no fue lo que obedeció en el pasado, y si no es lo que ha obedecido en el presente, ¡entonces nunca ha obedecido su evangelio! Luego, y según su propio evangelio, ¡Él no es cristiano! ¿Acaso no mintió cuando dijo que yo pagué una página web? ¿Acaso no mintió cuando

dijo que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él? ¿Acaso mentimos cuando señalamos su doble moral, al erigirse como quien está en contra de la violencia hacia la mujer, y al mismo tiempo violentar públicamente a una? ¿Acaso no mintió cuando dijo que yo era parte de cierto ecumenismo para atacarlo? ¿Acaso no mintió al decir que me había refutado, siendo que sacó de contexto y manipuló ciertas palabras mías, tal como lo he demostrado ampliamente? ¿Acaso mentimos cuando lo señalamos como hijo del diablo, siendo que hace las obras del diablo? ¿Acaso no mintió cuando dijo que sacamos de contexto sus palabras, no presentando ninguna sola evidencia de ello? ¿Acaso estamos mintiendo cuando señalamos que él rebasa el error del liberalismo, presumiendo conocer exactamente la voluntad de Dios, y al mismo tiempo no tener empacho en erigir una institución denominada, “Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo”? ¡Estudios bíblicos a nombre de una denominación que él mismo identifica como “Iglesia de Cristo”! Si usted conoce un poquito de la Biblia, debe saber que esa no es la “iglesia de Cristo”, sino una secta conocida como “Iglesia de Cristo”. ¿Quién se atrevería a confiar su aprendizaje bíblico, siendo instruido por un supuesto iluminado que dice ser parte y dar estudios a nombre de una DENOMINACIÓN?

Ahora, dice estar “tranquilo”, ipero es él quien no nos saca de su boca! Es sumamente patético que, hablando de cualquier tema, el pobre no tenga dominio propio y su mente carnal lo arrastre a tener que atacarnos. En el video de donde fueron tomadas las palabras del detractor que hoy estamos contestando, el detractor y falso maestro Fernando Mata estaba respondiendo a

una mujer llamada, “María Tropicana”, pero en medio de su “discurrir”, ise le fue el avión y no pudo sino dedicarse a atacarnos con las mismas mentiras que en este sitio hemos refutado. He aquí la captura del video que con los audios nos hicieron llegar, donde, luego de estar despotricando en nuestra contra con sus argumentos ad nauseam, la mujer le exhorta a regresar al tema bajo consideración. ¡Esto es de pena ajena!



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo transmitió en vivo.

25 de marzo a las 10:11 · 🌐



RESPUESTA BÍBLICA A TIZIANA MARÍA TROPICANA.



FM: *“Ha sí, hermana Tiziana, perdón. Me fui. Creo que sí es hermana, me dice hermano, creo que sí es hermana. Me, me, me fui con otro tema, sí, ahorita*

voy a volver al tema hermana, está bien. Nada más aprovecho esto”.

Es evidente que miente cuando dice estar “tranquilo”, pues a leguas se ve que no haya cómo responder nuestra contundente defensa. No puede. Por eso, mientras está hablando sobre cualquier punto, comenta brevemente, y pésimamente mal, algo de lo que hemos hecho para responder a sus ataques, y en donde lo hemos exhibido como mentiroso, detractor y falso maestro. Consideremos lo que dice sobre una, y solamente una de mis respuestas, para ver si demuestra algo.

FM: *“He... a por cierto Lorenzo Luévano, su defensa, fíjense, qué curioso he. La defensa de Lorenzo Luévano es publicar imágenes mías con orejas de burro; qué defensa tan poderosa, ¿no? Como ya se ha dado cuenta, de que, las personas no son tontas, ¿no? Él ahí va y amedrenta a las personas, y luego sube cachitos de grabación, he... como si eso fuera, todo lo que la conversación ocurrió, pues obviamente hace lo que hacen las denominaciones, ¿no? Como denominacional que es él, porque él no es cristiano, él no recibió el bautismo bíblico. Él he... extrae... mmm, trozos, de las llamadas, como hacen los testigos de Jehová, ¿no? Extraen tozos de la Biblia para tratar de justificar su mentira; pero dígame por favor si, el extraer una parte del algo nos dice cómo es el todo, ¿no? Entonces he, pues es la costumbre de ellos, y como no pueden demostrar su inocencia, andan muy desesperados, y ahora, su defensa, es subir imágenes mías con orejas de burro. Ni siquiera vale la pena responder a eso, ¿no? Eso muestra, he... diría un escritor mexicano que... su moral está a la altura del betún”.*

Aquí vemos un claro ejemplo de que, el que anda mal, siempre es culpable de lo que acusa. Es ridículo el desparramo en estas palabras del detractor y falso maestro Fernando Mata, lo cual representa, bajo un análisis sencillo, su culpabilidad. Como lo voy a demostrar en seguida, es él quien saca de contexto las cosas, dada su desesperación ante las verdades de nuestra defensa en relación con su lamentable condición moral y espiritual. Lo interesante es que termina, sin relación alguna, con una frase relativa a la moral, cuando ante ella bien podemos decir que predicar moral es cosa más fácil, que ajustar la vida a la moral que se predica, ¿verdad? Aquí hemos demostrado la doble moral del detractor, pues ante el mundo dice estar en contra de la violencia de la mujer, pero no repara en **violentar a una** públicamente. No obstante, consideremos sus palabras desde el principio para mostrar la verdadera proyección que acontece en sus declaraciones.

En primer lugar, dice: *“La defensa de Lorenzo Luévano es publicar imágenes mías con orejas de burro; qué defensa tan poderosa, ¿no?”* Aquí el detractor y falso maestro Fernando Mata, por no reconocer todos y cada uno de los pecados que le he señalado en cada una de mis defensas, representa el asunto como si solo de publicar imágenes se tratara. Él dice que yo me he dado cuenta de que *“las personas no son tontas”*, ¡Pero es él quien insulta la inteligencia de la gente, al representar el asunto como si mi defensa tratara solamente de publicar imágenes! ¿Es mi defensa compuesta solamente de imágenes? ¿Verdad que no? Por tanto, en cuanto el detractor y falso maestro Fernando Mata dice que mi defensa consiste solamente en publicar imágenes, en ese momento nos damos cuenta qué tan

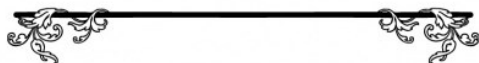
poderosa es mi defensa. El pobre cree que pasará desapercibido el hecho de que, su sesgo argumentativo, es un esfuerzo inútil para intentar torpemente ocultar la verdad sobre el poder de mi defensa.

Luego dice, “*Él ahí va y amedrenta a las personas*”, lo cual es ridículo. No, yo no amedrento a las personas, sino a los detractores y falsos maestros como Fernando Mata. ¿Nos va a decir ahora que no está amedrentado? Sus pobres y nada inteligentes comentarios así lo demuestran.

Y otra vez, viene con el cuento del contexto, diciendo: “*y luego sube cachitos de grabación, he... como si eso fuera, todo lo que la conversación ocurrió, pues obviamente hace lo que hacen las denominaciones... Él he... extrae... mmm, trozos, de las llamadas, como hacen los testigos de Jehová, ¿no? Extraen tozos de la Biblia para tratar de justificar su mentira*”. ¿Quién creerá que esta es una “poderosa” declaración? Bueno, es evidente que el detractor y falso maestro conoce bien a sus fanáticos, pues aquí los tiene como “*personas... tontas*” a tal grado que está convencido de que se convencerán con tan simplón argumento. Y es que, para creer que este argumento tiene un gramo de peso, se requiere estar bien lleno de prejuicios, o ser una persona muy simple. La verdad es que este argumento es mucho más liviano que el humo. Es un argumento vano que no prueba nada. Y no prueba nada, porque cuando las denominaciones, o los testigos de Jehová, “*extraen trozos de la Biblia para tratar de justificar sus mentiras*”, basta con mostrar lo que el contexto dice, y asunto arreglado, cosa que el detractor no se molesta en explicar con respecto a todas

y cada una de las declaraciones que, según él, sacamos de contexto. Reto al detractor a explicar el contexto de cualquiera de los “trozos” que hemos publicado de él o de sus falsos testigos, y ya veremos si los hemos sacado de contexto, o no es más que puro pretexto para no reconocer su maldad y pecado. Luego, apartándose de la cuestión bajo consideración, hace esta interrogante: “*dígame por favor si, el extraer una parte del algo nos dice cómo es el todo*”. Este tecnicismo asombra bobos, no toca la cuestión, porque no nos ocupa lo que “*es el todo*”, sino “*una parte*” de ese “*todo*”. ¿Es inocua esa “*parte*”? ¡Esta es la cuestión! Nadie afirma que cuando el detractor dice, “*Soy Fernando Mata*”, él esté mintiendo, porque en verdad es Fernando Mata. Pero, cuando dice, “*Luévano monetiza sus videos*”, ¿no se puede decir con toda verdad y justicia que miente, al ser absolutamente falso que Luévano monetiza sus videos? Luego, no se deje engañar por tan pobres interrogantes. Recuerde, no nos ocupa lo que “*es el todo*”, sino la naturaleza de sus partes. Y hasta donde hemos analizado todos y cada uno de sus discursos que en nuestra contra ha declarado, los hemos hallado mentirosos. Entonces, si el detractor y falso maestro Fernando Mata, está tranquilo y es muy feliz a pesar de todas estas maldades que hemos comprobado, podemos concluir que, si su conciencia está “*tranquila*”, se debe precisamente a que tiene una conciencia CAUTERIZADA (cfr. 1 Timoteo 4:1-2). Mis hermanos y amigos, lo que un hombre de Dios debe procurar, no es una “*conciencia tranquila*”, sino una “*buena conciencia*” (1 Pedro 3:16). Así que, tenga cuidado de no engañarse como se engaña el detractor y falso maestro Fernando Mata.

EL SOFISMA PATÉTICO DE FERNANDO MATA



“Los caldeos respondieron ante el rey: No hay nadie en el mundo capaz de descubrir lo que quiere el rey; y por eso mismo ningún rey, por grande y poderoso que sea, pregunta jamás cosa semejante a ningún mago, adivino o caldeo”

Daniel 2:10/BJ1976.

Alguien ha dicho que el sofisma patético, es la reina de las falacias, porque representa una apelación a las emociones –“*pathos*”– y evita, a toda costa, el uso de la razón –“*logos*”-. Con este sofisma, el engañador no quiere que su audiencia razone, no quiere que piensen, no quiere que consideren los hechos, los datos, los argumentos, sino que “*sientan*”, introduciendo así, con mayor facilidad, el resto de falacias que sean necesarias para la causa del demagogo.

Tal es el caso del detractor y falso maestro Fernando Mata quien, recurriendo a este sofisma, e iniciando con él, engaña a sus fanáticos seguidores, haciéndose la víctima casi al punto de las lágrimas, para luego introducir otra variedad de falacias en favor de su causa, aprovechando que sus oyentes han dejado de lado su cerebro, enfocándose únicamente en sus emociones. La razón, la lógica, los hechos y los datos precisos no importan, eso es irrelevante. Una vez que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha logrado manipular

las emociones de sus oyentes, introduciendo su agenda en favor de su causa, con todo descaro mal representa y engaña sin pudor alguno a quienes han sido enajenados con su falso lloriqueo. ¿Fue usted engañado? ¿Fue usted manipulado? ¿No se dio cuenta del sofisma del detractor? Afortunadamente, todavía hay quienes empleamos la razón, y ponemos en evidencia el drama que el detractor ha realizado para engatusar a sus seguidores.

Antes que nada, recordamos a todos nuestros lectores que, nuestra misión aquí, es presentar una defensa ante los ataques y persecución que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha efectuado en nuestra contra ya por varios años. Por lo que, en nuestra siguiente respuesta, estaremos contestando a la falsa representación que ha hecho el detractor en contra de nuestra defensa. Dicha falsa representación ha sido sembrada por medio del sofisma antes mencionado, así como otras falacias que estaremos poniendo en evidencia conforme estemos revisando el video que el detractor y Falso maestro Fernando Mata publicó en el sitio de la institución sectaria denominada, “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”.

La falacia en el título de su video.

El título dice, “¿CÓMO DEBEMOS SENTIRNOS...?” Nótese que inmediatamente apela al “*sentimiento*”, incluyendo, además, una declaración dogmática, en la que, según él, así es como “*deben*” sentirse tanto él como sus fanáticos. El detractor, apelando al sentimiento, quiere que sus oyentes sean empáticos con él. Que le den apapacho, que lo animen ante la “terrible persecución de los malvados opositores a Dios” (tome

nota de mi sarcasmo). Si usted no lo apoya, entonces está en contra de *“la verdad”* por la cual es *“perseguido”*. A esto se le conoce como la falacia del efecto dominó. Es el mismo argumento que usan los mormones para decir que el *“otro testamento de Jesucristo”* es inspirado por Dios. Ellos dicen, *“Si usted ora a Dios con sinceridad, Dios le hará sentir en su corazón que ese otro testamento es inspirado”*. Luego, si usted no *“siente”* eso, es porque no oró con *“sinceridad”*. Sofisma patético y falacia del efecto dominó al mismo tiempo. He aquí el video que hoy estaremos respondiendo, y desde el principio, vemos la falsa representación (falacia del muñeco de paja) para hacerse la víctima (sofisma patético), y al mismo tiempo, pretender legitimarse como quien recibe *“burlas y humillaciones”* por supuestamente decir *“la verdad”*. He aquí una captura del video.

De entrada, el error salta a la vista para quienes conocemos la mala reputación del detractor y falso maestro Fernando Mata, sobre todo en el contexto en el que él enmarca las supuestas *“burlas y humillaciones”*. ¿Cuál es el contexto? Él dice, ***“Comentario sobre la imagen donde me pusieron orejas de burrito para burlarse de mí”***. Bueno, ahora que tenemos el contexto, el cual tiene que ver con la imagen que encabeza mi defensa titulada, *“Otra vez la mula al maíz”*, podemos señalar el error del título del video y de la explicación que el detractor mismo redacta. ¿Cuál es el error? **El error consiste en imputar un propósito que la imagen no tiene.** Yo, Lorenzo Luévano, soy el creador de la imagen, y nadie más que el creador sabe sobre los motivos de su propia creación, ¿no es verdad? Por tanto, niego categóricamente que la

imagen bajo consideración haya sido **“para burlarse”** y **“humillar”** al detractor y falso maestro Fernando Mata. El propósito de las imágenes que encabezan todas mis apologías, sean en este blog, o en cualquier otra plataforma, todas son diseñadas para ilustrar el error que se responde, punto. Si el aludido, o alguien más aparte de mí, usa tales imágenes para otros propósitos, ellos y solamente ellos son responsables de la manipulación o la falsa representación del caso. También debemos señalar que nadie puede conducirse con rectitud y decencia al atribuirme la manipulación o falsa representación que otros hagan de los diseños que yo elabore con fines bien definidos y particulares. Así que, reitero, la imagen jamás tuvo el propósito de **“humillar”** y **“burlarse”** del detractor y falso maestro Fernando Mata.

¿Cuál es, entonces, el propósito de la imagen? La diseñé **PARA ILUSTRAR LA CONTUMACIA** del detractor y falso maestro Fernando Mata. La contumacia es lo que caracteriza a una persona “contumaz”, es decir, a una *persona que se mantiene firme en su mal comportamiento, mala actitud, ideas o intenciones equivocadas, a pesar de castigos, advertencias o consejos*. ¿Y no es esto lo que ha hecho el detractor, al estar denostando y difamando mi persona y la de otros hermanos? Ya le hemos demostrado sus errores, y hemos exhibido sus mentiras con lujo de detalles, y el individuo no hace caso. También buenos hermanos le han dado buenos consejos al respecto, y no hace caso. Por tanto, el detractor y falso maestro es una persona contumaz. La imagen que encabeza mi defensa, “Otra vez la mula al maíz”, nada tiene que ver con “humillación” y “burla”, sino con la ilustración del caso

tratado en ella. El título de mi defensa no es, “*Fernando Mata es un burro*”, o “*Fernando Mata tiene orejas y piel de burro*”. El título de mi defensa hace hincapié, precisamente, en la terquedad, la obstinación y la tenacidad de Fernando Mata en seguir profiriendo mentira tras mentira con el fin de dañar mi integridad moral y espiritual. Afortunadamente, en cada intento ha fracasado; pero no tarda mucho en volver a intentarlo, y desde luego, en volver a fracasar rotundamente. Es esa contumacia que muestra el coyote en sus fallidos intentos de atrapar al correcaminos, donde, por más artilugios y estudios que realice, siempre termina haciéndose daño. Es esa contumacia que muestra el gato llamado Tom, por jugar e intentar atrapar al ratón Jerry, siempre fracasando en el intento. Nadie, pues, ha querido “humillarlo” o “burlarse” de su persona, o de su aspecto físico, o de su condición social. Las orejas de burro no tienen nada que ver tampoco con su intelecto. De hecho, los falsos maestros más peligrosos, no son nada burros, intelectualmente hablando. Son muy astutos, usan de “artimañas” y toda clase de “sofismas”, para lo cual se requiere habilidad intelectual. Luego, mi diseño no tiene nada que ver con el intelecto de Fernando Mata. Mi imagen retrata la contumacia, y nada más que la contumacia del detractor y falso maestro.

Es interesante que, en otras de sus declaraciones en mi contra, me ha acusado de “*sacar de contexto*” sus palabras, sin demostrar nada al respecto. Sin embargo, aquí vemos una evidencia, de que él es culpable de lo que me acusa, sacando de contexto el mensaje de la imagen con las orejas de burro. Él dice que dicha imagen se diseñó “*para burlarse*” y “*humillarlo*”, lo cual es

falso. Imputar dichos propósitos a esa imagen diseñada por mí, es sacarla total y absolutamente del contexto para el que fue editada. ¿Quién es, entonces, el que hace lo mismo que hacen los testigos de Jehová y las denominaciones, quienes sacan de contexto la Biblia para fundamentar sus falsas doctrinas y mentiras? ¡El detractor y falso maestro Fernando Mata se ha dado un tiro en el pie, al imputar falsos propósitos a la imagen que representa su contumacia! Él es culpable de lo que acusa.

Ahora bien, ¿Le ofende la imagen? Bueno, él mismo ha dicho que no. Es más, le ha gustado tanto, que la puso por unos días de portada en la página de la institución religiosa donde él es director y maestro, y que obra a nombre de la denominación sectaria, “Iglesia de Cristo”. He aquí la evidencia:



Pero si aún se diera por ofendido, humillado o sintiese que es objeto de burla, no es culpable su servidor por ilustrar su pecado con la imagen, sino el detractor y falso maestro Fernando Mata, quien practica lo que la imagen ilustra. Por ejemplo, ¿actuó carnalmente Dios,

cuando ilustró la condición de los hombres con “*asnos monteses*” en Job 24:5? ¿Hizo mal Jesús al llamar “*zorrra*” a Herodes en Lucas 13:32? Ni Dios, ni Jesús, ni su servidor queremos burlarnos o humillar a nadie con la retórica involucrada en las ilustraciones o representaciones hechas. Si tales representaciones son humillantes, o producen burlas, en tal caso son culpables de todo ello quienes padecen aquello que se representa en las imágenes. No hay ofensa cuando Jesús identifica a los falsos profetas como “*lobos rapaces*” (Mateo 7:15), ni cuando Pedro ilustra lo que pasa a los que retroceden, diciendo, “*El perro vuelve a su vómito, y la puerca lavada a revolcarse en el cieno*” (2 Pedro 2:22). No hay ofensa cuando Isaías describe a los líderes irresponsables de Israel, cuando dice, “*todos ellos perros mudos, no pueden ladrar; soñolientos, echados, aman el dormir. Y esos perros comilones son insaciables*” (Isaías 56:10-11). No hay ofensa, ni en tales representaciones, ni en la nuestra. Lo verdaderamente ofensivo es el pecado representado o ilustrado en las palabras o imágenes que hacemos, donde exponemos la maldad del detractor y falso maestro Fernando Mata. ¡Eso sí es humillante y ofensivo!

En segundo lugar, él dice que se han realizado, supuestamente, una serie de “burlas” y “humillaciones”, porque él dice, “*la verdad*”. Bueno, no por nuestra parte. Nuestra defensa no ha sido porque él diga “*la verdad*”. Cada una de las publicaciones por escrito o en video que hemos hecho, donde le hemos respondido correcta y puntualmente, nunca ha sido porque él diga “*la verdad*”. ¿Cómo voy a estar en contra si él dice algo que yo afirmo? ¿Acaso voy a estar en contra si él dice que los cristianos debemos cantar sin el acompañamiento de

instrumentos musicales? ¿Acaso le voy a atacar si él dice que Jesús es el Hijo de Dios? Jamás le voy a contradecir si él niega que la obra de la iglesia es social. Al contrario, *todas y cada una de nuestras respuestas, han sido porque DICE MUCHAS Y DESCARADAS MENTIRAS EN NUESTRA CONTRA*. Ha mentido en contra de Luis Adriano Barros, ha mentido en contra de Guillermo Álvarez y ha mentido contra su servidor. En el proceso, también se ha desviado de la verdad, predicando un evangelio diferente (cfr. Gálatas 1:6-10). Ninguna de nuestras respuestas ha sido en contra de “*la verdad*” que él pudiese decir, sino en contra del error y del pecado en el que ha caído por su afán enfermizo de atacarnos. Por tanto, reto al detractor a probar, cuál de mis respuestas ha sido en contra de “*la verdad*”. He aquí, en síntesis, todas y cada una de las cosas que yo he demostrado con mi defensa:

1. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web, lo cual es mentira.
2. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando, lo cual es mentira.
3. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad, lo cual es mentira.
4. He demostrado que tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.

5. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros, lo cual es mentira.

6. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad, lo cual es mentira.

7. He demostrado que tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.

8. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos, lo cual es mentira.

9. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre, lo cual es mentira.

10. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que *el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar*, lo cual es mentira, pues yo jamás he dicho tal disparate.

11. He demostrado que tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic).

12. He demostrado que tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, “*El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar*”.

13. He demostrado que tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado. He demostrado que, en esto, es anatema.

14. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.

15. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web, lo cual es mentira.

16. He demostrado que tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él, lo cual es mentira.

17. He demostrado que tiene que arrepentirse de su doble moral, por decir que está en contra de la violencia hacia la mujer, y al mismo tiempo violentar a una públicamente.

18. He demostrado que tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo, lo cual es mentira.

19. He demostrado que tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo, lo cual es mentira.

20. He demostrado que tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.

21. He demostrado que tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.

22. He demostrado que tiene que arrepentirse por acusarme de sacar de contexto sus palabras, lo cual es mentira.

23. He demostrado que tiene que arrepentirse al decir que he diseñado una imagen para humillarlo y burlarme de él, lo cual es mentira.

Entonces, es absolutamente falso, que yo haya diseñado una imagen *para burlarme de él por decir la verdad*. Que deje de llorar, que deje ese sofisma patético, y que demuestre lo que afirma. Y si no, entonces que se arrepienta (cfr. Hechos 8:22).

Revisando sus declaraciones.

Habiendo mostrado el sofisma patético del detractor y falso maestro Fernando Mata, ahora vamos a considerar sus declaraciones, y exponer más errores y falacias en sus afirmaciones.

FM: *“porque a veces las personas que dicen no creer en Dios, suelen tener una actitud más respetuosa y humana, que aquellos que se dicen seguidores de Cristo”*

Lamentablemente, así sucede; pero, el detractor y falso maestro Fernando Mata tiene cuidado de no incluirse en aquellos que, diciendo ser *“seguidores de Cristo”*, carecen de *“una actitud más respetuosa y humana”*. Para muestra, un botón. La Biblia dice en 1 Timoteo 5:1, *“No le hables fuerte a un hombre mayor, sino aconséjalo como si fuera tu papá”* (PDT). ¿Es así como habla a los hermanos que son mayores en edad? Note cómo se expresa del hermano Andrés Pong, quien no solamente es un hermano en Cristo, sino también es un hombre de mayor edad que Fernando Mata:

FM: *“Precisamente ahorita me acuerdo de ESTE FALSO de Indianápolis, Andrés Pong, yo le dije, a ver, ¿confiesas que es pecado que Jaime Restrepo esté vendiendo la doctrina? Y se quedó callado EL COBARDE HIPÓCRITA, ¿por qué? PORQUE NO TIENE LOS PANTALONES...”*

¿Así es como le habla Fernando Mata a su propio padre, cuando cree o está convencido de que se ha equivocado? ¿Qué le parece, estimado lector? ¿Considera que esa es una actitud **“más respetuosa y humana”**, como la deben tener aquellos que se dicen ser **“seguidores de Cristo”**? De una cosa estoy seguro, que tales palabras ofensivas contra el hermano Andrés Pong, no han venido de uno que no conoce a Cristo, sino de este que se autodenomina, **“El siervo escogido del Dios todopoderoso desde el vientre de su madre”**. El detractor y falso maestro Fernando Mata pone la medida; pero, como vemos, él no está dispuesto a conducirse de acuerdo a ella, y así, ataca cargas sobre otros que él no quiere mover ni con un dedo (cfr. Mateo 23:4). Sin embargo, si él siente que tiene la libertad para dirigirse a un hermano mayor en tales términos, entonces que no se ponga a llorar y hacerse la víctima, cuando representamos su contumacia con una ilustración donde le vemos con orejas de burro. ¿Lo ve estimado lector? Más pronto cae un hablador que un cojo.

FM: *“¿Por qué cree usted? Porque, ¿les he puesto apodos? Porque, ¿los he insultado? Porque, ¿me he burlado de ellos? Porque, ¿les he afectado en su vida personal? No. Por una sencilla razón, porque les he dicho la verdad”*

El detractor y falso maestro Fernando Mata, pregunta por qué es objeto de “burla” y “humillación”, si él es una blanca palomita que no hace daño a nadie, ni con el pétalo de una rosa. ¿Qué es peor mis estimados? ¿Poner un apodo o difamar a una persona llamándole “homosexual”, cuando no lo es? ¿No está su página

de “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*” llena de “*memes*”, por medio de los cuales se burla de sí mismo y de cuantos puede? Tal vez por eso piensa que nosotros nos burlamos de él, creyendo que todos sufrimos su misma condición maliciosa. Dice que no ha afectado en su vida personal a nadie, pero sí que lo ha intentado durante varios años, como consta en la defensa que estamos realizando en este sitio web. Por tanto, es falso que lo estemos “humillando”, o que nos estemos “burlando” por decirnos la verdad. Si se siente humillado, o si es objeto de burla por la defensa que hemos hecho, ha sido, precisamente, por ser un detractor y falso maestro. No es por decir la verdad, sino por su ligereza en decir tantas y graves mentiras.

FM: *“Es muy triste que se ensañen con mi persona, por el simple hecho de que estoy haciendo la voluntad de Dios”*

Lo que es “triste”, es lo que hace el detractor y falso maestro Fernando Mata, pues, o se engaña a sí mismo, o pretende engañar a sus oyentes, haciéndoles creer que, en el contexto que nos ocupa, está “haciendo la voluntad de Dios”, cuando no es así. ¿Quién le dijo que mentir es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que difamar es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que engañar es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que faltar el respeto a sus mayores es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que participar en pecados ajenos es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que predicar un evangelio pervertido es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que hacer falsas imputaciones es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que erigir una secta, donde él es el supremo líder, es hacer

la voluntad de Dios? ¿Quién le dijo que erigir una institución sectaria para ofrecer estudios bíblicos es hacer la voluntad de Dios? ¿Quién? Nadie, todo ha salido de su perverso corazón. Por tanto, este sofisma patético solamente engaña a los desapercibidos.

FM: “¿Vale la pena que sigamos haciendo esta clase de video enseñanzas, donde el único pago que recibimos son insultos, vejaciones, vituperio, y humillaciones?”

Desde hace tiempo hemos señalado que, el detractor no solamente busca que le manden dinero por lo que hace, sino también quiere halagos, felicitaciones, aplausos y corazoncitos. Sin embargo, ¿por qué recibe de “pago” tantas humillaciones, vituperios, vejaciones e insultos? Bueno, la Biblia dice, “*El que sembrare iniquidad, iniquidad segará, y la vara de su insolencia se quebrará*” (Proverbios 22:8). Si muchos de sus oyentes le pagan con eso, ¡es porque eso mismo es lo que les ha dado! Por nuestra parte, hemos de señalar que, en ningún momento, hemos querido “pagar” algo al detractor y falso maestro Fernando Mata. Lo único que nosotros hemos hecho, es presentar defensa ante sus “*insultos, vejaciones, vituperio y humillaciones*”, así como a toda clase de mentiras y herejías. Por tanto, este lloriqueo suyo no tiene nada que ver con nosotros.

FM: “lo cual implica, tener qué soportar, nunca mejor dicho, esta persecución que se ha ideado en contra de Cristo. en contra de Dios”

¡Más patético imposible! El drama del detractor y falso maestro Fernando Mata rebasa cualquier guion telenoveler. Ahora resulta que, sufrir por lo que él mismo

ha sembrado, es decir, sufrir por mentir, engañar, agredir, denostar y difamar a diestra y siniestra, ahora resulta que sufrir por todas esas maldades, es i^{per}secución! ¿Qué le parece estimado lector? La verdad es que no existe ninguna “*persecución*” en su contra. ¿Acaso han asesinado a alguno de su secta por participar en los pecados de mentiras, engaños y herejías de Fernando Mata? ¿Acaso él o alguno de los miembros de su secta, sea Iván Ruiz Reina, Rogelio Rosales, Emanuel Barrón, entre otros, han sido esparcidos y sacados de su hogar a causa del evangelio pervertido que predica el detractor y falso maestro Fernando Mata? ¿Han sido expulsados de sus hogares? (cfr. Hechos 8.1; 11:19; 13:50). ¿Acaso los apóstoles y los primeros cristianos sufrían persecución porque alguien hacía un dibujo de ellos con orejas de burro? Lo más terrible, es que el detractor y falso maestro, no tiene pudor alguno al decir que, la supuesta “*persecución*” que él y sus fanáticos sufren, es “*en contra de Cristo*”, es “*contra de Dios*”. Si no lo escuchara de su propia boca, jamás creería tan arrogante declaración. Pero ya verá que no tardará mucho en acusar a otros de “soberbia”, mientras el sin vergüenza se hará el desentendido sobre esta ridícula declaración.

FM: “*Así que estos ataques que hacen contra mi persona, se los están haciendo a Dios*”

Es verdad que Mateo 25:40, dice, “*De cierto os digo que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos más pequeños, a mí lo hicisteis*”, i^{pero} no es cierto que aquí vaya incluido el detractor y falso maestro Fernando Mata! Jesús habla de sus “hermanos más pequeños”, no habla de falsos maestros ni detractores,

como lo es Fernando Mata. No, no se dejen engañar. Jesús no habla de “mentirosos” como Fernando Mata. Jesús no habla de herejes como Fernando Mata. Jesús no habla de “apóstatas” como Fernando Mata. Jesús no habla de engañadores como Fernando Mata. Jesús habla de “cristianos”, y Fernando Mata, de acuerdo a su propio “evangelio pervertido”, ¡él no es cristiano! Por tanto, es absolutamente falso que estemos haciendo algo a Dios, cuando exponemos el sectarismo y la maldad de este detractor y falso maestro. Sigamos exponiendo sus mentiras, sus herejías, sus engaños y sus dramas. No se dejen engatusar con este discurso soberbio y patético.

FM: *“En el supuesto que yo tuviera esas orejas con las que me han ridiculizado, ¿cómo cambia eso la verdad de la Palabra de Dios?”*

Pero nadie ha querido cambiar “la verdad de la Palabra de Dios” con haber representado la contumacia de Fernando Mata con una imagen donde se le ve con orejas de burro. Luego, es absolutamente falso que alguien quiera cambiar la verdad con esa imagen. El detractor otra vez imputa un propósito falso a la imagen donde aparece con orejas de burro. Hace esto para desviar la cuestión, la cual tiene que ver con su contumacia, por querer seguir en su pecado. ¿Lo engañó a usted con este truco tan barato?

FM: *“Imágenes poniéndome orejas de burro, no son argumentos para refutar la verdad”*

Nadie ha diseñado esa imagen como “argumento” para refutar. Se diseñó esa imagen “para representar” el error. ¡Gran diferencia! Además, nadie está

pretendiendo refutar “la verdad”, pues la verdad no puede ser refutada; pero las herejías y mentiras del detractor y falso maestro Fernando Mata sí han sido refutadas. Sabemos que esto le duele mucho, casi al punto de llorar y de hacer estos patéticos y dramáticos videos; pero él solito se pone de modo. Se podrá engañar diciendo que no hemos refutado todas y cada una de sus herejías, así como hemos expuesto todas y cada una de sus mentiras, pero no nos importa. No pretendemos convencer a un contumaz. Lo que queremos, es que sigan siendo más los que se den cuenta de la clase de individuo que es este autodenominado “siervo de Cristo”.

FM: *“eso demuestra una gran frustración, porque no han podido contra la Palabra de Dios, no han podido contra la autoridad bíblica. Mil ataques que hagan contra mí, y mil imágenes que hagan burlándose de mí o de mi familia, no les da libro, capítulo y versículo para sus prácticas no autorizadas”*

No tenemos idea sobre quién esté hablando el detractor y falso maestro Fernando Mata, al señalar cierta “frustración” por no poder “*contra la Palabra de Dios*”. Pero, dado que existe un contexto, debemos negar rotundamente que, por nuestra parte, exista alguna “frustración”, y no existe ninguna causa que provoque alguna. En cuanto a la que él refiere, no existe por la simple y sencilla razón de que nosotros no estamos “*contra la Palabra de Dios*” ni “*contra la autoridad bíblica*”; por el contrario, avanzamos en la misma dirección de ella, mientras señalamos al detractor y falso maestro Fernando Mata. Nos conformamos a ella cuando presentamos defensa ante sus mentiras y

engaños en nuestra contra, y nos sometemos a ella cuando probamos que el evangelio que el detractor hoy en día predica, es un evangelio incoherente y pervertido. Apelamos a la autoridad bíblica cuando señalamos su sectarismo y sus herejías. Por lo que, es absolutamente falso que estemos en pro de ciertas “*prácticas no autorizadas*”. Más bien, remitimos a libro, capítulo y versículo para demostrar la doctrina incongruente del detractor con respecto a esa idea suya de que “*El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, el inconverso debe ser bautizado solamente por un cristiano*”. El detractor no ha podido presentar defensa de esta herejía, y mucho menos ha podido probar que nosotros enseñemos alguna contraria al evangelio del Señor. Por tanto, la frustración es del detractor, y se hace evidente por la ambigüedad, falsedad y sofismas que caracterizan sus discursos.

FM: “*pero me dijo hoy, una persona a quien le tengo un profundo amor, mi gran amigo a quien lo considero como si fuese mi hermano, Juan Carlos González: hasta un burrito tuvo el privilegio de llevar a Jesús sobre él. Y en efecto, si cual burro me consideran, yo no llevo a Jesús sobre mí, sino en mi corazón*”

Es evidente el fanatismo de “*Juan Carlos González*”, al pretender ayudar al detractor, indicando que hasta un burrito tuvo el privilegio de llevar a Jesús sobre él, y ante esto, el detractor dice que, mejor que dicho burrito, él lleva a Jesús en su corazón. Sin embargo, hay un problema con esa analogía. ¡Fernando Mata no es como ese pollino, sino como un asno montés! La Biblia dice, “*¿Quién echó libre al asno montés, y quién soltó sus ataduras?*” (Job 39:5). En otras palabras, el

detractor y falso maestro Fernando Mata es como un burro sin mecate. No se sujeta a Dios, no se somete a su voluntad, simple y sencillamente no tiene la mansedumbre del pollino. El asno salvaje (del hebreo *'a-róhdh*; y del arameo, *'arádh*) se distingue del doméstico, no por su apariencia, sino por su disposición salvaje e indisciplinada, lo que armoniza plenamente con la actitud que del detractor hemos expuesto amplia y precisamente. El que el asno salvaje prefiera una vida libre y sin restricciones, ayuda a entender el hecho de que, en el caso de Nabucodonosor, *“con los asnos monteses fue su morada”* durante sus siete años de locura (Daniel 5:21). Lo que mora en el corazón de Fernando Mata es ese espíritu de los asnos monteses, y no la mansedumbre del pollino, ni mucho menos la del buen pastor.

FM: *“porque no se nos persigue porque hayamos hecho mal alguno... no hemos mentido”*

Bueno, aquí el detractor se da un tiro en el pie. ¿Cómo se atreve a decir que no ha mentido? En este blog hemos demostrado que es mentiroso, detractor, engañador y hereje, ¿cómo, pues, decir que es inocente de pecado? Como dije, o se engaña a sí mismo, o es un completo sinvergüenza.

FM: *“Como aquellos que mataron a Esteban, gritaron y se taparon los oídos porque no soportaron el poder de la Palabra de Dios, así ahora, buscan silenciar-nos, buscan callarnos, buscan que ya no prediquemos, buscan que ya no digamos, la verdad”.*

No mis estimados, es falso que estemos buscando silenciar o callar al detractor y falso maestro Fernando

Mata. No buscamos que deje de predicar. Lo único que hacemos, es defendernos de las mentiras que dice contra nosotros, cuando habla de nosotros. Él es libre de predicar, de decir lo que se le pegue la gana, pero siempre ejerceré mi libertad de exponer las mentiras y engaños que en el proceso dice. Si en algún momento dice alguna “verdad”, pues hasta una burra así lo hizo (cfr. 2 Pedro 2:16), bien por él; pero en cuanto dice mentiras y engaños, no le callaremos, pero sí presentaremos defensa mostrando el engaño y la mentira en sus afirmaciones. Eso es lo que hemos estado haciendo en este blog, y lo seguiremos haciendo mientras él siga rebuznando malignidades en nuestra contra. Advertido está.

El uso falaz de textos bíblicos.

Finalmente, en el video que estamos repasando, el detractor y falso maestro Fernando Mata, no tiene empacho alguno en citar textos bíblicos para aplicarlos a sí mismo, y decir que, los “*padecimientos que sufre por la verdad*” (sofisma patético), serán recompensados por Dios si permanece firme “en la verdad”. Vamos a analizar brevemente dichos textos, y comprobar si es correcto el uso que hace de las Escrituras.

1 Corintos 1:18-31. El detractor y falso maestro dice que, él entra dentro de la categoría de aquello que es “*insensato*”, “*débil*”, no “*sabio*”, ni “*poderoso*”, ni “*noble*” según el mundo. Dice que él es parte de aquello que es “*vil*”, “*menospreciado*”, “*que no es*”, y así, él se gloria en el Señor. Sin embargo, este texto no habla de Fernando Mata y su secta, “La Única Iglesia Verdadera” (sic.), ni de sus “*apologistas internacionales*”. Este texto hace un contraste entre los cristianos judíos y gentiles, con los judíos y gentiles incrédulos (v.

22-23). Todo lo relativo al Señor en el pasaje, no incluye a sujetos mentirosos, engañadores, falsos maestros y herejes como lo es Fernando Mata y sus fanáticos. ¿Quién creerá que “*lo débil de Dios*” (v. 25), es gente detractora y hereje, como lo es Fernando Mata? ¿Quién en su sano juicio podría creer que “*lo insensato de Dios*” (v. 25), es gente arrogante y engañadora como Fernando Mata? Luego, el detractor usa incorrectamente la Palabra de Dios.

Y bueno, terminando con una de burritos, el detractor y falso maestro Fernando Mata *es como burro de maestro, con muchos libros (¡PDF!) pero con puro rebuznar*. Al que lee, entienda.

Apéndice: El detractor dice que es “*pecado vender la doctrina*”, y si eso es verdad, ¿por qué participa en dicho pecado, comprando una Biblia? ¿Es pecado lo que hace el hermano Restrepo, como dice el detractor, “*vender la doctrina*”, pero no es pecado la venta de una Biblia, siendo que la Biblia contiene “*la doctrina*” y es “*vendida*”? ¿Se arrepentirá el detractor de participar en el pecado que él mismo denuncia, del cual participa sin empacho alguno? Si es pecado “vender” aquello que no debe ser vendido, luego es pecado “comprarlo”. Cuando usted compra aquello que no debe ser vendido, participa en el pecado de semejante contrabando. Ya veremos si el detractor se arrepiente de “comprar” lo que no debe ser “vendido”, contribuyendo así a “mafia” semejante.

MATA PIDE PLATA



“Por eso no tienes excusa alguna cuando juzgas a otros, pues cuando lo haces, te condenas a ti mismo, ya que cometes los mismos actos que ellos. Y sabemos que Dios, en su verdad, castigará a cualquiera que actúe de esa forma. ¿Acaso crees que Dios juzgará y condenará a los demás y te perdonará a ti que haces las mismas cosas?”

Romanos 2:1-3/NBD.

Alguien dijo que *“cae más pronto un hablador que un cojo”*, y en cuanto a dinero hablamos, ahora resulta que el autodenominado *“Siervo escogido del Dios todopoderoso desde el vientre de su madre”*, está solicitando dinero por predicar, dice él, la Palabra de Dios. Pero, ¿por qué es esto algo notable? ¿Acaso no tienen derecho los predicadores a vivir del evangelio? Sin duda que sí, pues así lo dijo Pablo en su primera carta a los corintios, capítulo 9, versículo 14. De hecho, Pablo dice que ese derecho es algo que *“ordenó el Señor”*. Por tanto, todo predicador del evangelio tiene derecho, y obra de manera legítima delante de Dios al vivir de su obra como evangelista. No obstante, ¿qué decía el detractor y falso maestro Fernando Mata, sobre recibir dinero por predicar? En varias ocasiones dijo que era algo inmoral, que era algo incorrecto que se pidiese dinero por predicar la Palabra de Dios. No fueron pocos los que le dieron “like” a sus memes y

discursos relativos al tema. Pero, eso fue más allá de solamente decir que no era correcto, sino que aún se atrevió a criticar y a juzgar como delincuentes a quienes, por predicar la Palabra de Dios, reciben dinero. Él dijo que la Palabra de Dios no se vende. Que no se debe cobrar por impartir clases bíblicas, que no se debe recibir dinero por dicho oficio. Es más, su discurso fue tan lejos, que incluso se comprometió ante todo mundo, que él **jamás** recibiría un centavo por enseñar la Palabra de Dios. Pero, para que no quede solamente en dichos, vamos a escucharlo de la propia boca del detractor y falso maestro Fernando Mata. He aquí lo que él mismo declaró no hace mucho tiempo.

FM: *“El hermano Fernando Mata jamás usará las enseñanzas bíblicas para ganar dinero”.*

Es interesante que él diga, “jamás”, lo cual significa que nunca, bajo ninguna circunstancia, dice él, “*usará las enseñanzas bíblicas para ganar dinero*”. Entonces, según esta declaración, el detractor y falso maestro Fernando Mata, no puede ganar dinero con sus videos, por ser enseñanzas bíblicas, y por la misma razón, se supone, no puede hacerse de dinero por conferencias, cursos, libros, sermones, etc. Sin embargo, del dicho al hecho, hay mucho trecho, ¿verdad? Pues resulta que ahora el detractor y falso maestro Fernando Mata, quiere ganar dinero con la enseñanza bíblica. Mire usted lo que dice en su grupo sectario ahora denominado, “Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo”.



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

24 de mayo a las 12:57 · 🌐

...

Tengo el gusto de informarles que ya no andaré cantando y tocando con mi guitarra en los restaurantes, puestos de comida, etc. para conseguir un ingreso económico.

Procedo a enfocarme más en las cosas de Dios para dedicar más tiempo a su obra y a la enseñanza pública de su Palabra.

Me estoy aventando así, en caída libre, pero sé que Dios dispondrá el corazón de los hermanos e iglesias de Cristo que tienen la posibilidad de apoyarme económicamente y valoran el trabajo que realizo para poder dedicar mi tiempo a seguir enseñando públicamente más allá de la iglesia local.

A Dios sea la gloria.



56

12 comentarios

Es interesante notar que, según el detractor y falso maestro Fernando Mata, dejará una actividad con la que obtenía ingresos económicos, para ahora, dice él, dedicarse a otra actividad, y así, obtener los ingresos que con la actividad laboral abandonada ganaba. Es muy importante, estimado lector, que usted note que, para el detractor, *“las cosas de Dios... su obra y la enseñanza de su Palabra”*, es una fuente de ingresos. De ahí que deja una fuente, para tener otra. Antes obtenía ingresos *“cantando y tocando”* con su guitarra, lo cual es un trabajo legítimo, pero ahora, dice él, obtendrá ingresos con *“las cosas de Dios”*. Esto, desde luego, es una incongruencia enorme. Él había dicho que ganar dinero con las cosas de Dios es pecado. Que la enseñanza de la Palabra de Dios debe llevarse a cabo de manera gratuita, sin recibir un solo centavo por ello. Y así, bajo dichas ideas, dijo que *“jamás”* usaría *“la enseñanza de la Palabra de Dios para ganar dinero”*.

Luego viene el truco religioso y psicológico (pues ahora ya sabemos para qué se educó en eso, ¿verdad?), pues dice que le darán dinero dado que “*Dios dispondrá el corazón de los hermanos e iglesias de Cristo*”. ¿Notó el truco? Si hay “hermanos” e “iglesias de Cristo” que no le dan dinero, entonces es porque no tienen corazón manso a la disposición de Dios, sobre todo si tienen la posibilidad de darle dinero. ¿Cuántos caerán en el truco?

Él quiere enseñar “*más allá de la iglesia local*”, y lo está haciendo a través de una institución sectaria que él mismo denominó, “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”. ¿Cuántos participarán en ese sectarismo? El detractor ahora expone estudios bíblicos a nombre de una secta denominada “Iglesia de Cristo” (sic). Por un lado, despotricó contra quienes reciben dinero por predicar, o por vender cursos bíblicos, o por vender libros de estudios bíblicos, y ahora aquí lo tenemos con la mano extendida para recibir dinero por enseñar la Biblia. Por otro lado, ha mandado a los infiernos a los liberales por sus instituciones, pero él mismo no tiene empacho en enseñar “*más allá de la iglesia local*” por medio de una institución creada por él mismo, y nombrada como “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”. ¿Qué le parece? Sin duda alguna este individuo es un completo sinvergüenza. Es cierto que Felipe, Pablo y otros hombres de Dios enseñaron más allá de la iglesia local, pero también es cierto que jamás erigieron una institución y menos a nombre de una secta llamada “*Iglesia de Cristo*” (sic). En otra publicación dice:



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo transmitió en vivo.

21 h · 🌐

...

¿ES LA IGLESIA PENTECOSTAL LA IGLESIA DE CRISTO? REFUTACIÓN A PREDICADOR PENTECOSTAL.

Si este video te está siendo de edificación para aprender algo nuevo o confirmar tu fe y deseas apoyarme económicamente para poder seguir dedicando mi tiempo a crear esta clase de contenido bíblico, puedes enviar tu aporte con la siguiente información:

Número de cuenta BBVA BANCOMER a nombre de Fernando Jafet Mata Esteves:
156 790 26 35

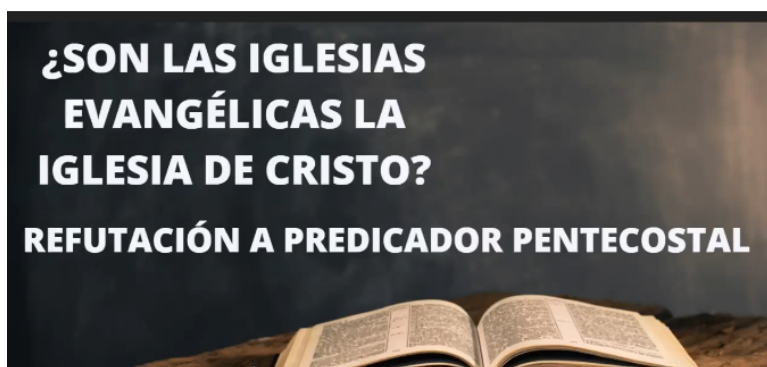
Cuenta CLABE:
012 225 0156 7902 6354

Código SWIFT:
BCMRMXMMPYM

Teléfono:
+52 477 409 85 60.

Escrito está:

1Co 9:7-11,13-14: "¿Quién fue jamás soldado a sus propias expensas? ¿Quién planta viña y no come de su fruto? ¿O quién apacienta el rebaño y no toma de la leche del rebaño? ¿Digo esto sólo como hombre? ¿No dice esto también la ley? Porque en la ley de Moisés está escrito: No pondrás bozal al buey que trilla. ¿Tiene Dios cuidado de los bueyes, o lo dice enteramente por nosotros? Pues por nosotros se escribió; porque con esperanza debe arar el que ara, y el que trilla, con esperanza de recibir del fruto. Si nosotros sembramos entre vosotros lo espiritual, ¿es gran cosa si segáremos de vosotros lo material? ... ¿No sabéis que los que trabajan en las cosas sagradas, comen del templo, y que los que sirven al altar, del altar participan? Así también ordenó el Señor a los que anuncian el evangelio, que vivan del evangelio."



¿Puede o no puede? Pide dinero, dice el detractor y falso maestro Fernando Mata, *“para poder seguir dedicando mi tiempo a crear esta clase de contenido bíblico”*. Que conste, ahora nos viene a decir que si no le dan dinero, entonces ya no podrá dedicar su tiempo para seguir creando esta clase de contenido. Por tanto, si sus fanáticos quieren el contenido que él produce,

¡Entonces hay que pagar por él! Si no pagan, ¡Ya no hay contenido! Es increíble que por un lado de la boca diga que es pecado que se vendan cursos bíblicos, y por el otro lado de la boca esté pidiendo dinero para poder producir sus clases bíblicas. Esto no es otra cosa que pura hipocresía.

Ahora, no se confunda, yo no estoy en contra de que los predicadores vivan del evangelio que predicán, recibiendo salario por ello. Tampoco estoy en contra que los predicadores vendan cursos bíblicos, libros, Biblias, etc. El problema es que el detractor dijo que era pecado “*vender la Palabra de Dios*”, y que era pecado que el predicador obtenga ingresos por vender cursos bíblicos, y además, dijo que “*jamás*” usaría las enseñanzas bíblicas “*para obtener dinero*”. Jamás, es nunca. Por tanto, el detractor y falso maestro se condena a sí mismo, a menos que se arrepienta y pida perdón a todos los predicadores que condenó en sus delirantes discursos de sus redes sociales por obtener dinero con la predicación del evangelio.

Ahora bien, ¿en qué van a participar aquellos que le den dinero al detractor y falso maestro Fernando Mata? Van a participar en *sus mentiras, sus inmoralidades y su falsa doctrina*. Recuerde que Fernando Mata es un falso maestro, y que, por su propio juicio, no es salvo, no es miembro del cuerpo de Cristo, no es cristiano. Si usted participa con él, dándole dinero para su obra perversa, usted también será culpable por los pecados del detractor y falso maestro Fernando Mata, mismos que en este blog hemos expuesto con lujo de detalles y con evidencias claramente verificables.

¿Expondrá su alma al infierno, al dar dinero al detractor y falso maestro? ¿Participará en su hipocresía?

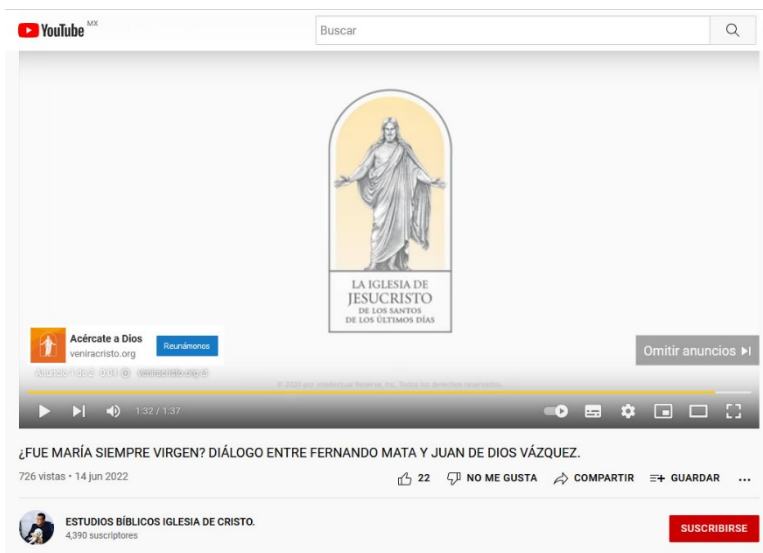
Con el cuento de que hay “*muchas personas*” que lo “*atacan*”, el hipócrita monetizó sus videos de YouTube. ¿Qué le parece? Si él mismo denunciaba a quienes monetizaban sus estudios o sermones en YouTube, diciendo que eran “*mercaderes del evangelio*”, ahora él se toma la libertad, con un pretexto sumamente barato, de “*monetizar*” sus “*videos*”. ¿Qué le parece? He aquí la evidencia:

FM: *“por ejemplo hermanos, yo tenía pensado, ya no publicar videos. Yo tenía pensado limitar la enseñanza los domingos aquí. Y los demás, que se rasquen con sus propias uñas. A mí ya no me marquen, a mí ya no me manden mensajes preguntándome sobre cómo se interpreta este pasaje, a mí ya no me moleste. ¿Por qué? Porque hay muchas personas, que me atacan, y al mismo tiempo se están beneficiarse de mis videos. Ahí están buscando qué error encontrarme para atacarme, mientras van tomando nota para aprender cómo argumentar. Pero hay otros que no me atacan, y que se benefician de mis videos; dije, qué culpa tienen los que se benefician de ellos que no me atacan, por qué ellos tienen que pagar las consecuencias. Por qué voy a dejar de hacer algo que me gusta mucha hacer. ¿Y saben qué hice? Me vengué. A partir de hoy, todos mis videos de YouTube van a estar monetizados, todos. ¿Usted quiere ver ese video para vengarse de mí? Eso me va a dar una entrada de dinero”*

Otro cuento que usa para monetizar sus videos de YouTube, y hacerse de dinero, es que piensa hacer

benevolencia con dinero de videos monetizados, y así, cree que está justificado para hacer “*mercadería*”, para hacer algo que él dijo que era “*contrabando*”, para hacer algo que, según él, es “*pecado*”. ¿Quién le dijo que aquello que es pecado, deja de ser pecado, solamente por tener buenas intenciones? ¿Acaso está justificado el que roba, so pretexto de hacer el bien? ¿En qué cabeza cabe que usar dinero mal habido, se convierte en algo bueno, solamente por darle un buen uso? La verdad es que el síndrome de “Robin Hood” no justifica a nadie. ¿Acaso nos dirá ahora que es dinero malo, que se hace bueno, por ayudar a alguien con tal contrabando? Increíble, ahora este perverso va a dar “dinero sucio”, “dinero mal habido”, dinero que es producto de la “*mercadería*” a santos necesitados. Pero, ¿qué dice la Biblia? La Biblia dice que debemos ayudar al que padece necesidad; sin embargo, debemos ayudarlo, “*haciendo... lo que es bueno*” (Efesios 4:28). Pero ahora, el detractor y falso maestro Fernando Mata, anuncia que va a hacer lo que es malo, es decir, monetizar videos de estudios bíblicos, para ayudar al que padece necesidad. El pobre se engaña a sí mismo cuando cree que eso lo justifica. La triste realidad es que, al monetizar sus videos, en ese momento se convierte en un hipócrita descarado que se condenará a sí mismo, haciendo aquello que dijo que era pecado hacer (cfr. Romanos 2:21).

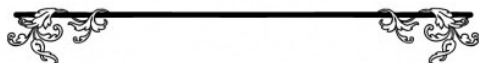
Lo más patético, es que no reparó en juzgar terriblemente al hermano Jaime Restrepo, porque en su canal salían anuncios de los mormones. Pero, ¿sabe qué? Ahora en el canal MONETIZADO del detractor y falso maestro Fernando Mata, itambién sale publicidad de los mormones! Por tanto, todo lo que dijo de Jaime Restrepo, lo dijo de sí mismo. He aquí, la evidencia:



En una ocasión nos acusó a Luis Barros y su servidor, de que estábamos haciendo dinero con su nombre, monetizando los videos donde hablábamos de él. Pero, ¿ve usted que el falso es culpable de lo que acusa? ¡Es él quien se hizo famoso hablando en nuestra contra! ¡Es él quien estará haciendo dinero por nuestros nombres! ¿Qué tenemos? ¡Se dio un tiro en el pie!

Lo que debería hacer el detractor y falso maestro Fernando Mata, es ser congruente con su discurso, poniéndose a trabajar, sea tocando la guitarra, sea de guardia de seguridad, o sea de “psicólogo”, en lugar de estar haciendo el ridículo, pidiendo dinero por los videos que publica en sus redes sociales. Recuerde, fue él quien comenzó su campaña de atacar a quienes reciben ingresos por su obra de enseñanza bíblica; ahora que no se queje por esta defensa nuestra, sino que actúe en consecuencia. ¿Lo hará? Ya lo veremos.

LA NUEVA IMAGEN DE FERNANDO MATA



“¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque sois semejantes a sepulcros blanqueados, que por fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia”

Mateo 23:27.

Para quienes conocemos los trucos del detractor y falso maestro Fernando Mata, no nos sorprende que presuma una “nueva imagen”, y que otra vez, hable de un “nuevo cambio” que, como veremos, dicho cambio es banal y superficial.



En primer lugar, recordemos uno de los varios “cambios” que supuestamente había realizado. He aquí sus propias palabras:

“Mi deseo era desesperadamente que las iglesias de Cristo reconocieran que Fernando era sabio, que Fernando era conocedor, que Fernando era un gran orador, que Fernando podía debatir a testigos de Jehová, a cristianos, a bautistas, a pentecostales, a todos aquellos que se pusieran en frente, ese era mi deseo desesperado. Quería que me voltearan a ver, me sentía inseguro de mí mismo, me sentía rechazado. Y

precisamente por ello buscaba, no el amor de Dios, no buscaba cambiar mi forma de ser, no buscaba nulificar mi soberbia, no buscaba cambiar mi altivez, no buscaba cambiar mi egolatría. Lo único que buscaba, era ganar el aprecio y la estima de los demás hermanos, por medio de humillarlos, por medio de sobajarlos, por medio de que se concientizaran de que yo era superior a ellos”

Ya he respondido a toda esta verborrea en el tomo segundo de la presente serie, y hacemos referencia a ella por si usted no se había percatado que este individuo ha hecho una variedad de supuestos “cambios”, que a la postre no son sino falsos. No es la única vez que el detractor presume y hace una gran cantidad de propaganda para hablar de su despertar a un nuevo día lleno de “amor”, “comprensión” y “ternura”. Sin embargo, sabemos que todo es puro circo, puro maquillaje para seguir engañando a sus fanáticos que ciegamente le creen a su nefasta y vergonzosa conducta, la cual está llena de ideas contrarias a la palabra de Dios, como a todo lo que se diga respetuoso y decente.

Este supuesto cambio que el detractor y falso maestro dice haber hecho, es pura hipocresía, porque no se ha arrepentido de sus pecados, ni ha pedido perdón por ellos. He aquí la deuda grande que lleva el detractor y falso maestro Fernando Mata sobre sus espaldas:

1. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web.
2. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando.

3. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad.
4. Tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.
5. Tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros.
6. Tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad.
7. Tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.
8. Tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos.
9. Tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre.
10. Tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que *el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar*.
11. Tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic).
12. Tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, “*El Nuevo*

Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar”.

13. Tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.
14. Tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.
15. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web.
16. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él.
17. Tiene que arrepentirse de su doble moral, hablando mal y exponiendo al descrédito a una mujer, a una hermana en Cristo.
18. Tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo.
19. Tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo.
20. Tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.
21. Tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.

22. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “acosadores” sexuales.
23. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “estafadores”.
24. Tiene que arrepentirse de acusar falsamente a Luis Adriano Barros de “pedofilia” y “violación”, y de que yo solapo tales pecados.

La Biblia dice que *“En las muchas palabras no falta pecado; mas el que refrena sus labios es prudente”* (Proverbios 10:19), y el detractor ha dicho tantas palabras, ha hecho tantas y graves declaraciones, que el fruto podrido que en nuestra defensa hemos expuesto, no nos sorprende en lo más mínimo; por tanto, y en tanto no pida perdón y se arrepienta de todas estas obras perversas, este cambio que ahora presume, en realidad es falso. ¿Qué es lo que hace al presumir un cambio, sin arrepentirse de todas estas obras carnales? La Biblia dice, *“Pero por tu dureza y por tu corazón no arrepentido, atesoras para ti mismo ira para el día de la ira y de la revelación del justo juicio de Dios”* (Romanos 2:5). Que no le engañe con la “suavidad” que con su imagen quiere aparentar, habiendo “dureza” en su “corazón no arrepentido”. Él puede suspirar y decir que ha tomado un nuevo camino, cuando la triste realidad es que sigue bajo la ira de Dios a causa de su pecado. El pobre ha cometido el error de aquellos que, por las *apariencias*, creen andar en un camino recto, engañándose a sí mismos. La Biblia dice, *“Hay camino que al hombre le parece derecho; pero su fin es*

camino de muerte” (Proverbios 14:12). Ese camino “parece”, y con su apariencia, ha logrado engañar a muchos. El detractor y falso maestro Fernando Mata, cree que su nueva “apariencia” que proyecta en sus “fotos” tomadas a modo y con buena luz, cree que así anda en los caminos rectos del Señor, cuando la realidad es otra. Si no se arrepiente y pide perdón por los pecados antes mencionados, su camino, es camino de muerte. ¿Algún día tendrá un cambio real? Eso es muy difícil de creer, estando el espíritu de Moab todavía controlando su corazón. La Biblia dice, *“Hemos oído la soberbia de Moab, que es muy soberbio, arrogante, orgulloso, altivo y altanero de corazón”* (Jeremías 48:29). Estas cosas serán las que tengan cautivo al detractor y falso maestro Fernando Mata, pues por ellas, jamás querrá reconocer, arrepentirse y pedir perdón por los pecados que en la lista hemos indicado, y de aquellos que más adelante estaremos exponiendo.

La nueva imagen del detractor y falso maestro Fernando Mata, no es evidencia de un cambio de mente, no es evidencia de un cambio de corazón, sino de un cambio de comida, de ropa y de imagen; pero nada más. ¿Es bueno lo que está haciendo? ¿Es bueno cambiar de comida? Claro; sin embargo, debemos tener presente que, reglas tales como “no comas esto” o aquello, en verdad tienen una apariencia de sabiduría en una forma autoimpuesta que es en beneficio de la apariencia; sin embargo, no tienen poder para combatir el pecado (cfr. Colosenses 2:22-23). Pablo también dijo al joven Timoteo, que *“el ejercicio corporal”*, por el cual quizás se busca tener buena salud y buena apariencia física, *“para poco es provechoso, pero la piedad para todo aprovecha, pues tiene promesa de esta*

vida presente, y de la venidera" (1 Timoteo 4:8). No, no estamos diciendo que sea pecado alimentarse bien y hacer ejercicio, lo que estamos indicando es que los efectos positivos y físicos de dichas disciplinas, no son evidencia de una buena salud espiritual. Por tanto, cuando el detractor nos presume un cambio, su presunción es física, pero no moral, ni espiritual, ni siquiera emocional. Si su cambio fuese el de tener buena salud emocional, o psicológica, entonces dejaría de estar presumiendo sus "estudios", o sus nuevos "conocimientos". He trabajado con predicadores que son doctores, o psicólogos, o abogados, que jamás andan presumiendo o evocando sus estudios o conocimientos, a menos que sea absolutamente necesario. Pero, ¿acaso no se da cuenta de que las diversas plataformas en la red que administra el detractor y falso maestro Fernando Mata, son todo un culto a su persona? Todo gira en torno a él y sus "grandes" y "maravillosos logros". Nadie le puede decir "mi alma" porque pide "matrimonio". Enmarca con letras grandes si alguien le dice que es un "buen maestro", o que ha "aprendido" algo de él, y así, lo publica como si fuera el descubrimiento de un nuevo elemento. A pesar de decirse predicador, ni Cristo, ni su palabra son el centro de atención. La condición espiritual es evidentemente patológica, y eso no es nuevo. Tal condición es tan actual como lo fue hace algún tiempo. ¿Recuerda esta imagen, donde echó fuera el nombre de Cristo, al fundar una nueva secta, y donde él se presentó a sí mismo como cabeza, vocero y representante visible de ella?

Además, se nombró a sí mismo "*El siervo escogido del Dios Todopoderoso*", siendo "elegido", según él, desde el vientre de su madre. Hoy en día, y aunque no

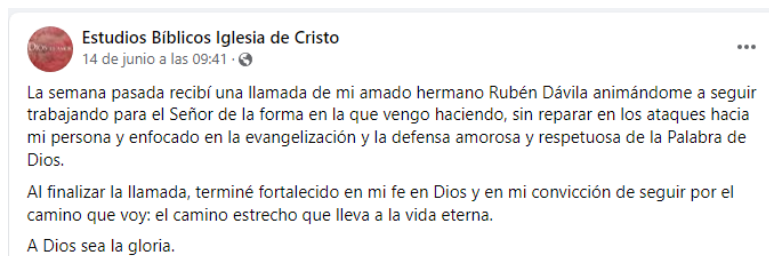
sabemos si también esto fue predeterminado desde antes de nacer, se identifica a sí mismo como, “*El psicólogo*”. Escúchelo por usted mismo:

“Hola, ¿qué tal? Los saluda el psicólogo Fernando Mata, desde el Centro de Formación e intervención psicológica”

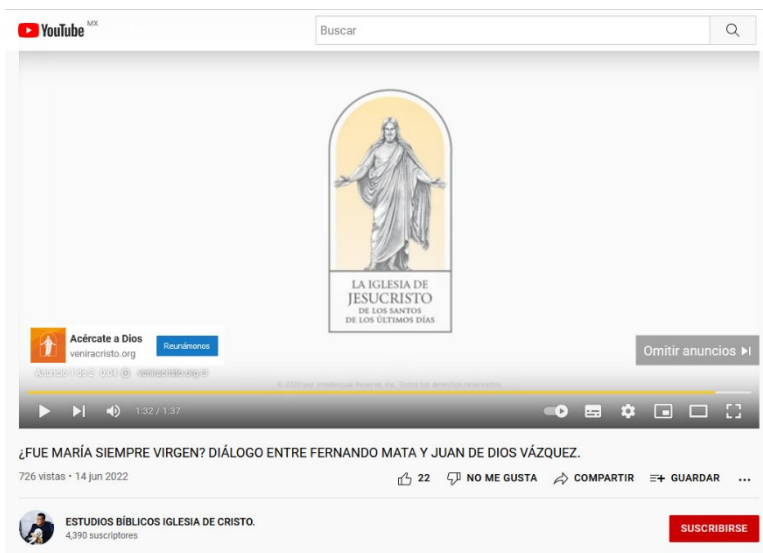
¿Escuchó con atención? Ahora es “*el psicólogo*”, y además, fundador, desde luego, de lo que él mismo llama, “*Centro de formación e intervención psicológica*”. El detractor no tiene ningún empacho en formar una “institución” de esa naturaleza, y al mismo tiempo, estar incrustada en el canal de la institución sectaria desde la que imparte su falso evangelio, es decir, la denominada: “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”. Dos instituciones, una religiosa y la otra secular, donde la primera da a conocer a la segunda. Es interesante que el detractor critica y juzga a hermanos e iglesias por practicar el institucionalismo, y al mismo tiempo, él se siente con la libertad de crear una institución religiosa que funciona a nombre de lo que él llama, “*Iglesia de Cristo*”. Pero, en lugar de arrepentirse de este error, el pobre lo acrecienta, erigiendo otra institución que funciona bajo el auspicio de la primera. ¿Quién, en su sano juicio, puede decir que este es un cambio adecuado?

La nueva imagen del detractor y falso maestro Fernando Mata, solamente revela su hipocresía y su incongruencia. Por un lado, estuvo diciendo que celebrar la navidad es pecado, y que tener comunión con Wayne Partain, o Gardner Hall, también es pecado. Sin embargo, él estuvo pronto para señalar a hermanos que no representaban ningún beneficio para él, pero no así para quienes potencialmente pueden darle beneficios

y, sobre todo, económicos. Tal es el caso de su comunión con Rubén Dávila. Mire cómo se emociona por haber hablado con él; no obstante, al mismo tiempo no presume haberle advertido que lo expondrá con su fotografía y la de su esposa, si no se arrepiente de celebrar la navidad y de tener comunión con Wayne Partain y Gardner Hall. He aquí la evidencia:



La cuestión no es que ponga atención en ataques que le hagan. Al menos, por nuestra parte, no es ningún ataque el que le hacemos, sino una defensa ante los ataques que él nos ha hecho, y de los que no se ha arrepentido; por el contrario, los mantiene vivos en sus redes sociales. El hecho es que, el detractor y falso maestro Fernando Mata, jamás ha expuesto a Rubén Dávila como ha expuesto a otros por estar en algún pecado. Contra otros, hizo videos, escritos y los expuso con todo y fotografía; pero no así a Rubén Dávila, quien celebra la navidad y tiene comunión con Wayne Partain y Gardner Hall. ¿Por qué esa doble moral? ¿Por qué esa parcialidad? Porque es un hipócrita, y porque Rubén Dávila bien puede ser una fuente de dólares, que es lo que últimamente el detractor anda buscando con toda desesperación, al grado de haber llegado al punto de “*monetizar sus videos de YouTube*”. Y aquí compartimos la evidencia, para que no se diga que estamos mintiendo.



Sobre esto, el mismo Fernando Pava, un discípulo del detractor y falso maestro Fernando Mata, dice:

“NUEVO TESTAMENTO (COLOSENSES 4:17-18). Incluso, encontramos venta de comidas, venta de cursos y artículos bíblicos, monetizan por medio del internet, es decir, cobran la transmisión de una enseñanza bíblica, se venden servicios religiosos, etc. Eso es hacer mercadería de la palabra de Dios.

Cabe señalar que nosotros fuimos los primeros en denunciar “la mercadería” del detractor y falso maestro Fernando Mata. Fuimos los primeros en denunciar su “contrabando”, fuimos los primeros en denunciar su pecado, y fuimos los únicos en refutar sus argumentos para justificar ese pecado; pero, como vemos, el mismo Fernando Pava, deja a su maestro y guía espiritual, como un mercader del evangelio, como uno que no habla conforme a las palabras de Dios, como un completo sectario y a la misma altura de los que cobran diezmos. ¿Cuántos creen que ese cambio es bueno?

El cambio de imagen del detractor, lo ha llevado a seguir alejándose más de la palabra de Dios y a ser mucho más deshonesto de lo que ya era. Por ejemplo, en un discurso publicado el domingo 3 de julio, 2022, hizo una apología de la venganza personal. Enseñó que es bíblicamente correcto, y natural, que el cristiano tome venganza con sus propias manos. De hecho, fue esa la razón por la que dijo que estaría monetizando sus videos en YouTube. Escúchelo por usted mismo:

“por ejemplo hermanos, yo tenía pensado, ya no publicar videos. Yo tenía pensado limitar la enseñanza, los domingos aquí. Y los demás, que se rasquen con sus propias uñas. A mí ya no me marquen, a mí ya no me mande mensajes preguntándome sobre cómo se interpreta este pasaje, a mí ya no me molesten. ¿Por qué? Porque hay muchas personas, que me atacan, y al mismo tiempo se están beneficiando de mis videos. Allí están buscando qué error encontrarme para atacarme, mientras van tomando nota para aprender cómo argumentar. Pero hay otros que no me atacan, y que se benefician de mis videos. Dije, qué culpa tienen los que se benefician de ellos, que no me atacan. Por qué ellos tienen que pagar las consecuencias. ¿Por qué voy a dejar de hacer algo que me gusta mucho hacer? ¿Y saben qué hice? Me vengué. A partir de hoy, todos mis videos de YouTube van a estar monetizados, itodos! ¿Usted quiere ver ese video para vengarse de mí? Eso me va a dar a mí una entrada de dinero”¹⁷.

¿Qué le parece? En primer lugar, él dice que su “enseñanza” está condicionada a que no lo ataquen. ¡Allí

¹⁷ Detractor y falso maestro Fernando Mata. “La venganza”. 03 de julio, 2022. Videoteca/Esta es mi defensa.

vemos su falta de buen juicio! Allí vemos su hambre de reconocimiento, de halagos, de palmadas en la espalda, de expresiones de aprobación y amor incondicional. Eso es todo lo que él quiere. Este es otro ejemplo de un psicólogo con serios problemas de autoestima. No sucede así con predicadores sanos en la fe que han sido restaurados por el poder del evangelio (cfr. Romanos 1:16). No, yo no estoy diciendo que nuestra historia de vida haya sido la mejor, pues muchos de quienes predicamos el evangelio provenimos de familias disfuncionales, con violencia intrafamiliar, con carencias de amor y protección, con abusos, con experiencia en la delincuencia, con la ausencia de un padre, etc.; sin embargo, y gracias al poder del evangelio, nos hemos librado de tener *“una mente reprobada, para hacer cosas que no convienen”* (Romanos 1:28), no permitimos que nos controlen enojos, resentimientos o afectaciones emocionales por desagradables vivencias en la niñez, o en la juventud, o en el presente. A diferencia del detractor, quien vive *“vanamente hinchado por su propia mente carnal”* (Colosenses 2:18), pues *“su mente y su conciencia están corrompidas”* (Tito 1:5), el sano predicador de Cristo ha experimentado una “renovación”, siendo así *“diferentes en cuanto a su conducta y forma de pensar”* (Romanos 12:1/NBD). No recurrimos a la psicología, sino a la palabra de Dios para restaurar también nuestras emociones (cfr. Filipenses 2:2; 4:8). No obstante, ahora el detractor y falso maestro, engañándose a sí mismo, y con él, a quienes creen sus ocurrencias, dice que la psicología es lo que el hombre necesita para restaurar su vida y sus emociones. Según él, el evangelio no tiene ese poder. Si él se promociona ahora, como una persona

madura y cambiada, fue gracias a la psicología y no al poder de Dios. Mis hermanos y amigos, es en esto donde nos diferenciamos los predicadores del evangelio y los psicólogos. Estos les dicen a sus pacientes que ellos son buenos, y que la razón por la cual viven mal, es debido a la sociedad o a los errores de sus padres. Por eso, cuando el psicólogo está tratando a una persona que se comporta de manera inapropiada, él encuentra la fuente del dolor y pretende eliminarlo. La Escritura, enseña, sin embargo, que las personas se portan mal debido al pecado (cfr. Salmo 51:5; 59:12; Proverbios 15:22). La Biblia enseña absolutos. Existe lo malo y lo bueno en este mundo. La psicología enseña el relativismo. Yo puedo tener, mis propios puntos de vista y usted puede tener los suyos; pero por todos los medios, no debo imponer mis valores sobre los suyos. Las implicaciones para la consejería son obvias. La Psicología enseña que el individuo tiene las respuestas dentro de sí mismo. El trabajo del consejero es ayudar al aconsejado a descubrir estas respuestas. La Biblia dice que las respuestas son encontradas dentro de la Escritura según las ha revelado Dios. La mayoría de los métodos de la psicología enseñan que la clave para los problemas personales yace en algún momento en nuestro pasado. No obstante, Dios puede ordenar que dejemos de estar enojados o ansiosos inmediatamente, sin buscar causas de raíz basadas en el pasado.

Para mostrar un ejemplo en el discurso del detractor y falso maestro Fernando Mata, de cómo la psicología lo ha arrastrado fuera de la voluntad de Dios, es lo que dice aquí en el extracto de su sermón que antes hemos compartido. Él dice, *“¿Sabe qué hice? Me vengué. A partir de hoy, todos mis videos de YouTube van a*

estar monetizados”. De hecho, en todo su discurso, él hace una defensa de la venganza en mano propia. Pero, ¿no cita la Biblia? Sí, pero increíblemente la ignora por completo. Por ejemplo, él cita Apocalipsis 6:10, donde leemos las palabras de quienes habían muerto por Cristo, diciendo, “*¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre en los que moran en la tierra?*” ¿Leyó con atención? Este texto no dice que podemos vengarnos por cuenta propia. Es Dios quien juzgará, y es Dios quien vengará la sangre de ellos. Pero, el texto no autoriza al cristiano a tomar venganza por sus propias manos. Pablo también dice, “*No os venguéis vosotros mismos*” (Romanos 12:19). ¿Lo ve? El detractor y falso maestro Fernando Mata se ha vengado, a pesar de que Dios dice que no lo haga. El detractor ha seguido el camino de la psicología, y así, ha tomado un camino contrario a la voluntad de Dios. Fernando Mata dice que usted puede tomar venganza, pero Dios dice que no. Fernando Mata dice que es natural, que es normal y que es necesario que tomemos venganza con nuestras propias manos o con nuestros propios medios; no obstante, Dios dice que no, que nosotros no tenemos ningún derecho de hacerlo, pues la venganza es una obra exclusiva de Dios.¹⁸

Lo interesante, es que a pesar de venderse como un hombre honesto, él ya eliminó de sus redes sociales su anti bíblico discurso sobre la venganza. Entre sus mismos contactos han notado que ya no está disponible. Está el de “Basura humana”, pero no el de “la venganza”. Esto es interesante, pues con la mano en la

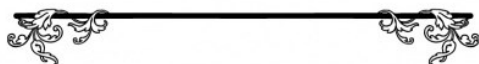
¹⁸ Véase, “No os venguéis vosotros mismos” -

<https://youtu.be/dJtSqH-q2uU> y <https://youtu.be/QlpSdhmBH38>

cintura me acusó falsamente de yo haber eliminado un documento de mi sitio web; ¿y qué es lo que hizo él con su anti bíblico discurso? ¡Eliminó el video para que nadie pueda seguir viendo su garrafal y estrepitoso tropiezo! El que anda en el error siempre es culpable de lo que acusa.

Entonces, ¿es el cambio de imagen, la evidencia de un verdadero arrepentimiento? No, no lo es. Es cierto que todo arrepentimiento implica un cambio, pero no es verdad que todo cambio implica arrepentimiento. Hay cambios para bien, y hay cambios para mal, ¿verdad? Bueno, el cambio que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha tomado, es nada más un cambio de imagen, un cambio que satisface a sus intereses, un cambio que satisface su vanidad, un cambio superficial. Alguien dijo que las apariencias engañan, y si el detractor se ha engañado a sí mismo con este aparente cambio, sea usted sabio y no se deje arrastrar por ese error, teniendo comunión con él, participando así de sus pecados (cfr. Efesios 5:11; 2 Juan 10-11).

PARTICIPANDO EN LOS PECADOS DE FERNANDO MATA



“acostumbraron su lengua a hablar mentira, se ocupan de actuar perversamente”

Jeremías 9:5.

Desde hace tiempo que el detractor y falso maestro Fernando Mata ha estado buscando la manera de hacerse de dinero; pero, sobre todo, a costa de sus *“enseñanzas bíblicas”*, gravando a las iglesias o a hermanos que, según él, *“se benefician de su enseñanza”*, así como de la *“enseñanza”* de uno de sus discípulos, es decir, Fernando Pava. Sin embargo, en este proceder de estar buscando hacerse de dinero con la *“enseñanza bíblica”*, da evidencia de su hipocresía, la cual expuse con toda precisión en el capítulo, *“Mata pide plata”*. Lamentable es que, hay hermanos que no tienen temor de Dios (cf. Proverbios 8:13), y participan en ese acto de hipocresía, de la cual el detractor y falso maestro Fernando Mata no se ha arrepentido, ni pedido perdón públicamente por tan vergonzosa doble moral.

Pero, la pregunta central es esta, ¿son Fernando Mata y sus discípulos dignos de recibir salario de las iglesias? Quizás muchos hermanos desapercibidos, o poco cuidadosos de la sana doctrina (cf. Apocalipsis 3:19), que son motivados por meros sentimentalismos y no por una perspectiva bíblica, crean que sí, que estos falsos

maestros sean dignos de recibir dinero por las “enseñanzas bíblicas” que ellos, supuestamente, ponen a la disposición de todo mundo. Sin embargo, ¿de verdad son dignos? ¿Qué dice la Biblia al respecto? ¿Qué dice su propio testimonio? ¿Es cierto que se trata de predicadores sanos en la fe? Este es un tema importante, porque cuando las iglesias o los individuos dan dinero a un predicador, en ese momento están participando en la obra que hace, aunque esa obra sea una obra perversa. Pablo dijo a los Filipenses, que “*al principio de la predicación del evangelio, cuando partí de Macedonia, ninguna iglesia participó conmigo en razón de dar y recibir, sino vosotros solos*” (Filipenses 4:15). Como vemos, los hermanos en Filipos, enviando “una y otra vez” para sus “necesidades” (v. 16), estaban participando con él, en la “predicación del evangelio”. Pues de la misma manera, cuando usted, o una iglesia, envían dinero al detractor y falso maestro Fernando Mata, o a alguno de sus discípulos, participan de sus malas obras, participando de sus mentiras, de sus difamaciones y su falsa doctrina. Antes, estos falsos maestros se ufanaban de que compartían su falso evangelio de manera “*gratuita*”, atacando carnalmente a quienes viven del evangelio. No obstante, no pasó mucho tiempo para que, además de ser unos completos descarados en su carnal y perverso proceder, ahora quieren que las iglesias los patrocinen para seguir viviendo en su pecado, y esparciendo su evangelio pervertido. A continuación, y para que no quede todo esto en puros dichos, voy a demostrar que estos individuos no son dignos de recibir salario de ninguna iglesia, como de ninguna persona que presuma ser fiel al Señor y su palabra.

No son dignos porque son “mentirosos”.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, así como sus discípulos, no son dignos de recibir salario de las iglesias, o ayuda de ninguna persona, porque son MENTIROSOS. Esto no debe ser tenido en poco, pues Dios manda, diciendo, “*De palabra de mentira te alejarás*” (Éxodo 23:7). Pero cuando usted apoya al detractor y falso maestro Fernando Mata, se hace cómplice de su pecado. Usted se involucra, da fuerza y avala todas y cada una de sus mentiras. Por su parte, aquel que ama a Dios y valora su voluntad, hace realidad la oración que dice, “*Vanidad y palabra mentirosa aparta de mí*” (Proverbios 30:8). Dios cumplirá esta oración sobre nuestras vidas, siempre y cuando nosotros estemos dispuestos a apartar nuestras vidas del engaño. No obstante, si usted tolera las mentiras del detractor y falso maestro Fernando Mata, teniendo comunión con él por medio del apoyo que le brinda, ¿cómo lo apartará Dios de la mentira, si usted persiste en apoyarla? Apoyar al mentiroso, es apoyar la causa del diablo, pues este ser perverso “*es mentiroso, y padre de mentira*” (Juan 8:44). Por tanto, si usted apoya al detractor y falso maestro Fernando Mata, en ese momento usted no puede decir que no está comulgando con las causas y motivaciones del diablo. ¡Apoyar al mentiroso de Fernando Mata es comulgar con el mismo diablo! A continuación, le voy a presentar otra evidencia del pecado de Fernando Mata, “*Cuya boca habla vanidad, y cuya diestra es diestra de mentira*” (Salmo 144:8).

He aquí la evidencia, la cual es una de las muchas que hemos publicado. El detractor, sin pudor alguno, dice:

“Por ahí decía muy bien un miembro de la Iglesia Cristiana, ¿Verdad? Que no es cristiano. Tenía un tema que se llamaba, “Convivio o trueque”. Sí, es cierto, no es un trueque, es un convivio”.¹⁹

Cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata habla de un supuesto *“miembro de la Iglesia Cristiana”*, profiere un ataque perverso en mi contra, *mintiendo* de manera descarada. Es cierto que no menciona mi nombre, pero no es necesario, pues al hacer referencia a una de mis predicaciones, se hace evidente que su mentira es en mi contra. Que conste, él inicia otra vez con sus ataques perversos, y luego, cuando su servidor le responde, hace todo un drama diciendo que lo estamos *“atacando”* o *“persiguiendo”*. Pero, ¿quién es el que inicia con el ataque? Por tanto, que no venga a lloriquear y hacerse la víctima, cuando le respondemos *“como merece su necesidad”* (Proverbios 26:5). Aun así, e independientemente del lloriqueo que haga, es necesario exponer esta otra mentira. Por cierto, la predicación a la que hace referencia el detractor, la puede usted escuchar en mi sitio web.²⁰

Entonces, el detractor y falso maestro Fernando Mata, sin pudor alguno, dice que su servidor, supuestamente, es *“miembro de la Iglesia Cristiana”*. Sin embargo, ¿Es verdad o es mentira? Esta es toda la cuestión en este punto. Si resulta que no es cierto que su servidor es *“miembro”* de esa denominación, entonces lo que él dice es mentira. Por tanto, reiteramos, ¿Es verdad o es mentira? La verdad es que es una absoluta mentira. Es

¹⁹ “¿Qué hago con la bendición que Dios me da?” | 07 de agosto, 2022. Videoteca/Esta es mi defensa.

²⁰ <https://volviendoalabiblia.com.mx/2020/05/01/convivio-o-trueque/>

mentira porque yo jamás he sido “*miembro de la Iglesia Cristiana*”. Y cuando digo, jamás, es exactamente lo que estoy diciendo. O, dicho de otro modo, yo soy tan miembro de la Iglesia Cristiana, así como Fernando Mata es esposa de Juan Pérez.

Además, ¿Cómo es que soy “*miembro de la Iglesia Cristiana*”, si desde los 17 años de edad, es decir, desde que creí en Cristo como el Hijo de Dios, me arrepentí de mis pecados y le confesé como mi Señor, siendo bautizado para perdón de mis pecados, fui añadido por Cristo a su iglesia? (cf. Hechos 2:38-40, 47). Por otra parte, cuando obedecí el evangelio, puse mi membresía en una iglesia de Cristo, y desde ese tiempo, y hasta el día de hoy, siempre he sido miembro en alguna iglesia de Cristo. Actualmente, predico a una iglesia de Cristo donde también soy miembro. Jamás he sido miembro o he predicado a alguna congregación de la Iglesia Cristiana. Para una consideración amplia de esta cuestión, considere el tomo I de la presente serie, páginas 6-17.

Es interesante que, mi sermón que recordó y usó el detractor y falso maestro Fernando Mata en su patético y engañoso discurso, lo prediqué mientras era miembro en una iglesia de Cristo! Él dice que dicho sermón lo predicó “*un miembro de la Iglesia Cristiana*”; pero, la realidad es que ese sermón lo predicó uno que es parte del cuerpo de Cristo (cf. Efesios 5:23), y siendo miembro en una iglesia de Cristo (cf. Romanos 16:16). Por tanto, reto al detractor y falso maestro que nos proporcione la dirección de la congregación de la “*Iglesia Cristiana*” donde supuestamente prediqué ese sermón o donde supuestamente tengo membresía. Que no nos venga a decir que no sabe, o que no lo puede saber,

porque si tuvo el valor para afirmar que ese sermón es de uno que es *“miembro de la Iglesia Cristiana”*, entonces, con esa misma audacia, debe estar listo para presentar la evidencia de su parloteo. Si no, entonces es un mentiroso, un engañador, un predicador de falsedades. Siempre he pensado que la mentira es atrevida, y el detractor y falso maestro nos ha dado un ejemplo de eso. Entonces, ¿Cómo es que alguien se atrevería a apoyar económicamente a un mentiroso? ¿Quién en su sano juicio se atreverá a dar de su dinero a este individuo que no tiene dominio propio, sino que da rienda suelta a su lengua inflamada por el infierno? (cf. Santiago 3:6). ¿Apoyará usted a uno que practica algunas de las siete cosas que aborrece Jehová, es decir, *“la lengua mentirosa”* y que siembra *“discordia entre hermanos”*? (Proverbios 6:16-19). Pero si usted es uno que ya lo está apoyando, sepa que Dios tiene una pregunta para usted: *“¿hasta cuándo volveréis mi honra en infamia, amaréis la vanidad, y buscaréis la mentira?”* (Salmo 4:2).

Si el detractor y falso maestro Fernando Mata no presenta la dirección de la congregación de la Iglesia Cristiana donde supuestamente prediqué ese sermón, siendo así miembro de ella, entonces comete OTRA MENTIRA más de las muchas que ha dicho. Con esta mentira, ya agregamos un pecado más a la larga lista de maldades de las que el detractor y falso maestro, hasta el día de hoy, no se ha arrepentido; lista que estaremos indicando al final de la presente defensa. Así que, si usted está enviando dinero al detractor y falso maestro Fernando Mata, estará participando de la hipocresía y las MENTIRAS de este perverso; y al mismo tiempo, estará dando la espalda al Señor, porque, la

Biblia dice, *“Bienaventurado el hombre que puso en Jehová su confianza, y no mira a los soberbios, ni a los que se desvían tras la mentira”* (Salmo 40:4). Desde luego, usted es libre para enviarle todo el dinero que guste, pero eso no lo convierte en inocente (cf. Efesios 4:22-25).

Por ahora, aunque el detractor y falso maestro no tiene empacho alguno en decir tantas mentiras, llegará el día en que pagará caro por su insolencia. La Biblia dice, *“Sabroso es al hombre el pan de mentira; pero después su boca será llena de cascajo”* (Proverbios 20:17). ¿Participará usted en la suciedad de este falso maestro? Recuerde, el *“que enseña mentira, es la cola”* (Isaías 9:15). En Santiago 3:1, dice, *“Hermanos míos, no os hagáis maestros muchos de vosotros, sabiendo que recibiremos mayor condenación”*; y ahora, cuando escuchamos el vergonzoso y vano discurso (cf. Jeremías 7:8) del detractor y falso maestro Fernando Mata, vemos que la exhortación de Santiago tiene mucho sentido.

Por otro lado, cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata se autotitula *“siervo de Dios”*, o se engaña a sí mismo, o engaña a sus fanáticos seguidores. ¿Cómo va a ser siervo de Dios, si al mismo tiempo practica la mentira? La Biblia dice que *“el que practica el pecado es del diablo”* (1 Juan 3:8), por tanto, no se puede ser siervo de Dios y al mismo tiempo estar viviendo en pecado. Si usted envía dinero al detractor, sepa que estará participando, no con un siervo de Dios, sino con un ministro de Satanás (cfr. 2 Corintios 11:14-15; Juan 8:44).

En segundo lugar, usted no debería tener comunión con el detractor y falso maestro Fernando Mata, porque predica un evangelio diferente. El apóstol Pablo reconoció la buena disposición de los hermanos en Filipos, de participar con él en la *“la predicación del evangelio”* (Filipenses 4:15). No obstante, es importante precisar que, este *“evangelio”* que predicaba Pablo y en el que participaban las iglesias que le daban salario, era *“el evangelio de Dios”* (Romanos 1:1; 15:16; 1 Tesalonicenses 2:2). Pablo también dijo, *“Mas os hago saber, hermanos, que el evangelio anunciado por mí, no es según hombre; pues yo ni lo recibí ni lo aprendí de hombre alguno, sino por revelación de Jesucristo”* (Gálatas 1:11, 12). ¿Es este el “evangelio” que predica el detractor y falso maestro Fernando Mata? No, no lo es. He aquí el evangelio que predicaban el detractor y falso maestro Fernando Mata y sus discípulos:

“Porque el evangelio es la revelación completa de Dios que desea que se obedezca para poder ser salvos. Y dentro de este evangelio, se incluye la especificación de quién ha de bautizar, que es un cristiano”.

Si usted está enviando dinero al detractor y falso maestro Fernando Mata, usted está participando en la propagación de un evangelio pervertido, por el cual se manda cierta clase de bautizador para la salvación del pecador, lo cual, no solamente es adulterar el plan de salvación, sino poner la fe en un mensaje incongruente.²¹

²¹ Falacias analógicas sobre la clase de bautizador. Esta es mi defensa, Tomo 1, pág. 13-23. Publicaciones Volviendo a la Biblia.

Por otro lado, ¿aceptará dinero el detractor de parte de quienes no creen en ese evangelio pervertido? Por ejemplo, si resulta que Rubén Dávila es uno de quienes envía dinero al detractor, ¿cree Rubén Dávila que el plan de salvación manda cierta clase de bautizador para la salvación del pecador? ¿No ha dicho el detractor que Wayne Partain cree en un evangelio diferente al suyo? Sin embargo, Rubén Dávila comulga con Wayne Partain y Gardner Hall. Si el detractor recibe dinero de quienes creen en un evangelio diferente al suyo, o que practican la Navidad, o tienen comunión con Wayne Partain y Gardner Hall, entonces su hipocresía ya es por demás vergonzosa. Pero si quienes le envían dinero no creen ese evangelio pervertido de Fernando Mata, entonces, ¿por qué comulgan con él, sabiendo que predica un evangelio pervertido? Reto al detractor a demostrar que, quienes le mandan dinero, creen ese evangelio pervertido que él predica, y que no tienen comunión con Wayne Partain y Gardner Hall. ¡Ya verán cómo se queda con la boca cerrada!

También se deben tomar en cuenta las tácticas sectarias que usa el detractor y falso maestro para solicitar dinero de sus fanáticos seguidores. Hace ya varios años que publiqué un artículo que causó un gran revuelo en muchas iglesias, el cual exponía la manipulación de los predicadores sectarios para hacerse de los diezmos de sus seguidores. Es común, por ejemplo, escucharlos cómo amedrentan con toda clase de maldiciones si no dan el diezmo, citando con toda fuerza, pero sin razón, el texto de Malaquías 3:10. Les dicen que si no dan el diezmo son “*malditos*”, y que “*roban a Dios*”. Les intimidan diciendo que “*el devorador*” consumirá sus bienes, su salud y hasta su hogar, a menos de que

entreguen el diezmo. Sin embargo, cuando uno analiza lo que realmente dice la Biblia, se da cuenta de que todo ese discurso de maldición, es nada más un truco para producir temor en los oyentes, y así, asustados, estén prontos para dar incluso hasta lo que no tienen.

Pues ahora el detractor y falso maestro también echa mano del mismo truco, diciendo que, si no le dan dinero, si no le pagan por lo que hace de predicar su evangelio pervertido y toda clase de mentiras y difamaciones, entonces son un montón de “avaros” y “tacaños”, ya destinados al infierno por no darle de lo mucho que tienen. He aquí la manera en que lo dice el detractor y falso maestro Fernando Mata.

“¿Qué pasa con aquellos hermanos que Dios les ha bendecido económicamente, que no quieren ayudar a los hermanos que, o están en necesidad, o que nos dedicamos a predicar el evangelio? Están pecando de avaricia”.

Como usted escuchó, ahora resulta que, para no pecar “de avaricia”, hay que darle dinero al detractor para que predique su falso evangelio, y diga toda clase de mentiras sin pudor alguno en las redes sociales. Pero no contento con eso, también dice que, aquellos que no le den dinero, son “tacaños”.

“¿Cuántos hermanos hay que están con muchas bendiciones materiales, pero son tacaños? Son avariciosos, no quieren contribuir para la obra del Señor. Iglesias de Cristo, incluso, que tienen allí acumulados los miles, y miles, y miles de dólares, y no quieren apoyar a un predicador para que haga la obra del evangelio”.

¿Qué le parece? Dice que son “avariciosos” y “tacaños”, por no darle dinero para que predique sus mentiras y falso evangelio. Pero su ofensivo discurso no solamente es contra individuos, sino aún contra iglesias de Cristo que no le dan dinero, y así pueda seguir dedicándose a difamar, mentir y engañar a los incautos. Pero su descaro es tal, que su discurso en el que pide dinero, va descendiendo más y más en la vulgaridad y la soberbia que siempre le caracteriza. He aquí la evidencia:

“Iglesias de Cristo que se benefician de nuestras enseñanzas, pero no quieren soltar, ¿por qué? Porque dicen, hay no es que, vamos a acumular para cuando se requiera; pues ya se requiere, la obra del Señor tiene que seguir expandiéndose. Tenemos que dar más clases bíblicas. ¿Se imaginan cuántas cosas yo podría hacer, si pudiera dedicarme tiempo completo a la predicación? Que ya no tuviera necesidad de andar cantando. Que ya no tuviera necesidad de andar dando terapia psicológica. Puso por ahí un hermano, «hermanos, voy a dejar de cantar para dedicarme a predicar». U, muchos hermanos les dio mucho gusto. Muchos «me encanta», muchos «me gusta». Me decía un hermano de Estados Unidos, «hermano, gloria a Dios, sabía que este momento llegaría». ¿Saben quién de ellos me apoyó económicamente? ¿Para que yo pueda dedicarme solamente a predicar? Uno. A, entonces, a seguir cantando. Me decía uno, «Oiga hermano, es que, qué vergüenza que un predicador tan reconocido como usted, ande cantando en los camiones». Hermano, muy sencillo, consígame un salario para yo poder vivir dignamente y dejo de hacerlo, ¿verdad? O sea, si le da mucha vergüenza, como

decimos por acá, ¿verdad? «Póngase la del puebla». ¿Por qué? Porque yo necesito vivir dignamente».

El detractor y falso maestro Fernando Mata, cree que las iglesias de Cristo “*se benefician*” con sus mensajes llenos de mentiras y herejías. Y aunque hubiese iglesias de Cristo que toleren su pecado, y aún participen de él, eso no significa que se están beneficiando de su obra, al contrario, son iglesias que se han desviado de la verdad. Los miembros de esas iglesias, jamás pueden beneficiarse de predicadores mentirosos y herejes como el detractor y falso maestro Fernando Mata. Y aunque tales hermanos no digan nada, o estén de acuerdo con tal clase de obra; aun así, no pueden cambiar la realidad y los efectos espirituales de participar en la obra o de la obra de un predicador mentiroso y sectario como Fernando Mata. Si una persona toma veneno voluntariamente, ¿no le hará daño, solamente por haberlo bebido voluntariamente? Por tanto, las iglesias de Cristo o los individuos que estén participando en la obra, o de la obra del detractor y falso maestro Fernando Mata, no son inocentes delante de Dios. ¿Qué dice Dios al respecto? Dios dice, “*Cesa, hijo mío, de oír las enseñanzas que te hacen divagar de las razones de sabiduría*” (Proverbios 19:27).

No es nada sabio participar en la obra o de la obra de un predicador mentiroso y hereje como Fernando Mata, a pesar de que algunas cosas en su doctrina sean correctas. La Biblia dice que “*Un poco de levadura leuda toda la masa*” (Gálatas 5:9). Si dice, por ejemplo, que “*María es la madre de Dios*”, que el pecador debe ser bautizado por “*cierta clase de bautizador*”, que él fue “*escogido por Dios desde el vientre de su madre*”,

y hace acompañar todo eso con una gran cantidad de “*mentiras*” aun en contra de sus enemigos, eso es razón suficiente para apartarse de él. Fernando Mata ha entrado a la fila de esos “*hombres corruptos de entendimiento y privados de la verdad, que toman la piedad como fuente de ganancia*”, y de quienes usted debe estar apartado (1 Timoteo 6:5).

Lo más vulgar de todo, son esas expresiones que usa para pedir dinero, tales como, “*no quieren soltar*”, “*póngase la del puebla*”, lo cual deja mucho que desear para la educación que dice tener. ¿Esa es la manera en que se expresa “el siervo de Dios que fue escogido desde el vientre de su madre”? En contraste, el apóstol Pablo escribió, “*Que su conversación sea siempre amena y de buen gusto*” (Colosenses 4:6/NVI). El detractor no se conforma con usar tácticas de manipulación para pedir dinero, sino que también echa mano de palabrerías de mal gusto y sumamente desagradables. Debemos tener en cuenta que las palabras, no son palabras solamente, sino expresiones verbales de lo que hay en el corazón (cf. Mateo 15:18). Esta falta de ingenio, inteligencia o empatía en su discurso, solamente exhibe su frustración por no estar recibiendo el dinero que él espera recibir por sus morbosos discursos en los que, con toda malicia, usará de lo que sea necesario para mantener a sus audiencias a la expectativa. Es el mismo método que usan los vulgares programas de espectáculos, en los que afeminados comunicadores hablan mal de otros, y este detractor ha aprendido la técnica con toda precisión: el morbo, la difamación y las declaraciones escandalosas venden. No obstante, y a pesar de que la Biblia diga, “*Ninguna palabra torpe salga de vuestra boca, sino la que sea buena*

para edificación, para que dé gracia a los oyentes” (Efesios 4:29/RVA1602), el detractor no tendrá empacho en dejar ver lo que hay detrás del nuevo disfraz que ahora porta con mucho orgullo, por el que, inclusive, se toma fotos con cierta densidad de luz para verse blanco, lo cual es una representación exacta de sus problemas de autoestima e hipocresía (cf. Mateo 23:27). Para terminar, aquí algunas otras declaraciones propias de un merolico, más que de un predicador del evangelio.

En el siguiente video, vemos que el detractor y falso maestro Fernando Mata, habiendo lanzado su juicio contra aquellos que no le quieren enviar dinero, diciendo que son “*tacaños*” y “*avaros*”, ahora va más allá y les pide, no solo sustento y abrigo, sino también “un carro”.

“Yo se lo dije, hermano, a mí no me apoyan económicamente, y yo nada más enseño a la iglesia local, nada más. ¿Por qué? Porque yo tengo qué sacar para pagar mis gastos. Yo tengo que sacar, porque yo también necesito un carro, ¿he? Yo necesito andar en un carro para poder moverme”.

Debemos señalar que el detractor no es el único que enseña a la iglesia local y más que eso, sin recibir un solo centavo por ello. Él habla como si fuese un “castigo” que enseñe solamente a la iglesia local por no recibir dinero de las iglesias, ignorando el hecho de que existen muchos, pero muchos hermanos que enseñan a la iglesia y practican el evangelismo sin recibir salario de nadie. He conocido hermanos que, queriendo las iglesias darles para sus necesidades, ellos simple y sencillamente no lo aceptan. Lo extraño, es que, el

detractor ANTES decía que él *jamás haría dinero con las enseñanzas bíblicas*, y ahora, dice que es “digno”, que es digno porque enseña a la iglesia y puede hacer mucho, pero mucho más de lo que nadie se puede imaginar. Es más, es tan “digno”, que en internet no existe ningún contenido como el de él. He aquí sus soberbias palabrerías:

“Dice alguien, que se ponga a trabajar; pues qué crees que estoy haciendo, hijo. Estoy trabajando. Y en el mejor trabajo que pueda haber. Qué triste, que predicadores de sana doctrina, tengan que estar viendo caras, para ver si les apoyan; no para comprarte un carro del año, para comprar la despensa. Qué triste que un predicador fiel, tenga que estar allí mendigando, a los hermanos que tienen dinero; porque a pesar de que se benefician de sus enseñanzas, no quieren apoyarle económicamente, porque dice, no, que trabaje. Está trabajando, Señor. Está trabajando en la obra del Señor. El apóstol Pablo dice, el obrero es digno de su salario. Pero por la avaricia de tú corazón, no quieren apoyar. Porque quieres beneficiarte de la enseñanza. Porque, por ejemplo, en mi caso, ¿no? Las enseñanzas que yo tengo no las van a encontrar en ningún otro canal, en ninguno. En ninguno. No las van a encontrar con Wayne Partain, con Bill Reeves, no las van a encontrar. Los hermanos se les agradece”.

Es interesante que los soberbios se destacan, no solo por alabarse a sí mismos y creerse únicos en el mundo, sino que también son mentirosos (cf. Salmo 119:69) y calumniadores (v. 78), exactamente como el caso del detractor y falso maestro Fernando Mata ha quedado bien documentado.

“¿Dónde está tu tesoro, hermano? ¿En las posesiones materiales? ¡Chido! Te vas a morir y te vas a ir a la condenación eterna, por tu avaricia, por tu tacañería”.

Y bueno, como habíamos indicado anteriormente, la manipulación del detractor y falso maestro llega a su punto máximo, al decir que, si no le dan dinero, se van a ir al “*infierno*” por su “*tacañería*” y su “*avaricia*”. Ahora resulta que para no ser “*tacaños*”, ni “*avaros*”, ni terminar en el “*infierno*”, hay que darle dinero al detractor, para que viva, dice él, “*dignamente*”. ¿Alguna vez leyó que alguno de los apóstoles se haya expresado así para pedir dinero? Cuando abordó el tema, Pablo se centró en el “*derecho*” (1 Corintios 9:4) que tiene el que predica el evangelio, para “*comer y beber*” de él. Todo se centra en el “*derecho*”, y no que los hermanos sean “*tacaños*” o “*avaros*”. Si usted lee toda la enseñanza de Pablo, jamás encontrará cosas semejantes.

Pero, el caso no para ahí, pues, ahora el detractor está diciendo que, si no recibe dinero de las iglesias o de los individuos, no puede dedicarse “*de tiempo completo*” a la predicación. Sin embargo, bien sabemos que el detractor, con tal de sobresalir y según le convenga, no tiene problema en decir una cosa un día, y luego decir una cosa contraria al día siguiente. He aquí algunas declaraciones que contradicen su petición de dinero que hoy en día está haciendo.

Antes afirmaba que el que recibe salario, no tiene libertad para predicar; pero ahora, ¿a qué se debe su cambio? ¿Ya ha hecho un arreglo para moderarse y así poder recibir dinero de las iglesias o de individuos? ¿Ya no va a publicar el nombre de quienes celebran la

Navidad, como Rubén Dávila, o de quienes tienen comunión con Wayne Partain y Gardner Hall, con tal de recibir dinero? He aquí lo que decía antes:

“El problema aquí es que, muchos predicadores de tiempo completo, llegan a tener que adecuar sus enseñanzas, a lo que la iglesia que le sostiene vaya creyendo en el momento, ¿no? Si en algún tiempo la iglesia que le sostiene cree que se debe celebrar la navidad, pues el predicador está obligado a decir que se debe celebrar la navidad so pena de que le quiten el salario. Si de pronto esta iglesia estudia el tema y cambia de opinión, y ahora dice que no se debe celebrar la navidad, ahora el predicador tiene que cambiar su predicación, y ahora tiene que buscar argumentos para enseñar que no se debe defender la navidad. Entonces, claro que esto no debería de ser así, sin embargo, es una realidad y muchos de mis hermanos estarán de acuerdo y saben que así pasa. Ese es alguno de los problemas, ¿no? Una forma como que el predicador a tiempo completo no tiene libertad de cátedra porque se ha de sujetar a lo que cierta iglesia, a la iglesia que le sostiene específicamente enseña, aun y cuando esto sea contrario a la Palabra de Dios. No todos, aclaremos, no todos, claro que hay sus honrosas excepciones”.

Hoy en día el detractor y falso maestro, como lo hemos escuchado de su propia boca, dice que no puede ser predicador *“a tiempo completo”* porque no recibe dinero de las iglesias o de sus fanáticos religiosos. Sin embargo, antes decía que él sí *era predicador a “tiempo completo”*, aunque no recibía salario de nadie. ¿Puede o no puede? ¿Es o no es? Bueno, ahora dice que

sin dinero, no puede. No cabe duda que el dinero cambia a algunas personas.

“Segundo. Sí soy predicador a tiempo completo, en el sentido de que mi mente, de que mi tiempo, siempre están enfocados, en preparar material y enseñanzas, para la formación de mis hermanos, y para la predicación de los no cristianos”.

El detractor y falso maestro Fernando Mata está desesperado por recibir dinero de las iglesias o de sus seguidores, y para ello, se mordió la lengua monetizando su canal de YouTube, aunque ya lo liberó de eso. Luego, y como no pudo sacar dinero con eso, ahora busca que las iglesias le den dinero. ¡Pero antes decía que él no buscaba dinero por predicar!

“Tercero. Invierto mucho tiempo a la predicación y a los debates, no porque me paguen, ni porque busque que me paguen, sino porque eso es lo que a mí me gusta hacer”.

¿Cuál es la intención del detractor al predicar? Antes decía que no tenía interés en recibir dinero por predicar su falso evangelio; pero ahora, isí que tiene esa intención! Dinero, dinero, dinero.

“dado que no tengo un salario, como evangelista o como predicador, ni realmente lo estoy buscando, ese no es mi interés. Si así fuera, fíjense hermanos, tomen esto en cuenta. Yo he conocido hermanos, que han bautizado dos personas, y con esos dos bautismos. Ya van a las iglesias de Estados Unidos y les dicen, miren el trabajo que hice. Este, denme salario. O sea, si ese fuera el caso, yo tengo un trabajo mayor de bautismos, de debates, horas que me respaldan, ¿no? Para

*ir y presentarme a los Estados Unidos y decirles, mi-
ren hermanos este es mi trabajo que he estado ha-
ciendo. Pero, no es mi intención esa. Esa no es mi in-
tención. Si así fuera, esto ya lo habría hecho desde
hace años”.*

El detractor ha dicho a sus fieles seguidores que *nece-
sita dinero para predicar*. Que necesita dinero para
poder hacer la obra de Dios. Sin embargo, en el pasado,
decía precisamente lo contrario, es decir, que no nece-
sitaba dinero para predicar. Decía que bien se puede
predicar sin recibir un centavo por ello.

*“como habemos muchos hermanos en muchas partes
del mundo que predicán muy bien, y que defienden
muy bien la fe. Este, y no es necesario que tengan sa-
lario, que sean predicadores a tiempo completo para
defender bien la fe o para predicar bien”*

El detractor y falso maestro dice que él es digno y que
tiene derecho a vivir de su falso evangelio; sin em-
bargo, antes decía que no, que *él no necesitaba vivir de
predicar*, pues según él, *viviría de sus estudios*. Hoy en
día tiene dichos estudios, ¡pero no quiere vivir de ellos!

*“ya después que termine mi carrera de psicólogo, pues
seguramente voy a conjugar mi trabajo como músico,
mi trabajo como psicólogo. Una de mis aspiraciones
es ser profesor universitario, dar clases en universi-
dades, voy a conjugarlo, ¿no? A compaginar esto”*

En el mensaje que en esta ocasión hemos revisado, fui-
mos testigos de la denuncia que lanzó en contra de igle-
sias e individuos que se benefician de su obra menti-
rosa y sectaria, acusándolos de ser “*tacaños*” y “*ava-
ros*”, que terminarán en el “*infierno*” si no le ayudan

para que pueda seguir predicando su pervertido evangelio. Dijo que todos se contentaron porque se dedicaría a “*tiempo completo*”, pero que solamente uno le ayudó. ¿A quién dirigió tan patético mensaje? ¿A las *más de diez iglesias* que estaban desesperadas por enviarle dinero? ¿A esas iglesias les dijo que eran tacañas y avarientas?

“esto es importante, he, o sea, yo, Fernando Mata, tengo abiertas las puertas de muchas iglesias en Estados Unidos, para en el momento que necesite solicitar apoyo. O sea, sí, así se los digo. O sea, yo sé que si ahorita tengo una necesidad, le escribo a más de diez iglesias en Estados Unidos, y sé que me van a apoyar; pero no lo hago”

El detractor y falso maestro Fernando Mata dijo que ni él, ni nadie necesita un carro para predicar; sin embargo, hoy en día dice que no podrá dedicarse a tiempo completo si con eso no compra carro. Vea lo que decía antes:

“este... ¡que no tengo carro! No, pues, no tengo carro, ¿verdad? Pero, yo un día voy a comprar un carro con mi dinero; no voy a hablar a iglesias en Estados Unidos, para, hermanos, necesito un carro para hacer la obra. No es cierto, yo puedo ir en el camión, y predicando. Hermanos, es que necesito una camioneta para hacer la obra; no es cierto. No, o sea, sálgase en su calle y va a encontrar gente muerta en sus delitos y pecados a los que les puede predicar”

El detractor y falso maestro Fernando Mata ha predicado, diciendo que las iglesias en Estados Unidos y algunos individuos de los que le siguen, no le dan dinero

para predicar, porque son “tacaños” y “avaros” que van al “infierno”. Sin embargo, antes presumía que él *no molestaba a las iglesias de Estados Unidos pidiéndoles dinero*. ¡Ahora sí las quiere molestar!

“este, yo no molesto a las iglesias de Estados Unidos. O sea, a mí me escriben hermanos de Estados Unidos, hermano, a qué, o sea, Gladis es testigo, o sea, Gladis les ha escuchado porque yo respondo las llamadas cuando está Gladis, o sea, hermanos de Estados Unidos, que, se programan para los jueves en la noche, vamos a reunirnos para ver todos en la sala los videos del hermano Fernando, así. O sea, Gladis es testigo, son varios hermanos; pero yo no voy a ir a molestar a los hermanos, porque ¿qué creen? Que, al ratito, a las 15 para las 5, me salió un trabajito con el dueto. Entonces, este, pues, de allí es de donde yo me muevo hermanos, yo no voy a molestar a las iglesias de Estados Unidos”

El detractor y falso maestro Fernando Mata dice que *la necesidad bíblica* es sustento y abrigo, pero hoy, no solamente quiere *un carro, pagar casa, Netflix, nutriólogo, gimnasio y otras “necesidades”*. Vea lo que decía antes:

“bíblicamente, una necesidad es, comida, que es el sustento, casa o techo y salud, punto”

Bueno, mis estimados hermanos y amigos, hoy hemos sido testigos de la incongruencia doctrinal y moral de este detractor y falso maestro. Quiere dinero de las iglesias y sus fanáticos. Parece que antes, cuando solamente era “músico”, podía hacer más por su evangelio pervertido, que lo que hoy en día, con todo y otros

estudios que alguien le ha pagado, no puede. No quiere trabajar formalmente para lo que estudió, como lo decía antes. Quiere vivir de la enseñanza bíblica, pese a que previamente decía que jamás lo haría. Y además, maldice a todo el que no participa en su obra llena de mentiras, engaños y herejías. Por tanto, reiteramos, si alguien está participando con este detractor, enviándole dinero, es libre para hacerlo, pero siempre estarán participando en las mentiras, engaños y herejías que acompaña su “elección divina”. Le invitamos a leer el resto de artículos que hemos publicado sobre este detractor, para que esté consciente del error en el que usted estará participando. Si lo hace, estará obrando juntamente con uno que profesa conocer a Dios, pero con sus hechos lo niega.

Lista de cosas que el detractor tiene pendiente:

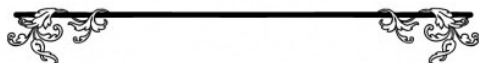
1. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web.
2. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando.
3. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad.
4. Tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.
5. Tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros.

6. Tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad.
7. Tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.
8. Tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos.
9. Tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre.
10. Tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que *el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar*.
11. Tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera”(sic).
12. Tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, *“El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar”*.
13. Tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.
14. Tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.

15. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web.
16. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él.
17. Tiene que arrepentirse de su doble moral, hablando mal y exponiendo al descrédito a una mujer, a una hermana en Cristo.
18. Tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo.
19. Tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo.
20. Tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.
21. Tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.
22. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “acosadores”.
23. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “estafadores”.
24. Tiene que arrepentirse de acusar falsamente a Luis Adriano Barros de “pedofilia” y “violación”, y de que yo solapo tales pecados

25. Tiene que arrepentirse por decir que yo prediqué cierto sermón siendo miembro de la Iglesia Cristiana.
26. Tiene que arrepentirse de decir que yo les conté a sus suegros que Luis Adriano Barros acosó sexualmente a sus hermanas en León, Guanajuato.

LA CIRCENSE INVITACIÓN DE FERNANDO MATA



El detractor y falso maestro, me envió un mensaje por “WhatsApp”, y que también publicó en su página sectaria conocida como “Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo”. He aquí el mensaje, junto con su engañosa explicación:



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

3 h · 🌐

...

Basta de dimes y diretes.

No hay mejor exponente de aquellos falsos que enseñan que un no cristiano puede bautizar que Lorenzo Luévano. Esa es la verdad.

No hay mejor exponente de aquellos que afirmamos que un cristiano es quien debe de bautizar que Fernando Mata.

No es soberbia ni por parte de Luévano ni por parte de Mata.

Es simplemente la realidad.

He invitado a Lorenzo Luévano a debate público en su casa, en Ciudad Juárez.

Yo me comprometo a conseguir los fondos para comida y hospedaje para ir en el nombre de Dios y refutar el error.

¿Aceptará Lorenzo Luévano o es pura pretensión de que puede refutar a un servidor, y en el a la Palabra de Dios?

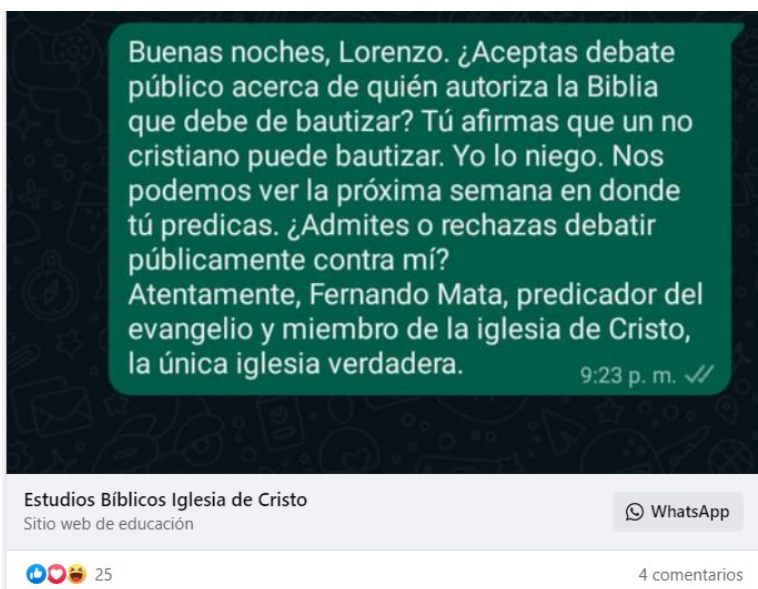
Esperamos su “sí”, y yo estoy listo para estar la próxima semana en Ciudad Juárez dispuesto a “jugar” como visitante.

Quedo al pendiente de la llamada de Lorenzo Luévano a mi WhatsApp, +524774098560, para que admita del debate público sobre quién enseña la Biblia que debe de bautizar, o admita públicamente su derrota.

Atentamente: Hno. Fernando Mata, predicador del evangelio y miembro de la iglesia de Cristo.

El debate del siglo.

Luego de todo este ridículo discurso, me escribió para hacerme una invitación que a la postre, no sería sino otro de sus muchos trucos baratos y tramposos, creyendo que su servidor podría caer en sus baratos trucos. Desde luego, para hacer circo, presumió dicho mensaje que me envió a mí. He aquí el mensaje:



Yo respondí a su mensaje, como consta enseguida:



Obviamente, no publicó mi respuesta en su muro, donde presumió haberme retado a debate público.

Ahora, voy a responder al mensaje que él incluyó en su página sectaria. El detractor y falso maestro Fernando Mata dice, "*Basta de dimes y diretes.*", cuando es él quien por varios años está con "*dimes y diretes*", y su

servidor, como otros hermanos, nos hemos dedicado a responder a todas y cada una de sus detracciones y a su falso e incongruente evangelio pervertido. No, que no le confunda el detractor, pues si habla de poner fin a “*dimes y diretes*”, entonces que deje el circo al que tanto acostumbra en sus distintas redes sociales. ¡Que no nos endilgue sus malos hábitos!

Luego dice que “*No hay mejor exponente de aquellos falsos que enseñan que un no cristiano puede bautizar que Lorenzo Luévano. Esa es la verdad.*”; no, no es verdad. Esta es otra mentira del detractor y falso maestro Fernando Mata. Como todo hijo del diablo, para él es fácil declarar mentiras tan descaradas como esas. Es falso que yo sea “*exponente*” de alguien; pero si él se toma la libertad para colocarme como representante de alguien, entonces supongo que yo tengo la misma libertad para colocarlo como prototipo de mentirosos, homosexuales y herejes, ¿verdad? ¿Lo aceptará? Si no, ¿entonces con qué libertad me coloca en esa categoría que ha inventado su perverso corazón? Si él está pronto para aceptar públicamente que es “*exponente*” de mentirosos, homosexuales y herejes, entonces tendrá libertad para endilgarme lo que según él yo represento. Por tanto, cuando dice que yo soy “*exponente*” de alguien, miente, y más cuando no conforme con eso, agudiza más su pecado, al decir que soy representante de supuestos “*falsos que enseñan que un no cristiano puede bautizar*”. Esto también es mentira. De hecho, si he conocido a alguien que ha dicho que “*un no cristiano puede bautizar*”, es al detractor y falso maestro Fernando Mata, quien no solamente inició su fe pervertida con esa doctrina afirmada, defendida y promovida por él mismo, sino que también

es el “falso” que conozco, pero que jamás representé, y de quien tuve la acertada y sabia decisión de apartarme inmediatamente me percaté de su perverso y enfermizo corazón. Por tanto, mientras que sí he conocido, al menos un “falso” que afirmaba, defendía y promovía eso de que *“un no cristiano puede bautizar”*, el detractor y falso maestro Fernando Mata, al mismo tiempo es mentira que yo sea representante de alguien que supuestamente cree semejante disparate. Aquí la evidencia:

Fernando Mata: *“De hecho yo también creía que un no cristiano puede bautizar”*.²²

Pero luego, dice, *“No hay mejor exponente de aquellos que afirmamos que un cristiano es quien debe de bautizar que Fernando Mata”*. Que conste, es él quien se identifica como *“exponente”* de *Edgar Ramos, Iván Ruiz Reyna*, y otros que han tragado su falso evangelio, y además, se une a ellos como quienes *“afirman”* que es *“un cristiano quien debe de bautizar”*. Sin embargo, y a pesar de que afirman esa idea, al mismo tiempo evitan debatirla públicamente. El hermano Guillermo Álvarez retó a Fernando Mata a debatir tal afirmación, y el cobarde echó mano de toda clase de subterfugios para evitar ese debate. Su servidor también le ha retado a debatir esa afirmación en público, y de igual manera se ha hecho el desentendido. Pero, lo más patético de todo esto, es que él presume lo que afirma, y al mismo tiempo no quiere debatir eso que afirma; mientras no tiene el empacho de retarme a debatir algo que yo no afirmo, es decir, que el Nuevo Testamento

²² Grabación en audio.

enseña que “*un no cristiano puede bautizar*”. Él no quiere debatir lo que afirma, pero sí quiere debatir lo que yo no afirmo. ¿Qué le parece? Este es otro de los trucos que usa para engañar a los bobos que le tienen como si fuera la novena maravilla del mundo.

Enseguida, el detractor y falso maestro Fernando Mata, hace una aclaración, diciendo, “*No es soberbia ni por parte de Luévano ni por parte de Mata*”. ¡Pero claro que de mi parte no es soberbia! Y no lo es, porque yo no soy, ni he pretendido ser jamás “*el mejor exponente*” de quien tenga por antojo Fernando Mata. ¿Puede citar él mis palabras donde yo me identifique de esa manera? Si no, entonces que no hable por mí, ni me vuelva a colocar en pedestales propios de su enfermo corazón. Por otro lado, que no diga que de su parte no es soberbia, icuando todos sabemos que de esa pata cojea! Y no porque lo estemos inventando, sino porque tal soberbia no solamente salta a la vista, sino que ha sido confesada por él mismo.

Pero si se engaña a sí mismo, y nos dice que no, que no es soberbia la suya, no me importa, con tal que no hable por mí, ni me coloque donde yo jamás me he colocado. Que hable de su “*realidad*”, pues, como lo he demostrado en el presente blog, vemos “*realidades*” diferentes. Muy diferentes.

Dice el detractor y falso maestro Fernando Mata, “*He invitado a Lorenzo Luévano a debate público en su casa, en Ciudad Juárez.*” ¿En mí “*casa*”? ¿Y por qué en mi casa? Si un debate ha de realizarse, debe ser en un lugar público, donde todo el que quiera asistir, lo haga sin el menor de los problemas. Por otro lado, es cierto que me ha hecho una invitación a debate público, pero

otra vez, lo ha hecho de manera deshonesta, y así evitar que se lleve a cabo dicho debate. ¿Cómo lo ha hecho? Indicando una proposición que yo no afirmo, en lugar de enviarme la proposición que él afirma. Otra vez, este proceder puede engañar a los pobres de mente, pero no a quienes conocemos su perverso corazón. Esa invitación es nada más un truco para decir que no queremos debatir con él en público. Pero, si de verdad quiere debatir, entonces, que acepte debatir las cinco proposiciones que hace tiempo publicamos

PROPOSICIONES PARA CINCO DEBATES PÚBLICOS

“Por vía del ejemplo, el Nuevo Testamento enseña que solamente los cristianos pueden y deben bautizar en agua a los creyentes arrepentidos”.

- Afirmativa: Fernando Mata y sus nueve discípulos.
- Negativa: Lorenzo Luévano.

“Lorenzo Luévano eliminó de su sitio web, para ocultarlo de la hermandad y por estarle afectando, el documento donde Bill H. Reeves dijo haber cortado comunión con él por juntarse con Luis Barros”

- Afirmativa: Fernando Mata y sus nueve discípulos.
- Negativa: Lorenzo Luévano.

“Lorenzo Luévano está monetizando sus videos donde menciona a Fernando Mata, para sacar provecho económico de su nombre”

- Afirmativa: Fernando Mata y sus nueve discípulos.
- Negativa: Lorenzo Luévano.

“Fernando Mata es detractor, apóstata y falso maestro del evangelio de Cristo”

- Afirmativa: Lorenzo Luévano.
- Negativa: Fernando Mata y sus nueve discípulos.

“El Nuevo Testamento enseña que las hermanas en Cristo pueden y deben bautizar”

- Afirmativa: Fernando Mata y sus nueve discípulos.
- Negativa: Lorenzo Luévano.

Lugar y fechas quedan pendientes. Los nueve discípulos son los siguientes:

- Eduardo Ramos.
- Omar Pérez.
- Jimmy Pineda.
- Rubén Dávila.
- Emanuel Barrón.
- Iván Ruiz Reina.
- Alfredo Villanueva.
- Julio Aguilar.
- Fernando Pavas.
- Fernando Mata

VS

Lorenzo Luévano

Estaremos a la espera de que acepten celebrar estos cinco debates, 10 contra mí. ¿Aceptarán? Ya lo veremos (01/01/2022).

El detractor dice, *“Yo me comprometo a conseguir los fondos para comida y hospedaje para ir en el nombre de Dios y refutar el error.”*, lo cual es un compromiso deshonesto. Se oye bonito decir que viene *“en el nombre de Dios y refutar el error”*; cuando no existe ningún error para refutar. Pero, ¿Por qué no dice que viene en el nombre de Dios para defender “la verdad” que dice afirmar? Él quiere ocuparse en un debate sencillo y fácil, atribuyéndome una proposición que yo no afirmo, es decir, *“que el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar”*. Pero otra vez, que consiga los fondos que quiera, pero allí están los cinco debates para ser celebrados en el lugar público donde él quiera. Otra vez, aquí están, ¿aceptará? Ya lo veremos.

Finalmente, pregunta, *“¿Aceptará Lorenzo Luévano o es pura pretensión de que puede refutar a un servidor, y en el a la Palabra de Dios?”* Yo no pretendo refutar a la Palabra de Dios, eso es una reverenda tontería, y es pura propaganda barata. ¿Yo pretendo refutar la Palabra de Dios y él no? ¿Quién se tragará ese cuento? Por otro lado, dice que yo *“pretendo refutar”*, ¿leyó con atención? Él dijo, *“refutar”*, como algo que yo *“pretendo”*. Pero, no es verdad que yo *“pretendo”*; sino que he refutado, y con gusto puedo volver a refutar públicamente su idea errada e incongruente de que *“un cristiano es quien debe de bautizar”*. ¿Aceptará que yo *“pretenda”* refutar esa idea? Para eso, debe aceptar el debate con dicha proposición. ¿Está listo para buscar fondos, y debatir su afirmativa? Ya lo veremos.

El detractor y falso maestro dice, *“Esperamos su “sí”, y yo estoy listo para estar la próxima semana en*

Ciudad Juárez dispuesto a “jugar” como visitante. Si viene a “jugar” o no, no es la cuestión, ni nos importa tampoco. Si quiere hacerse el valiente diciendo que viene a “*jugar de visitante*”, esto es evidencia de su soberbia. Pero, para que no haya luego excusas, busquemos un lugar neutral. En Monterrey sobran lugares públicos donde podemos debatir su afirmativa. Yo estoy listo para viajar en cuanto él me indique, para debatir su afirmativa, así como celebrar las otras proposiciones que aquí les he compartido. ¿Aceptará? Ya lo veremos.

El detractor y falso maestro dice, “*Quedo al pendiente de la llamada de Lorenzo Luévano a mi WhatsApp, +524774098560, para que admita del debate público sobre quién enseña la Biblia que debe de bautizar, o admita públicamente su derrota.*”. Bueno, todos quedamos al pendiente de su respuesta para debatir lo que él afirma: “*un cristiano es quien debe de bautizar*”, así como las otras proposiciones que aquí les he compartido. Si no acepta, entonces, la derrota aceptada es la suya. ¡Adelante! Y por cierto, dice al final: “*El debate del siglo*”. ¿Ve usted las niñerías de este pobre individuo? Y de esta manera dice ser “*predicador*”. Usted compare eso con lo que dice la Palabra de Dios, “*presentándote tú en todo como ejemplo de buenas obras; en la enseñanza mostrando integridad, seriedad*” (Tito 2:7). En fin, le encanta el circo.

MATA SIGUE PIDIENDO PLATA



El detractor y falso maestro quiere “benevolencia” para que individuos o iglesias de Cristo le paguen “sustento” y “abrigo”; pero también “escuela”, “servicios”, y un indefinido, “*etcétera*”. He aquí la evidencia:



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

5 h · 🌐

...

Hermanos, buenas tardes.

Que el Señor les bendiga grandemente a todos ustedes.

Mi esposa y yo estamos pasando por una situación económica complicada.

Como saben, me dedico a la predicación del evangelio, por lo que no tengo un ingreso económico fijo para solventar escuela, despensa, pago de servicios, etcétera, y esta vez sí de plano se puso muy mal la situación económica.

Si alguien puede y gusta apoyarnos económicamente con algo, se los vamos a agradecer mucho y el Señor les va a retribuir.

Seguiré trabajando en la obra del Señor.

Gracias de antemano.

Bendiciones.

Hno. Fernando Mata.

Mi WhatsApp es +524774098560.

¿Es bíblico ayudar para “*escuela*”, “*servicios*”, y “*etcétera*”; y todo, según él, por dedicarse a la predicación? El sinvergüenza había dicho que jamás pediría dinero para dedicarse a la predicación, y que no era necesario recibir dinero para predicar. Dijo que viviría de sus estudios y de sus talentos. Sin embargo, y habiendo olvidado ese piadoso discurso, deja esa “gloria” y busca obtener dinero a como dé lugar. En su afán por no dedicarse al oficio del que dijo ser “excelente” y con muy buenos resultados para vivir, monetizó sus videos, luego reculó, para después agredir a iglesias e

individuos y tacharlos de “tacaños”, “avaros” y lanzar amenazas de que se iban a ir “al infierno” por no darle dinero. Como eso no resultó como quería, ahora está pidiendo benevolencia.

El tema del dinero ahora está siendo recurrente en las publicaciones del detractor y falso maestro Fernando Mata, pero no para señalar que el ministerio debe ejercerse gratuitamente, o para presumir que él jamás viviría de la enseñanza bíblica, sino para pedir, pedir y pedir. Ha usado ya diversos trucos para pedir dinero. Primero, cambió su discurso para decir que sí era legítimo que el predicador viva del evangelio. No dio resultado. Monetizó sus videos, supuestamente, como acto de venganza contra los que lo atacan; pero, resultó más caro el caldo que las albóndigas. Bueno, entonces, si no me dan dinero, ya no hago más publicaciones. No resultó. Entonces, si no me dan dinero, son tacaños, avaros y van a la condenación. No resultó. Bueno, pues, a llorar, pidiendo benevolencia. ¿Lo ve? El tema del dinero, es asunto recurrente, pero, con el afán de hacerse de él, sabiendo que, personas fanáticas, estarán dispuestas a dar lo que sea por su fanatismo. Allí los tiene, idiotizados con el cuento de que es un predicador fiel, cuando no lo es. Con el invento de que es cristiano, cuando no lo es (pues no ha obedecido el evangelio que predica). Con el cuento de que la benevolencia es para suplir escuela, servicios y un indefinido “etcétera”. Lo interesante, es que esa publicación donde pide dinero, no hace discriminación diciendo, “*los que creen o comulgan con los institutos anti bíblicos, o de la ofrenda para los no santos, o que el no cristiano debe de bautizar, o que sean miembros en iglesias liberales, no me manden. No me mande nadie que crea, practique o*

comulgue con quienes tienen errores doctrinales. No me manden si tiene comunión con Wayne Partain, o Gardner Hall, o con los falsos”. En eso, el detractor no hace distinción, no importa de dónde venga el dinero.

ACTUALIZACIÓN.

Nos hicieron llegar la “oferta” que el detractor ahora ofrece para cierto contenido “exclusivo” de estudios bíblicos ofrecidos en la página de la “iglesia de Cristo en León, Guanajuato”. Pero, ese contenido “exclusivo” es para los que le dan DINERO. Además, otro servicio que ofrece esta empresa, es la de ofrecer “prioridad” en atención a quienes le ordenen determinado estudio bíblico. He aquí la evidencia:



Iglesia De Cristo León
Guanajuato transmitió en

vivo.

12 h · 🌐



**MI AGRADECIMIENTO A LOS
HERMANOS QUE ME APOYAN
ECONÓMICAMENTE A TRAVÉS DE
UN CURSO DE REGALO,
CONTENIDO EXCLUSIVO Y
CUMPLIMIENTO A PETICIONES DE
CLASES Y REFUTACIONES. Ver**

menos

MI AGRADECIMIENTO A LOS HERMANOS QUE
ME APOYAN ECONÓMICAMENTE A TRAVÉS DE
UN CURSO DE REGALO, CONTENIDO EXCLUSIVO
Y CUMPLIMIENTO A PETICIONES DE CLASES Y
REFUTACIONES.

Ver menos

Desde luego, la manera de justificar esta “oferta exclusiva”, es el pretexto del “*agradecimiento*”; pero, ¿desde cuándo el agradecimiento implica un beneficio exclusivo, que según el detractor, es algo que fue diseñado para todo el mundo? ¿Entregó Pablo cierta predicación o enseñanza con acceso exclusivo solamente para los Filipenses, o para las iglesias que le sostenían económicamente? El detractor se ha dedicado a criticar y juzgar como pecadores a quienes venden libros o videos con clases bíblicas, pero ahora, con el disfraz del “*agradecimiento*”, hace la misma cosa. El efecto es el mismo. Un hermano que compra un libro o una clase bíblica en video, no hace otra cosa sino recibir exclusivamente dicho material, y el detractor hace lo mismo, hace llegar estudios bíblicos exclusivos para quienes le envían dinero. Esto, desde luego, es para atraer a los desapercibidos que, finalmente terminarán participando en su pecado de hipocresía, pagando por un servicio exclusivo de aquello que, según el detractor, debe llegar a todo mundo GRATUITAMENTE. Pero, lo más patético del asunto, es que el detractor no solamente disfraza esta venta de material bíblico, sino que termina haciendo lo que dijo que jamás haría. Él dijo que *jamás, ni nunca recibiría dinero por predicar*, ¡Y ahora lo recibe! ¡Y de qué manera! Para que el detractor sea consecuente con su doctrina y escrúpulos, debe evitar recibir dinero por predicar, y vivir del oficio que dice tener. Si no, entonces es un engañador, un mentiroso que se aprovecha de las necesidades de muchos. ¡Es increíble tanta desvergüenza!

“Estudios colaborativos”.

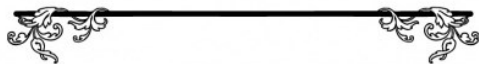
Lo patético del asunto, es que, para evitar decir que “cobra” por dar estudios bíblicos, o que “vende” material de estudio bíblico, ahora el sinvergüenza ofrece “estudios colaborativos”, los cuales ofrece para dar en privado, solamente a los que “contribuyen” o “colaboran económicamente”. Si una persona no le paga por ese servicio, entonces está privada de los estudios. ¿Qué le parece? Esto, es un eufemismo para engañar a sus fanáticos, haciéndoles creer que él no vende material bíblico, o que él no cobra por enseñar la Biblia. Desde luego, para toda mente pensante y no fanatizada con los cuentos de este engañador, es evidente que el falso maestro vende material bíblico, y cobra con capacitaciones privadas, tal cual lo hace cualquier institución de las iglesias de Cristo liberales.

Esto solamente revela su hipocresía, y su facilidad con que engaña, haciéndose pasar por lo que no es. Dice ser un siervo de Dios; pero, ¿en qué parte de la Biblia lee usted que Pablo, o Cristo, o alguno de los predicadores de la época, daban “clases bíblicas” PRIVADAS, y poniendo a la disposición de alumnos material didáctico solamente y en tanto den dinero? ¡Esto es un ejemplo de un comerciante del evangelio! ¡Se muerde la lengua cada vez que recibe un centavo por dar clases bíblicas en privado, con la condición de que le den dinero! Increíble tanta desvergüenza.

Vídeo donde se compilan sus contradicciones:

<https://youtu.be/whmGXXa3cYA>

RESPUESTA A LA MENTIROSA PREDICACIÓN DE FERNANDO MATA



El domingo 11 de septiembre, del año 2022, el detractor y falso maestro, como es su costumbre, usó el tiempo de su discurso dominical, en la congregación que usa como pretexto para alimentar su ego y atacar a cuantos quiere y puede, en León, Guanajuato; para desahogarse y mal representar a mi persona, contó un vergonzoso hecho que llevó a cabo en la página de Facebook Volviendo a la Biblia Org.

Desde luego, y antes de avanzar en esta defensa, quiero agradecer al hermano que me hizo llegar este discurso perverso, donde el detractor desahoga públicamente toda su frustración, imputando malas emociones y hechos perversos en mi contra.

En seguida, vamos a dar un repaso a la versión que de manera engañosa el detractor comparte con su público, en el que, por medio del engaño, se presenta a sí mismo como una persona “amable” y “bondadosa”, y a su servidor de manera desfavorable. Les recuerdo que no se dejen engañar por el tono del detractor, ni por la victimización que lleva a cabo, pues de antemano la Biblia nos advierte contra esta clase de merolicos religiosos, que *“con suaves palabras y lisonjas engañan los corazones de los ingenuos”* (Romanos 16:18). Ya de por sí es patético que hable de ética, cuando no tuvo

empacho en haber usado la gran parte de su sermón dominical para hacer acusaciones e insinuaciones perwersas en contra de mi persona, llenando el corazón de sus feligreses, con prejuicios e ideas de quienes ni me conocen, todo lo cual es lamentable. Usar el tiempo, la vida de las personas para atacar con engaños a otra persona. ¡Ese es el nivel ético del detractor! Ya otros predicadores han hecho lo mismo, es decir, usar los púlpitos o sus asambleas para predicar en contra mía, usando de toda clase de tergiversaciones y hasta de chismes para sus oscuros propósitos. ¿Qué motiva a uno que se dice cristiano, y que se dice predicador de Cristo, a predicar falsamente acerca de mí, usando incluso chismes y mentiras? Es evidente que, quien tal hace, es movido por los más oscuros sentimientos, los cuales son ocultados por medio de aparentar piedad, aunque los mismos hechos lo descubren. Entonces, ¿qué motivó al detractor y falso maestro, a predicar en domingo, durante una asamblea y al mundo entero, una versión distorsionada, y un conjunto de mentiras y chismes que nunca faltan con este tipo de personas? Este individuo puede decir que no está enojado, pues disfraza su enojo con un tono que aparenta tranquilidad, mientras que, el hecho mismo de estar haciendo lo que hace, es evidencia contundente de sus malos sentimientos. Sobre este tipo de individuos, la Biblia dice, *“Los dichos de su boca son más blandos que mantequilla, pero guerra hay en su corazón; suaviza sus palabras más que el aceite, mas ellas son espadas desnudas”* (Salmo 115:21). Es por eso que a nosotros no nos engaña con su hipocresía, habiendo gran cantidad de evidencia documentada de su maldad y de su enojo.

Así que, preguntamos, ¿son así las cosas como él las cuenta en su sermón dominical? Ya veremos que, desde el principio de su adulterada versión de los hechos, no repara en engañar a su audiencia con una narración alejada de la realidad. Sin embargo, y dado que lo sano, lo espiritual y lo decente es llevar a cabo el ejercicio bíblico de conocer ambas partes para formular un adecuado y justo juicio del asunto, es que expongo mi defensa ante la ficticia historia que el detractor ha fabricado para su propio beneficio. La diferencia entre su predicación sobre Luévano y mi defensa, es que, la narración del detractor carece de evidencia, y está plagada de falsas representaciones y juicios sin fundamento; mientras que mi defensa, será acompañada de evidencia, de representaciones exactas y concretas, como de fundamentos altamente racionales para cualquiera que tenga ojos y sepa leer. Al mismo tiempo, voy a demostrar, otra vez, que Fernando Mata no solo es un detractor y falso maestro, sino también un engañador y un hipócrita. Así que, si usted tiene comunión con él, y pasa por alto estos hechos, es libre para hacerlo, pero no inocente. Comulgar con el detractor y falso maestro, a pesar de conocer las abundantes evidencias que en su contra existan, no es otra cosa que pecar voluntariamente. Advertidos están. Así pues, y habiendo indicado lo anterior, comencemos con nuestra defensa.

Su predicación.

“por ejemplo en la semana me tocaba platicar con una persona, que estaba muy molesta. Lo que yo hice fue que puse en la página de esta persona, que yo no recomendaba su página porque enseñan falsa doctrina,

que yo les recomendaba que fueran a mi página. Yo de antemano sabía que esta persona se iba a enojar, yo no puse ese comentario para que se enojara. ¿Y por qué sabía yo que se iba a enojar? Porque no puede borrar mi opinión. Si usted tiene una página de Facebook, y tiene allí las opiniones, la opinión que le pongan, usted no puede borrarla. Cuando mucho lo que puede hacer es levantar una disputa ante Facebook para que analice si la opinión no es agresiva, y si Facebook determina que es agresiva, la quita, y si determina que no, la deja. Como mi comentario no era agresivo, se quedó allí el comentario. Esta persona, es una persona que se enoja muy fácilmente. Y que, con ese enojo, como no sabe cómo manejarlo de una manera funcional, lo maneja a través de la agresión; comenzó a agredirme, comenzó a insultarme, comenzó a decirme cosas muy feas, como diciendo que, que mi sucia boca, y diciendo cosas muy feas y agresivas”.

Esta es mi defensa.

El detractor y falso maestro Fernando Mata, inicia diciendo que estaba hablando con una persona que “*estaba muy molesta*”. En seguida, quiso probar que tal cosa era verdad, explicando ciertos hechos en los que vamos a encontrar verdades con mentiras. Dice que, en la página antes mencionada, él publicó una opinión desfavorable sobre su contenido, así como una recomendación para que visitaran su página. Y hasta aquí, vemos el primer engaño. Es absolutamente falso cuando dice que en la página se enseña “*falsa doctrina*”. Afirmar, no es probar, ¿verdad? Él no señala ninguna falsa doctrina, ni mucho menos presenta alguna prueba de sus dichos. Sin embargo, su servidor sí

puede demostrar que, en su página, sí se enseña falsa doctrina. Se enseña falsa doctrina desde el título que la encabeza. Dice que en esa página se dan “*Estudios Bíblicos*”, cuando es nada más un sitio que se usa como pretexto para auto promocionarse, usando los “*Estudios Bíblicos*” para el mismo propósito. Este individuo es un ejemplo de aquellos “*que toman la piedad como fuente de ganancia*” (cf. 1 Timoteo 6:5); por lo cual, y aún antes de que desgraciadamente se involucrara con la hermandad, se ha dedicado a celebrar “*disputas necias de hombres corruptos de entendimiento y privados de la verdad*”, todo lo cual ha quedado ampliamente documentado, por lo que esto no es un señalamiento frívolo con intenciones de mal representar. Todo el contenido de este sitio que es relativo al detractor, todo está lleno de evidencias en su contra. Así que, ante toda esa abrumadora evidencia, ¿qué debería usted de hacer? Bueno, el consejo de Pablo es, evitarlo. Y eso fue lo que su servidor hizo desde hace varios años, a poco tiempo de haberlo conocido, y es eso lo que han hecho muchos hermanos e iglesias que antes lo recibían, pero que han hecho bien en “evitarlo”. Es por eso que lo vemos anunciando “cambios” en su forma de actuar, aparentando una falsa humildad y un falso arrepentimiento, para luego verlo otra vez con la misma actitud enfermiza que le caracteriza. Su página se llama, “*Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo*”, lo cual es un nombre sectario. Habla de una iglesia desconocida en el Nuevo Testamento, y además, es un título engañoso, pues los pocos estudios allí compartidos, no son de cierta “*Iglesia de Cristo*”, sino de él, pues es él quien controla y determina lo que allí se publica. Es evidente que usa el título “*Iglesia de Cristo*”, para atraer a

pobres hermanos ignorantes y despistados, que no tienen el hábito de analizarlo todo (cf. 1 Tesalonicenses 5:21), sino que son atraídos como moscas solamente por el título del que se sienten orgullosos, mientras no se dan cuenta del uso sectario y extra bíblico que se hace de dicho concepto. Pero, para una consideración del sectarismo descarado del detractor, vea “¿Es Fernando Mata líder de una secta religiosa?” (Video).²³

Pero, el detractor y falso maestro Fernando Mata no solamente busca obtener ingresos económicos con lo que hace, sino también halagos. Ya en otras entradas hemos demostrado la patología confesada que este detractor padece, en la que está hambriento de que le aplaudan y lo halaguen, y en su religión encontró el medio para obtener lo que desea. Así que, si usted se ha creído el cuento de que el detractor y falso maestro Fernando Mata fue bautizado con buenos motivos, no es así. Fernando Mata se sometió a un plan de salvación que ahora niega, pero además, lo hizo con motivos sumamente carnales, precisamente para intentar llenar el vacío emocional que es evidente en todos sus videos o escritos.

Volviendo a su “predicación dominical”, dice que mi enojo se debió a que, “*no puede borrar*” su “*opinión*”. ¡Esta es toda la evidencia! Dice que él sabía que me iba a enojar, precisamente porque no podría borrar su opinión de la página. Sin embargo, aquí tenemos dos MENTIRAS que el detractor declara sin pudor alguno. La primera, la comete al decir que yo estaba enojado, y la segunda, al decir que yo, al ver su opinión,

²³ <https://youtu.be/SYjuvSS2Jfo>

tuve la intención de borrarla; lo cual también es FALSO. Si él no puede DEMOSTRAR que yo tuve la intención de borrar su malvada opinión, entonces esto mismo indica que está totalmente equivocado al decir que yo me enojé por no poder borrarla. La verdad del caso es que, yo jamás tuve la intención de borrar su opinión. Si yo hubiese tenido la intención de eliminar su opinión, bastaba con editar la configuración de la página, para cerrar las opiniones, y así, ninguna opinión sea visible para nadie. La opinión del detractor y falso maestro ahí sigue desde el día en que la vertió (04 de septiembre, 2022), hasta el día de hoy (21 de septiembre, 2022), y allí seguirá, siendo otro testimonio público de su pecado. Por tanto, y dado que yo siempre tuve la facultad, la oportunidad y la capacidad para que su opinión fuese invisible, es absolutamente falso que yo me haya enojado por no poder quitarla. Como vemos, su acusación descansa en un cuento. Miente al decir que me enojé, y miente al referir un motivo evidentemente falso y ridículo.

En ese mismo sentido, no es exacto lo que dice el detractor cuando señala que, *“Si usted tiene una página de Facebook, y tiene allí las opiniones, la opinión que le pongan usted no puede borrarla”*; pues hay quienes sí sabemos que, siendo uno el administrador de la página, bien puede evitar que las personas redacten una opinión, o bien, ocultarlas para que nadie pueda verlas. Por tanto, no deje que el detractor le dé atole con el dedo con ese cuento. Aquí le comparto una captura del botón, donde la configuración de la página, permite quitar las opiniones, si uno así lo desea:



Vea que el botón de la sección de opiniones de la página está deshabilitado, por lo que, nadie puede verter más opiniones, ni tampoco ver las que ya se han realizado. Por tanto, con esto demuestro que el detractor miente al decir que yo me enojé, supuestamente por no poder hacer nada ante la opinión que con toda maldad dejó en la página. Pero, lo más patético del asunto, es que ese mismo día le aclaré que su servidor no estaba enojado en ninguna manera, y que mi intención jamás fue la de borrar o eliminar tal opinión. Desde luego, usted se preguntará para qué. ¿Para qué dejar la opinión del detractor allí en la página? Bueno, mis estimados, como alguien dijo, “yo no doy paso sin guarache”, pues cuando el detractor dejó su opinión, y los subsecuentes comentarios, me proporcionó más evidencias de su perversidad. Conforme vayamos avanzando, verá usted lo útiles que fueron la opinión y los comentarios que el detractor redactó en la página, para así tener evidencia fresca y de primera mano, de la hipocresía y maldad de Fernando Mata. Esté atento.

Luego, con toda falsedad, dice, “*Como mi comentario no era agresivo, se quedó allí el comentario*”, ¿qué les parece? Él aquí intenta engañar a sus oyentes, al decirles que su comentario se quedó allí porque “Facebook” no lo consideró “agresivo”; sin embargo, la verdad es que el comentario se quedó allí, no porque “Facebook” lo haya considerado positivo o no agresivo, sino porque yo así lo quise. Para que “Facebook” lo hubiese considerado “agresivo” o “no agresivo”, el comentario

primero tendría que haber sido reportado, pero como no lo fue, por eso “Facebook” no tiene parte ni suerte en el asunto para determinar si es o no “agresivo”. Luego, aquí demuestro la manera engañosa en que el detractor aprueba su propio comentario. Él mismo lo juzga como “*no agresivo*”, cargando gratuitamente dicho juicio a “Facebook”, cuando “Facebook” jamás recibió un reporte de su comentario. Luego, otra prueba más de las estratagemas engañosas que el detractor usa, para engañar a los desapercibidos. No obstante, a nosotros no nos engaña, por más que haga intentos ridículos e inútiles para pretender hacerlo.

Luego dice, “*Esta persona, es una persona que se enoja muy fácilmente*”. Tome nota, estimado lector, pues el detractor no tardó mucho en decir en otro video, que no tenía “*nada personal*” contra mí, cuando es evidente que sus ataques son sumamente personales. Él juzga mi persona, y me representa como quien “*se enoja muy fácilmente*”. Pero, ¿y las pruebas? Es fácil decir que tal o cual persona es esto u otro, pero otra cosa es probarlo, ¿verdad? Por mi parte, aquí he demostrado que tal imputación es absolutamente falsa, pues si fuese cierta, entonces nunca habría dejado su opinión a la vista del público, teniendo yo la facultad, oportunidad y poder para quitar las opiniones de la página, aunque lo cual, ni siquiera se ha intentado. Luego, cuando él dice que yo me “*enojo muy fácilmente*”, no hace sino hacer otra imputación falsa.

Finalmente, dice, “*Y que, con ese enojo, como no sabe cómo manejarlo de una manera funcional, lo maneja a través de la agresión, comenzó a agredirme, comenzó a insultarme, comenzó a decirme cosas muy*

feas, y diciendo cosas muy feas y agresivas”. ¡Pero qué sensible nos resultó el angelito! Todo mundo sabe que el agresivo es él, todo mundo sabe que, quien insulta es él, y todo mundo sabe que el que dice “cosas feas” es él. Aquí se lo voy a demostrar, con una muy, pero muy pequeña muestra de las agresiones, ofensas y cosas feas que salen de la boca, y por eso “sucía”, de este individuo:

Es agresivo al amenazar a quienes no se sujetan a sus deseos: *“No hermano, yo no me, yo no me trago ese cuento. Y usted sabe que a mí no me tiembla la mano hermano, usted lo sabe. Y usted sabe cómo argumento, y usted sabe el alcance que tengo hermano. No se lo tengo que decir, usted lo sabe”.*

Insulta, agrede y ofende a una hermana: *“Insisto, Gaby Ocañas, qué tan corrompida tiene su mentalidad, que para ella es normal, que la acosen sexualmente, y ella no se siente acosada”.*

Dice cosas feas y vulgares contra hermanos mayores: *“precisamente ahorita me acuerdo de este falso de Indianápolis, Andrés Pong. Yo le dije, a ver, ¿confíasas que es pecado que Jaime Restrepo esté vendiendo la doctrina? Y se quedó callado el cobarde hipócrita. ¿Por qué? Porque no tiene los pantalones”.*

Con esta pequeña muestra de su conducta, pruebo que el detractor no tiene cuidado de acusarme falsamente, siendo culpable de lo que me acusa. Es increíble que el detractor, teniendo una cola tan larga, por la cual hemos sido testigos de su agresividad, inmoralidad, maldad, hipocresía, y cosas semejantes a esas, se atreve a tener también la lengua muy larga, para venir a

decirme que yo me enojo con facilidad. ¡Esto es el colmo de la desvergüenza!

Su predicación.

“yo le respondía con amabilidad, yo le respondía con mansedumbre; pero, esta persona, mientras con mayor amabilidad se le respondía, con mayor agresividad contestaba. ¿Por qué? Dice la Palabra de Dios, el proverbio que acabamos de leer, vamos a leerlo nuevamente, dice Proverbios 14:17. Proverbios 14:17 dice, “el que fácilmente se enoja, hará locuras, y el hombre perverso será aborrecido”. El que fácilmente se enoja, hará locuras. Esta persona que me estaba agrediendo en esta semana a través de Facebook, estaba escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras contra mí, por su enojo, ¿Por qué? Porque en su percepción, él es superior. No se le debe de retar, no se le debe de desafiar, porque a él le hicieron creer, en este instituto anti bíblico al que fue, pues que él iba a ser un gran maestro, ¿no? Alguien a quien no se le puede contradecir. Entonces, cuando se le contradice en lo que dice, él amenaza”.

Esta es mi defensa.

Cuando el detractor y falso maestro dice responder, supuestamente, con “amabilidad” y “mansedumbre”, no hace otra cosa sino “vestirse de justicia”, exactamente como hace el mismo diablo cuando se disfraza como “ángel de luz” o como lo hace el lobo rapaz cuando se disfraza de oveja (cf. 2 Corintios 11:13-15; Mateo 7:15). Para el detractor y falso maestro le es muy sencillo fingir “humildad” y “mansedumbre”, y así mostrarse amable y pacífico; pero, “por dentro” es un

perverso. Nótese que su verdadera personalidad es aquella que tiene “*por dentro*”, es decir, no está a la vista, no se puede ver. Y, sabiendo el detractor que no pocos se dejan llevar por las apariencias, es que usa esa táctica de parecer bueno, amable y justo. Sin embargo, sus “*frutos*” (v. 16), sus hechos, sus acciones lo ponen al descubierto, y todo el contenido de este blog, los ha presentado con lujo de detalles para quienes de verdad quieran hacer un juicio justo, y no según lo que el detractor aparenta (cf. Juan 7:24). Luego, que nadie se confunda, pues lo que el detractor hizo, no fue responder con “*humildad*” y “*mansedumbre*”, sino con HIPOCRESÍA. ¡Gran diferencia!

¿Ya olvidó el detractor y falso maestro Fernando Mata de todas las groserías y mentiras que profirió contra su servidor? Dijo que yo no era digno de respeto, que ni siquiera me debían decir, “Señor”, y aderezó todo eso con una campaña internacional en sus redes sociales, declarando toda clase de mentiras contra su servidor, y ahora viene a presumirnos que me habla con humildad y mansedumbre. Primero que se arrepienta de todas sus mentiras que ha levantado contra mí, y de violentar la Palabra de Dios en el proceso.

Dice que “*mientras con mayor amabilidad se le respondía, con mayor agresividad contestaba*”; lo cual es falso. Lo correcto y preciso es decir que, *mientras con mayor hipocresía me hablaba, con mayor severidad le contestaba*. Usando incorrectamente Proverbios 14:17, el detractor y falso maestro interpreta mi defensa como propia de un hombre “loco”; pero no es la primera vez, ni será la última que, quienes presentamos defensa ante hombres perdidos y extraviados

como Fernando Mata, seamos juzgados como locos (cf. Hechos 26:24). Por otro lado, para hacer una correcta aplicación de Proverbios 14:17 al caso que nos ocupa, él primero tendría que probar que mi defensa es una “locura”, siendo causa del “enojo”, lo cual jamás podrá hacer. Sin embargo, yo sí puedo demostrar que, quien ha celebrado verdaderas locuras, y todas por malos motivos, es el detractor. Por ejemplo, Hechos 26:11, dice, *“Y muchas veces, castigándolos por todas las sinagogas, los forzaba a blasfemar, y enloquecido de furia contra ellos, los perseguía aún hasta en las ciudades extranjeras”* (BTX). En este texto se dice que, *“muchas veces”* se *“forzaba”* a los santos a *“blasfemar”*, lo cual es exactamente lo que ha hecho el detractor, amenazando a hermanos con exponerlos al escarnio público tanto a ellos y sus familias en las redes sociales, para acusarlos con la basura y el lodo infernal con el que intenta desprestigiar a los que no aceptan o no le siguen con su juego diabólico. Al final de esta porción, mostraré una evidencia de esto.

El texto bíblico dice que, *“enloquecido de furia contra ellos, los perseguía aún hasta en las ciudades extranjeras”*, y esto mismo es lo que el detractor ha hecho, quien, apoyado por los fanáticos que le sufragán su pecado, solicita financiamiento económico para viajar a otras ciudades y violentar incluso la autonomía y el buen nombre de las iglesias y de los hermanos, para transmitir en redes sociales su persecución y acoso enfermizo en contra de ellos. ¿Quién es, entonces, el que vive enloquecido de furia? Las evidencias y los hechos son claros, y no dejan lugar a dudas que el detractor y falso maestro Fernando Mata se puso la soga al cuello

al tener la desvergüenza de citar Proverbios 14:17, que lo representa de cuerpo entero.

Pero sigamos considerando las verdaderas enajenaciones del detractor, mientras dice: *“escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras contra mí, por su enojo, ¿Por qué? Porque en su percepción, él es superior. No se le debe de retar, no se le debe de desafiar, porque a él le hicieron creer, en este instituto anti bíblico al que fue, pues que él iba a ser un gran maestro, ¿no? Alguien a quien no se le puede contradecir. Entonces, cuando se le contradice en lo que dice, él amenaza”*. Ahora él aquí nos presenta otra razón por la cual he estado *“escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras”*. Pero, antes de considerar la supuesta razón del tono de mis escritos, debo señalar que es verdad cuando dice que yo he estado *“escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras”* en su contra. Eso es absolutamente cierto. Jamás el detractor había hablado con tanta precisión y verdad como lo hace al indicar que le he estado *“escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras”*. Pero, aunque eso es verdad, nadie debe de sorprenderse porque le esté *“escribiendo cosas muy fuertes, cosas muy duras”*, pues es de esa manera que se escribe a personas como el detractor y falso maestro Fernando Mata. Nótese que esa era una de las cosas que criticaban los judaizantes al apóstol Pablo, diciendo que *“Sus cartas son duras y fuertes”* (2 Corintios 10:10/NVI). ¿Pecaba Pablo por hablarles en ese tono? Y si lo hacía enojado, ¿estaba obrando con locura, como dice el detractor? ¿Verdad que no? Ni Pablo, ni su servidor escribimos palabras *“duras y fuertes”*, motivados por un enojo injusto, o por motivos malvados, como el detractor lo quiere representar.

Ahora, como ha dicho que vendrá a Ciudad Juárez, a mi “casa”, no tengo otra cosa que decirle, más que *“esta vez voy a ser tan duro en persona como lo soy por”* escrito (2 Corintios 10:11/NBD). Si con esto se pone a llorar diciendo que lo estoy amenazando, con su pan se lo coma, yo solamente sigo el ejemplo de un apóstol de Jesucristo.

Una vez explicado lo anterior, ahora sí consideremos la supuesta razón por la que le he escrito con palabras duras y fuertes. Él dice que mis palabras se deben a mí *“percepción”*, insinuando que yo tengo un desmedido concepto personal. Dice que tengo esa idea de mi mismo, porque *“le hicieron creer, en este instituto anti bíblico al que fue, pues que él iba a ser un gran maestro, ¿no? Alguien a quien no se le puede contradecir”*, lo cual es absolutamente falso y ridículo. Ahora resulta que este remedo de psicólogo, conoce mis percepciones, y hasta la meta que la escuela para predicadores tuvo sobre mi persona, de convertirme en un *“gran maestro”* al que no se le puede *“contradecir”*. Es risible, y hasta ridículo lo que dice aquí el detractor, cuando todo mundo ha sido testigo de que, quien tiene un *“alto concepto de sí”*, es él. Basta con tener ojos y saber leer, u oídos y saber escuchar, para darse cuenta de los términos siempre exagerados que él usa para calificar lo que hace y lo que dice, usando palabras tales como *“lo máximo”*, *“épico”*, *“eximio”*, *“legendario”* entre otras semejantes. Dice frases tales como, *“lo mejor de todo el mundo”*, *“no hay nada como lo que yo hago”*; y desde luego, a quienes le dan palmadas en la espalda y alimentan su ego, los reviste de la misma magnificencia. He aquí algunos botones de muestra:



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

22 de julio · 🌐

Pues yo predico con mis jeans, pero sí lanzo pedradas bien épicas.



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

1 de julio · 🌐

¿Ya viste mi nuevo video? ¡Solo está disponible en YouTube!.

¡ÉPICA RESPUESTA A DEFENSOR DE LOS INSTRUMENTOS MUSICALES EN LA IGLESIA!



Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

10 de agosto · 🌐

...

REVISTA QUINCENAL "A LAS IGLESIAS DE CRISTO".

Hola mis amados hermanos y amigos.

Estoy trabajando en la creación de una revista bíblica quincenal titulada "A las iglesias de Cristo".

Temas de edificación, apologética, familia, orientación en la crianza, patristica, etc.

Ya cuento con tres colaboradores confirmados para dicha revista, cuyos artículos podrá leer en la misma:

Hno. Jimmy Pineda. Nicaragua.

Hno. Fernando Pava. Colombia.

Hno. Edgar Chávez. Estados Unidos.

Los tres son magníficos maestros de la Palabra de Dios.

Si usted también ha aprendido a argumentar viendo mis videos, es predicador de sana doctrina y le gustaría ser publicado en esta revista que también será publicada en inglés, déjeme saber enviándome WhatsApp.

Pido por favor sus oraciones por este proyecto para seguir dando honra y gloria al único digno de ella: A nuestro Dios.

Entonces, cuando él dice que yo tengo una percepción sobre mi persona que es desmedida, no hace sino describirse a sí mismo. Dice que en el instituto donde estudié, me hicieron creer que yo sería un “*gran maestro*”. Y bueno, ¿en qué escuela capacitan personas para que sean pésimos maestros, y así, el detractor no los represente mal? La verdad es que el instituto no me hizo creer nada, sino que contribuyó con lo que tenía a su alcance, para proveerme de lo que yo no tenía, es decir, disciplina para estudiar, eso es todo. Nada de que me hicieron creer algo, eso es ridículo y producto de la malicia del detractor. Así que, si soy o no un “*gran maestro*”, eso será propio de la opinión de quienes han sido servidos por mí en ese sentido. Pero, lo que sí es un hecho, es que el detractor ha dicho que nadie estará altamente capacitado, sino aquellos que reciban sus “*Estudios Bíblicos*”. ¿No es él quien califica de “*magníficos maestros*”? ¿Ellos pueden ser “*magníficos maestros*” y nosotros no? ¿Él puede pretender capacitar “*grandes maestros*”, y el instituto donde yo estuve internado, no puede, sin que sea mal representado por el detractor? Ahora, el hecho es que aquí estoy, y sin buscarlo, he sido despreciado y alabado por el detractor mismo. Cuando anda de malas, dice que no sirvo, que soy ignorante, y cuando está de buenas, dice que soy el “máximo”, el “mejor”, y así, el más grande. ¿Quién le entiende? Pero, ¿cuántos “maestros” ha producido con sus “*Estudios Bíblicos*”? Y si no “grandes”, al menos, “buenos”. ¿Está listo para darnos un nombre, y ponerlo a prueba? Hasta el momento, ya probamos a tres de ellos, y a los tres los hemos hallado faltos. Lea los artículos relativos a cada uno de ellos:

1. La falsa alarma de Fernando Pava.
2. Edgar Ramos y

su evangelio pervertido. 3. Respuesta pública al títere Eduardo Ramos. También hemos expuesto a uno de sus patrocinadores, es decir, a Rogelio Rosales y su mentiroso testimonio.

Termina diciendo que *“cuando se le contradice en lo que dice, él amenaza”*, lo cual es absolutamente ridículo. Él tiene la libertad de decir que yo me enojo y amenazo, pero no tiene la autoridad moral, ni las pruebas de tan infantil acusación. Pero, otra vez, usted juzgue quién es el que lanza amenazas para que los pobres hermanos se sujeten a sus juicios injustos y falsos. He presentado mucha evidencia, para demostrar cómo el detractor y falso maestro es culpable de lo que me acusa.

Su predicación:

“mi esposa Gladis fue testigo también de cuando esta persona, aquí, muy molesta, porque no estuvimos de acuerdo en algo, tomó acciones muy agresivas, muy drásticas, como de querer castigarme. Otro hermano, que se reunía allá donde es visitante esta persona, porque no es cristiana, porque no ha recibido el bautismo bíblico, y cuando el hermano Eduardo Ramos le dijo, usted es visitante, se enojó más. Otro hermano de allá donde esta persona se reúne, donde es visitante, pues, platicó conmigo, acerca de cómo... pues es, el proceder de esta persona”.

Esta es mi defensa.

Ya en otra entrada del presente blog, hemos demostrado que la esposa de Fernando Mata, como testigo no es confiable, teniendo un conflicto de intereses, precisamente por ser esposa del detractor y falso maestro

Fernando Mata; y demostramos que ella, como hizo Safira con su esposo engañador, se atrevió a mentir junto con él, pretendiendo engañar al Espíritu Santo mismo. Así que, ¿creen ustedes que esta mujer, va a decir que no, a la versión de su marido, siendo que es igual de mentirosa que él? Para una consideración de su caso, véase: “El testimonio de Gladiola Cantú y Fernando Mata”, en el tomo II de esta serie.

El evento al que hace referencia el detractor, tuvo que ver con la vez que él se puso necio y quiso debatir a la fuerza un tema que ni siquiera estaba en consideración en la clase que yo les estaba dando, la cual tenía que ver con el evangelismo. El detractor quería debatir conmigo en esa clase, donde él afirmaba que *Dios le había escogido a su mujer*. Yo le dije que no estaba de acuerdo con eso, pero que, si él lo quería creer, no tenía ningún problema. Pero, de manera insidiosa, como es su costumbre, me retaba diciendo que le diera mis argumentos, o que refutara los suyos. Luego de mucha insistencia de su parte, le indiqué que no había viajado a su casa, ni había invertido de mi tiempo y dinero, para venir a debatir una cosa como esa. Sin embargo, el detractor no entendía razones. Luego, y dada su persistencia y terquedad, di por terminada la clase, y le dije que no les daría más clases, y que lamentaba mucho no poder retirarme de su casa esa misma noche, dado que mi vuelo salía hasta otro día. Fue allí, precisamente, y porque NO ERA LA PRIMERA VEZ QUE LO HACÍA, que decidí ya no tener parte ni suerte con su persona. Él me pidió perdón, y me prometió que se ganaría mi confianza otra vez (mintió). Le dije que le perdonaba, pero que, aun así, yo no tenía más intereses en relacionarme con su persona. ¿Quién está diciendo

la verdad? Bueno, afortunadamente, yo no tengo que poner a familiares como testigos, ni a “testigos fantasmas” y sin nombre para pretender dañar su imagen, pues todo mundo ya sabe cómo es él, siendo que ha tenido la desvergüenza de hacer pública su contenciosa e imprudente conducta. En una ocasión hizo lo mismo con el hermano Luis Adriano Barros, queriendo forzar un debate sobre la Navidad. Pero, como en el caso anterior, se le demostró su imprudencia y contenciosa conducta, por lo que su metida de pata fue conocida por todos. Aquí el video donde, se confirma todo lo que estoy diciendo.²⁴

Por otro lado, ya lo hemos visto agredir verbalmente a hermanas, a hermanos mayores, a iglesias, y a cuantos se le ha antojado. Yo no tengo que poner testigos de ninguna clase, porque su pecado es de conocimiento público. Que ahora se ande dando baños de pureza, eso no cambia el hecho, de que dejó mucho desastre detrás de la actitud hipócrita que ahora presume sin pudor alguno.

Ahora, cuando hablo de “testigos fantasmas”, me refiero, a individuos que hablan con él para hablar mal de Luis Barros o de mi persona, pero que no se atreven a dar su nombre. Hace tiempo un supuesto testigo de Guatemala, habló mal de Luis Barros, pero se negaba a dar su nombre. Aun así, el detractor lo presentó como testigo. Ahora viene con este, dice él, *“Otro hermano de allá donde esta persona se reúne... pues, platicó conmigo, acerca de cómo... pues es, el proceder de esta persona”*. Es interesante que este detractor se atreva a

²⁴ <https://youtu.be/fEoalluHWgc>

hablar de ética, y al mismo tiempo él no tiene ninguna. Hay dos problemas bíblicos con este proceder, independientemente si fuese cierto lo que ese “testigo fantasma” dice.

En primer lugar, la Biblia enseña que siempre debemos escuchar ambos lados de la historia, para poder hacer un juicio justo. Hasta los mismos judíos entendían la necesidad de escuchar, tanto al acusador, como al acusado. Nicodemo dijo, *“Nuestra ley no nos permite condenar a alguien sin haberlo escuchado primero”* (Juan 7:51/PDT). Con esto vemos que la justicia que el detractor y falso maestro Fernando Mata tiene, es la de escuchar y recibir lo que cualquiera diga en contra nuestra, sin considerar la otra parte de la historia, sin considerar si es verdad o no lo que se dice. ¿Les parece eso muy amable y humilde?

En segundo lugar, es evidente que los apóstoles jamás procedieron de esa manera en que se conduce el detractor. Por ejemplo, cuando Pablo recibió cierta información en contra de los corintios, dijo, *“he sido informado acerca de vosotros, hermanos míos, por los de Cloé”* (1 Corintios 1:11). Pablo no citaba informantes “fantasmas”, sino que decía con toda precisión, quienes le estaban dando informes sobre los corintios. Como bien comenta nuestro hermano Bill H. Reeves, sobre este texto, «Pablo no dijo simplemente: “he oído que”, o “se dice que”, sino que nombró a sus informantes y declaró la acusación en términos precisos. La persona que viene diciendo: “Le voy a decir algo, pero no diga usted a nadie que yo se lo dije”, o que dice: “Le voy a decir algo, pero no puedo mencionar nombres”, no merece ninguna atención. ¡Ignórese!» (Notas sobre 1

Corintios, Bill H. Reeves. Junio de 1998). ¿Cuántos, pues, ignorarán al “informante fantasma” del detractor? ¿No será que su informante es uno que fue cortado de comunión por parte de la iglesia? ¿No será uno que anda en pecado? Si no, entonces no tendrá problema en revelar su nombre, ¿verdad? Ya veremos si cuando venga el detractor a Ciudad Juárez, ese “informante” tiene el valor de hacerse presente. Por lo pronto, el caso queda como puro chisme, lo cual ha sido siempre la dieta del detractor (cf. Proverbios 18:8)

Luego el detractor vuelve a traer el refrito de mi conversión, diciendo, “*es visitante esta persona, porque no es cristiana, porque no ha recibido el bautismo bíblico*”, lo cual repite una, y otra, y otra vez. Sin embargo, este “*argumentum ad nauseam*” (falacia con la que se trata de justificar una conclusión cualquiera, sustentada en su repetición frecuente y numerosa, hasta el cansancio) no es prueba de nada. Es nada más una afirmación gratuita. Pero, si hablamos de la conversión del detractor, yo sí puedo probar que es él quien NO ES CRISTIANO, y lo puedo probar con dos sencillos hechos:

1. Es un hecho que Fernando Mata recibió un plan de salvación DIFERENTE al que ahora predica. En aquel plan de salvación, nada se dijo, en el sentido de que “*el bautizador cristiano era esencial para su salvación*”; pero en el que ahora predica el detractor, se incluye dicho requisito. Por tanto, y dado que no recibió el plan de salvación adulterado que ahora predica, sino uno diferente, luego, no es salvo, no es cristiano.

2. Si el plan de salvación que ahora predica, en el que se dice que el bautizador cristiano es necesario para la salvación, Fernando Mata no ha probado que cumplió con ese requisito de ser bautizado por un cristiano. Y si no puede probarlo, luego, no puede estar seguro, de ninguna manera, en su salvación. Por tanto, no es cristiano.

Si el detractor no abandona su “plan de salvación” pervertido, entonces terminará en el infierno, así como todos aquellos que creen ese “plan de salvación pervertido”. ¿Lo creyó usted? ¡Cuidado!

También dijo que, *“cuando el hermano Eduardo Ramos le dijo, usted es visitante, se enojó más”*, lo cual también es falso. Yo ni siquiera había leído el comentario del títere de Fernando Mata, es decir, de “Eduardo Ramos”. Yo me enteré de sus palabras vanas, porque un hermano me las hizo llegar; por tanto, es falso que yo me haya enojado más. Al contrario, fue excelente que este detractor se haya metido a la discusión, y así poder también exponerlo. Aquí usted puede ver mi respuesta a este otro ministro de Satanás (Véase, “Respuesta pública al títere Eduardo Ramos”²⁵).

Predicación.

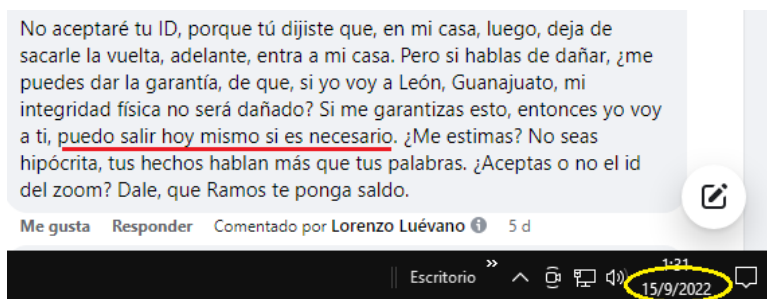
“fíjense hasta dónde llegó su enojo. Cómo el enojo efectivamente, como dice la Palabra de Dios, nos lleva a hacer locuras cuando no sabemos qué hacer con él.

²⁵ <https://estaesmidefensa.com/2022/09/10/respuesta-publica-al-titere-eduardo-ramos/>

Eran aproximadamente entre las 2 y las 3 de la tarde, del día viernes, si mal no recuerdo, sí del día viernes; y me dice, «si me garantizas que no me pasa nada en León», o sea como si yo lo, que yo lo voy a golpear o no sé, obviamente yo no golpeo, no soy pleitista. «Si me garantizas que no me pasa nada si voy a León, hoy mismo estoy en León»” (Énfasis agregado).

Esta es mi defensa.

Aquí de lo que debemos fijarnos, y fijarnos bien, es de la engañosa versión del detractor. Afortunadamente, todo quedó escrito, y lo escrito allí está, para servir de testimonio de la engañosa y mentirosa predicación de Fernando Mata. Según él, por enojo yo hice una locura al no saber qué hacer con ese sentimiento, ¿Y en qué consistió esa “locura”? En que, supuestamente yo dije: “*hoy mismo estoy en León*”. Pero, ¿fue eso lo que dije? He aquí la captura de pantalla, que sigue en la página, para que usted vea exactamente qué fue lo que yo dije:



Esta captura se hizo el 15 de septiembre, 2022; pero hasta la fecha, mis palabras allí siguen.

El detractor y falso maestro, Fernando Mata, en su predicación, cambia mis palabras, diciendo que yo

dije: *“hoy mismo estoy en León”*. Sin embargo, y como consta en la evidencia, lo que yo dije fue, *“puedo salir hoy mismo si es necesario”*. Usted entiende la gran diferencia en decir, *“hoy mismo estoy en León”*, a decir, *“puedo salir hoy mismo si es necesario”*. En mi comentario, yo solamente estoy indicando que tengo LA CAPACIDAD DE VIAJAR ESE MISMO DÍA, punto. Quien entienda que allí estoy diciendo que ese día *“estoy en León”*, entonces es una persona con serios problemas de comprensión lectora. No es lo mismo decir que tengo la capacidad para hacer algo en determinado día, a decir que efectivamente lo voy a hacer. Además, mi declaración contiene una conjunción hipotética, la cual está declarada con la palabra *“si”*. No es un *“sí”* afirmativo o enfático, sino un *“si”*, sin acento, luego, hipotético. Es absolutamente falso decir que yo estoy afirmando estar ese mismo día en León.

Ahora, en la versión engañosa del detractor, que dice, *“hoy mismo estoy en León”*, tenemos una oración radicalmente diferente a la que yo declaré. La palabra *“hoy”* es un adverbio que indica el día en curso que está bajo consideración, es decir, el *“viernes 09 de septiembre, 2022”*. El adjetivo *“mismo”*, es para enfatizar lo que se ha dicho. El verbo *“estoy”*, está en primera persona singular (yo), del presente indicativo, por lo que no existe probabilidad alguna. De hecho, ese verbo es la antítesis del *“si”* hipotético de mis palabras. Pero, además de indicar un hecho diferente, es un verbo que yo jamás redacté. ¿En qué parte de mis palabras dije *“hoy estoy”* o *“estoy”*? Lo que el detractor cuenta en su sermón dominical, es absolutamente diferente a lo que yo escribí. Por tanto, el detractor es un predicador engañoso, mentiroso y además, hipócrita. Y esto

último es en razón de que me acusa de yo “*tomar fragmentos*” para sacar de contexto las cosas, siendo que, como vemos otra vez aquí, iél es culpable de lo que me acusa! Pero él va más allá que eso, pues no solamente saca de contexto mis palabras, sino que, además, las ADULTERA descaradamente y sin la más mínima vergüenza.

Mis estimados hermanos y amigos, cuando el detractor me pide ser honesto, se muerde la lengua con su petición. ¿Quién es, entonces, el que se deja dominar por sus emociones? Aquí lo tenemos predicando en una asamblea dominical, pero predicando mentiras. ¿Dónde quedó el dominio propio que dice tener? ¿Dónde quedó la “espiritualidad” que tanto presume? ¿Dónde quedó la amabilidad? ¿Esa es la amabilidad de la que habla? ¿Diría usted que una persona que toma sus palabras y las adultera para hacerle quedar mal, es una persona humilde y amable? Por tanto, cuando le digo a Fernando Mata que es un perverso, un detractor, un hipócrita y un falso maestro, en ningún momento uso tales palabras para ofenderlo, ni tampoco son producto de cierto sentimiento, o de un juicio injusto. Más bien, mis palabras son una sana, objetiva y exacta evaluación de la persona de Fernando Mata.

Su predicación.

“estaba muy enojado, porque, ¿dónde vas a encontrar en Ciudad Juárez el camión? O sea, ¿cómo el camión va a traerte acá para llegar a León antes de las 8 o 9 de la noche? ¿Cómo en cuatro horas vas a llegar a León? O sea, ¿ya tienes los fondos para venir a León o tienes que conseguirlos? Pero era tanto su enojo, era tanta su ira y tanta su molestia, que se siente con esta

necesidad de ser bravucón. ¿Qué es un bravucón? Un bravucón es una persona que busca amedrentar, que busca amenazar, que busca mostrarse como palomo con el pecho henchido, para a través del tamaño que dice tener, de esa valentía que dice poseer, espantar a aquel con el que está dialogando, para que, el otro, decida salir espantado”.

Que no le distraiga la melodía afeminada del detractor, sino vamos directamente al contenido de lo que dice. Nótese que sigue *reiterando* eso de que su servidor había perdido el control del buen juicio. Y es que el detractor y falso maestro no puede hacer más. Dado que no puede responder a las evidencias de nuestro señalamiento, recurre al ataque personal, imputando cualquier cosa negativa que se le ocurra. Por eso, lo puede usted escuchar hablar y hablar hasta el cansancio, de mi supuesto “enojo”, “ira” y “molestia”, y todo esto, en grandes cantidades. Sin embargo, y como lo he demostrado ampliamente, tales declaraciones son evidencia de su frustración por no poder responder a ningún señalamiento que le hemos hecho, y por la exhibición que hemos realizado de la torpeza de sus discípulos, que no pueden defender su falso evangelio. La reacción del detractor vino después de que expusimos a Edgar Ramos como lo que es, un completo hereje.

Dice que yo “*estaba muy enojado*”, y que por eso, no estaba considerando las cosas que el detractor señala con sus preguntas. ¿Qué es lo que supuestamente yo no tenía en cuenta al decir, “*puedo viajar hoy mismo a León si fuese necesario*”? Bueno, en primer lugar, yo no tenía que plantearme esas preguntas, porque yo jamás dije, “hoy mismo estoy en León”. Luego, y dado

que yo no estaba diciendo que ese mismo día estaba en León, no había necesidad de tomar en cuenta las cuestiones que el detractor indica con sus preguntas. Pero, suponiendo que tuviese que viajar ese mismo día a León, así como lo cuenta el detractor, ¿es cierto que una decisión de esa naturaleza, representa algún problema, el cual no está siendo considerado por enojo? Tampoco. Aquí respondo a sus preguntas, para que usted vea que nada de eso representaba algún problema, si es que su servidor hubiese tenido la intención de estar ese mismo día en León.

“¿dónde vas a encontrar en Ciudad Juárez el camión?” Bueno, no sé el detractor, pero normalmente cuando viajo en “camión”, siempre los encuentro en la “Central Camionera”, allí se encuentran los camiones, si es que necesitase de un camión para viajar.

“¿cómo el camión va a traerte acá para llegar a León antes de las 8 o 9 de la noche? ¿Cómo en cuatro horas vas a llegar a León?” Pero, ¿en qué momento dije que estaría saliendo a León ese mismo día, en “camión”? Hace años que no viajo en “camión”. En los últimos años, siempre he viajado, o en avión o en auto, pero no en “camión”. Si yo tuviese la intención de viajar ese mismo día a León, bastaba con tomar un vuelo y llegar en dos horas. Por tanto, el medio de transporte y el tiempo no representaban ningún problema.

“¿ya tienes los fondos para venir a León o tienes que conseguirlos?” Eso no representaría tampoco algún problema. El costo del vuelo es económico y no faltan hermanos que puedan ayudarme para cubrirlo, si fuese necesario, ese mismo día.

Luego, y dado que son falsos los “obstáculos” que el detractor se sacó de la manga, al decir que era absolutamente imposible viajar ese mismo día a León, muestran que su conclusión en el asunto, al acusarme de “*bravucón*”, es una conclusión desmesurada y errada. En primer lugar, yo jamás dije que ese día estaría en León, luego, no hay razón para acusarme de “*bravucón*” por ese supuesto dicho. En segundo lugar, y si así fuese el caso de salir ese mismo día, ni el medio de transporte, ni la distancia, ni el costo representaban ningún problema para estar allá ese mismo día. Luego, no habría ninguna “bravuconería” si hubiese tenido la intención de viajar ese mismo día, dado que no habría ningún obstáculo para hacerlo. Cuando el detractor habla de ser “*bravucón*” con la ilustración que le acompaña, son esfuerzos vanos del detractor y falso maestro Fernando Mata para intentar ofender a su servidor. Es interesante que, si yo califico su conducta, según él, es por “enojo”, por “ira”, por “molestia”; pero, él es muy “amable” y “humilde” al decir que somos “bravucones”, cuando no existe ninguna razón objetiva y real para hacer una calificación de esa naturaleza. Por tanto, lo único que refleja con su vana palabrería, es la frustración que sufre al no poder defender su evangelio pervertido, y haber sido expuesto como lo que es, un detractor, un falso maestro, un hipócrita y un mentiroso. Por más calificativos ofensivos que se invente, siempre lo hará mal representando todo el asunto, mientras que, nuestra exposición de su pecado está claramente fundamentada.

Su predicación.

“yo le dije, perfecto, ¿vas a venir a León? ¿A qué hora llegas? Dime por favor a qué hora llegas. Yo tomé captura de pantalla de lo que él estaba diciendo. Porque yo sabía perfectamente que él estaba hablando con base en su enojo, con base en su coraje. ¿Y saben qué hizo? Borró los comentarios. Esos comentarios bravucones, donde estaba amedrentando, amenazando, los borró. Si usted se mete a leer esa conversación que tuvimos allí en Facebook, va a ver que hay comentarios, respuestas más, que como que no hacen sentido, porque dicen, ¿a quién le respondes? Porque borró los comentarios, y le dije, mira, lo que te dije era verdad, estabas muy molesto. Yo te dije, cálmate, si quieres platicamos otro día. Yo de todos modos voy a ir a buscarte a Ciudad Juárez, sí o sí. Voy a buscarte, no para pelear, yo no me voy a poner a pelear contigo. Para dialogar, para debatir formalmente de la palabra de Dios, porque yo quiero que tú obedezcas el evangelio, porque no eres cristiano. Es más, yo quiero poder bautizarte, si tú quieres obedecer el evangelio, ¿verdad? Si quieres ser humilde, yo mismo te bautizo, para que tus pecados te sean perdonados, y para que seas añadido al cuerpo de Cristo”.

Dado que es el detractor quien estaba muy desesperado por dejar su basura en nuestra página de Facebook, y dado que lo estaba exponiendo como lo que es, un mentiroso, un detractor y un falso maestro, no pudo leer con cuidado mis comentarios, ni tampoco pudo seguir el orden lógico de cada uno de ellos. Pero, lo más patético del asunto, y lo que hace evidente su frustración y desesperación, es que, leyó que yo había dicho

que ese mismo día estaría en León. Al haber leído apresuradamente, por su frustración, se le ocurrió preguntarme a qué horas llegaba a León, pero al mismo tiempo, concluyó que yo había dicho tal disparate, por estar enojado. El detractor y falso maestro se equivocó terriblemente. Ni dije que ese día estaría en León, ni tampoco lo dije por haber estado enojado. Ambas cosas son falsas, como lo he demostrado anteriormente. Él dice que tiene captura de pantalla, pero, aunque no las tuviera, la conversación completa e íntegra allí está, guardada y reservada en Facebook, precisamente por si se requiere para tapan la boca a este opositor. Pero otra vez, así como me acusó falsamente de haber yo borrado un documento donde hablaba de Bill H. Reeves, caso que usted puede leer aquí, ahora dice que también borré comentarios de la página de Facebook, donde, de manera grosera y abusiva, va y publica su basura, sin que nadie se la haya solicitado. Pero si él se toma esa libertad, bueno, haremos lo mismo. El caso es que, cuando dice que borré comentarios, otra vez, y como es ya su costumbre, miente al respecto. Estaremos esperando la EVIDENCIA donde pruebe que yo borré comentarios. Si él no pudo seguir el orden lógico del diálogo, en la línea temporal que marca la página, donde hay comentarios y sub comentarios, eso es otra cosa, pero que no venga a mentir, diciendo que yo borré comentarios. Eso es absolutamente falso. Que presente la captura de algún comentario que supuestamente haya borrado, ¿lo hará? Ya lo veremos. Si no lo hace, entonces con su silencio, nos mostrará lo mentiroso y perverso que es.

Pero, luego, en su desahogo, mientras está predicando, me dice, *“Yo te dije, cálmate, si quieres platicamos*

otro día. Yo de todos modos voy a ir a buscarte a Ciudad Juárez, sí o sí. Voy a buscarte, no para pelear, yo no me voy a poner a pelear contigo. Para dialogar, para debatir formalmente de la palabra de Dios". Él quería que yo dejara de señalarlo de mentiroso, falso maestro, detractor y engañador. Quería que no señalara más su perversidad y su pecado. ¿Por qué tenía yo que dejar de hacerlo, siendo que la Palabra de Dios me manda que lo haga? (cf. Romanos 16:17) Aunque él venga a Ciudad Juárez, eso no me impide señalarlo como mentiroso y falso maestro, ¿verdad? Si viene, bueno, ya lo señalaré cuando venga, y en persona. Pero, si por estos medios lo puedo hacer, inada me lo impide!

Luego dice, "*yo quiero que tú obedezcas el evangelio, porque no eres cristiano*", pero lo que debería querer es obedecer su propio evangelio pervertido que ahora predica, pues hasta el día de hoy todavía no lo hace. Dice que yo no soy cristiano, cuando el mismo evangelio que toda mi vida he predicado, es el mismo que he obedecido; pero ¿y él? Apostató del evangelio que obedeció, y al mismo tiempo no ha obedecido el que ahora predica, a saber, "ser bautizado por un cristiano para su salvación". ¿Cuándo lo hará? Espero que, cuando venga a Ciudad Juárez, ya nos exponga las evidencias de que ha obedecido el evangelio pervertido que ahora predica. Si no, entonces el que no es cristiano es él. ¡Se puso la soga al cuello con su falso evangelio!

En una marcada diferencia con el ejemplo apostólico, pues ellos jamás quisieron ser quienes bautizaban con sus propias manos a los creyentes (cf. 1 Corintios 1:17), el detractor dice, "*Es más, yo quiero poder*

bautizarte". ¿Lee usted algo semejante en las Escrituras? Ni aun el mismo Felipe dijo palabras semejantes (cf. Hechos 8:12, 35-38). Ni Ananías cuando le predicó a Saulo (Hechos 22:16), ni los apóstoles el día de Pentecostés (Hechos 2:38). Ni Pedro cuando predicó a Cornelio (cf. Hechos 10:48). Ni Pablo cuando predicó a los corintios (cf. Hechos 18:8), ni cuando predicó a ciertos varones en Éfeso (Hechos 19:3-5). Es más, ni el mismo Cristo quería lo que el detractor quiere (cf. Juan 4:2). Pero, ese es el tipo de "predicador" que habla del bautismo a las personas, porque él "quiere" bautizarlos.

Pero, ¿por qué quiere bautizarme él, si no ha obedecido su propio evangelio? Reitero, el detractor y falso maestro dice que para ser salvo, hay que ser bautizado por un cristiano, y si él no ha probado que fue bautizado por un cristiano, luego, no tiene ningún sentido que alguien sea bautizado por este perverso. Pero, ¿nos puede mostrar el ejemplo bíblico donde un predicador afeminado, bautizó? ¿Nos puede mostrar el ejemplo, donde un predicador mentiroso, detractor y falso maestro, bautizó? Si no, ¿con qué autoridad moral quiere bautizar, siendo que no cumple, siquiera con las características morales que los que bautizaban tenían? Felipe bautizó, pero Felipe no era "afeminado", "detractor", "falso maestro", "mentiroso" e "hipócrita", ¿verdad? Luego, Fernando Mata no entra en ese cuadro. Pablo bautizó, pero, ¿era Pablo "mentiroso", "hipócrita", "afeminado" y "hereje"? Luego, Fernando Mata no entra en ese cuadro. ¿En qué cuadro entra el detractor y falso maestro, para pretender bautizar a alguien, si se ha de respetar el ejemplo bíblico con respecto a la clase de bautizador? El detractor debería

sentir vergüenza cuando dice que él “quiere poder” bautizar. Sin embargo, no se le puede pedir agua a las piedras, ¿verdad? Si no siente vergüenza de estar predicando toda clase de improperios y mentiras en contra de cuantos puede y quiere, es imposible que sienta vergüenza por algo. No le da pena decir, “*si tú quieres obedecer el evangelio, ¿verdad?*”, cuando la pregunta es para él, ¿por qué tú no has querido obedecer tu propio evangelio pervertido? ¿Por qué no lo has obedecido? ¿Por qué no tienes la humildad para reconocer públicamente que no has obedecido tu evangelio, por la simple y sencilla razón de que no puedes? Esta es toda la razón. El detractor y falso maestro no puede obedecer su propio evangelio, porque no puede encontrar a uno que fue bautizado por otro, y este por otro hasta llegar a los apóstoles. Pero si ya lo encontró, ¡que nos proporcione los nombres para comprobarlo! Si no, entonces que deje de “querer” algo sobre otros, cuando lo debería primero “querer” de sí mismo. Que haga por sí mismo lo que quiere hacer para otros. Que cure su propia condición, ya que ofrece curar la de otros. Él dice, “*Si quieres ser humilde, yo mismo te bautizo*”, ¿y qué hay de su “humildad”? Ya veremos qué tan humilde es, para probarnos que él ya fue bautizado por un cristiano. Si no, entonces es altamente inmoral e hipócrita andar ofreciendo lo que para sí mismo no ha hecho. Y desde luego, no podría faltar el truco psicológico de que, si no me hago bautizar por él, ¡entonces no soy humilde! Típico argumento mormón, que arrastra a los desapercibidos a sujetarse a su falsa doctrina, así como ahora el detractor quiere que recibamos su falso evangelio, usando esa clase de trucos baratos.

Su predicación.

“Yo sé, mi esposa y yo sabemos que, su esposa de él, no está de acuerdo con la forma en que él se comporta, con esta forma agresiva, prepotente, bravucona, por medio de la cual busca, intimidar”

Otra vez, el detractor y falso maestro usa a su esposa, como si su esposa fuese confiable, cuando ya he demostrado que no lo es. Y que conste, esto para mí no es nada agradable, el estar hablando de una hermana; sin embargo, el que la está metiendo en este circo, es su propio marido, y ella, al estar involucrándose en este asunto. Por tanto, si él la involucra y ella se presta, entonces luego que no se quejen si exponemos su pecado. Sobre lo que dicen ambos, es absolutamente falso que mi esposa esté en desacuerdo con cierta *“forma en la que me comporto”*, siendo esa forma *“agresiva, prepotente y bravucona”*. Estas cosas que dice Fernando aquí, no son más que *“fábulas ridículas y cuentos de viejas”* (1 Timoteo 4:7/PSH2005). La verdad del caso, y muchos hermanos lo saben, es que mi esposa no está de acuerdo en los debates que se llevan a cabo en redes sociales, y menos cuando se tornan álgidos. Es por eso que usted jamás la verá involucrada en discusiones de esa naturaleza, ni en las redes sociales, ni en ninguna parte. Pero, la versión que ellos cuentan, no solamente es falsa, sino que, además, es un ejemplo del abuso de confianza que el detractor y su esposa llevan a cabo según convenga a sus intereses perversos. Aquí tenemos una razón más, para mantenerse apartados de personas como ellos. La Biblia dice, *“El que anda en chismes descubre el secreto; no te entremetas, pues, con el suelto de lengua”* (Proverbios 20:19). El detractor dice

que mi señalamiento es para “intimidar”, representándome con esos calificativos feos y falsos. Solamente que, el detractor debe hacer memoria, que fue él quien inició esta guerra conmigo, y fue él quien me estuvo atacando y difamando durante mucho tiempo sin que yo dijera palabra alguna; lo cual fue tiempo suficiente para que su pecado no tardara en manifestarse (cf. Proverbios 10:19). Por tanto, si ahora cree que tengo el propósito de “intimidar”, porque supuestamente yo sea la peor persona del mundo, no me importa; pues aun cuando tuviese malos motivos, y aun cuando fuese el mismo diablo; aun así, son verdad todos y cada uno de los señalamientos que le he hecho al detractor impenitente.

Su predicación.

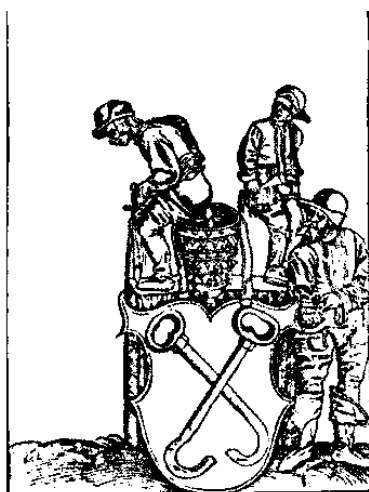
“hizo una foto mía, con el cabello de la Chimoltrufia, y... pues a mí se me hace que me veo bien, porque me dice Gladis, mira te pareces a tu mamá, ¿verdad? O sea... Y sí me pare... hagan de cuenta que soy yo, pero con el pelo un poquito más largo. Esta persona, no sé cuántos años tenga, pero, ya ha de andar cincuentando, casi, no sé. Esta persona fue profesor en un Instituto anti bíblico, fue director en un colegio anti bíblico, allá en el Colegio Cristiano del Centro, de San Luis Potosí. Esta persona... he... o sea... enseña... error, pero enseña. Y digo yo, ¿dónde queda la ética como persona? Está bien, quizá no te regulas por la palabra de Dios porque no eres cristiano, pero ¿dónde queda tu ética personal? ¿Tu moral personal? A mí no me afecta que me pongan una foto con cabello largo. Yo sé quién soy, sé lo bueno que soy, y también todo lo malo que soy y todo lo malo que tengo. O sea, a mí...

¿Saben qué hice? Me la mandó cuando estaba yo con mi familia, se las enseñé, nos dio risa. Yo estoy seguro, que, si esta persona hubiera visto mi reacción y la de mi familia, se hubiera enojado más”.

Bueno, el detractor y falso maestro Fernando Mata, sigue suponiendo que las representaciones gráficas que su servidor prepara para encabezar alguna de mis defensas, tengan el propósito de hacerle ver “mal”, estéticamente hablando. Cuando no es así. Por tanto, si al detractor le parece que se ve mal o bien, es absolutamente irrelevante. También supone que la práctica de realizar ilustraciones gráficas para representar su pecado, o aquello que se le está señalando, sea algo exclusivo de personas que tengan menos de cincuenta o cuarenta años, o que tenga que ver con un problema ético o moral. Sin embargo, esta crítica que hace el detractor, solamente exhibe su poca cultura. Ignora que por años, hombres de edad madura, han realizado este tipo de representaciones, con el fin de comunicar alguna idea sobre algún personaje religioso, político, o incluso, de la sociedad misma. Por ejemplo, Martín Lutero y Lucas Cranach el Viejo, que está de más decir que no eran unos jovencuelos, escribieron un tratado titulado, *“Contra el papado en Roma, fundado por el demonio”*, donde podemos encontrar diversas representaciones gráficas elaboradas, precisamente, para ilustrar el pecado o la ignorancia del papa. He aquí algunas de esas ilustraciones:

PAPA LOQUITUR.
*Secuturum nostrum etiam inuoluit
 mactando hunc.*

RESPONSO.
*Affert malicia quia malitiam non
 furibet
 Hunc qui Papa et pater dei vocatur.*



PAPA DAT CONCILIVM IN
GERMANIA.



Saw du mußt dich lassen reiten/
Ind wol sporen zu beiden seiten.
Du wilt han ein Concilium/
Da dafür hab dir mein merdum.
Mart. L.
VII.



La representación de los pecados y abusos papales, fueron medios usados comúnmente por los reformadores, para que las personas tuvieran bien presente la condición papal. Desde luego, el mismo Lutero también fue representado con imágenes semejantes. En la primera tenemos al “*Lutero de siete cabezas*” y en la segunda, a Lutero como “*La Gaita del diablo*”.



Y bueno, así podría seguir poniendo imágenes que periodistas, comunicadores e incluso hermanos en Cristo, han diseñado con el fin de denunciar o ilustrar el error y el pecado de aquellos que están siendo señalados. Por tanto, las imágenes que su servidor diseña para ilustrar los pecados o la incongruencia del detractor, no tienen nada que ver con describir la apariencia física, ni para humillar, o para hacer enojar al detractor. Si se enoja o no, no me importa, si se gusta o no, tampoco, si se parece a alguien o no, menos. La idea es representar su incongruencia, su error y sus pecados, punto.

Luego dice, *“Esta persona fue profesor en un Instituto anti bíblico, fue director en un colegio anti bíblico, allá en el Colegio Cristiano del Centro, de San Luis Potosí”*, lo cual es incorrecto. Yo jamás fui “director” en el Colegio Cristiano del Centro. ¿Le parece moralmente correcto, o ético, estar hablando de mi persona, sin siquiera estar bien informado? ¡Esa es la calidad moral de este perverso!

“Esta persona... he... o sea... enseña... error, pero enseña”, ¿cuál error? Hasta el día de hoy no ha probado NINGUNO. Una cosa es que diga que yo enseño tal o cual cosa, mintiendo, pero otra cosa es que sea cierto, o que pueda presentar pruebas de lo que dice. Pero, ¿quién es el que enseña error? ¡Aquí hay evidencias suficientes que el detractor y falso maestro es quien mal enseña, y además, con errores, mentiras y difamaciones! ¡Terrible cosa!

“Y digo yo, ¿dónde queda la ética como persona? Está bien, quizá no te regulas por la palabra de Dios porque no eres cristiano, pero ¿dónde queda tu ética

personal? ¿Tu moral personal?”, esto es de antología. El detractor y falso maestro hablando de “moral” y “ética”, cuando el que carece de ellas es él mismo, y confesado por él mismo. Es increíble que el detractor se crea con la autoridad moral, para hablar de moral y ética. Pero, otra vez, su hipocresía no tiene límites.

“A mí no me afecta que me pongan una foto con cabello largo. Yo sé quién soy, sé lo bueno que soy, y también todo lo malo que soy y todo lo malo que tengo”. Ya nos dimos cuenta de que no le afecta, al grado que se tomó un sermón dominical en plena asamblea para responder y quejarse del asunto.

“Me la mandó cuando estaba yo con mi familia, se las enseñé, nos dio risa. Yo estoy seguro, que si esta persona hubiera visto mi reacción y la de mi familia, se hubiera enojado más”, bueno, el “hubiera” no existe; pero si él tiene derecho a decir lo que “hubiera” pasado, yo también tengo ese mismo derecho, ¿verdad? Por tanto, si yo “hubiera visto” la reacción de su familia, ¡Sin duda que me habría muerto de la risa con ellos! ¿Y quién no? Él tiene derecho a suponer que “hubiera” pasado otra cosa, pero todos tenemos ese derecho, ¿verdad?

En su predicación, el descarado dice que no me ha ofendido, ni me ha insultado, cuando todos hemos sido testigos de sus ofensas, mentiras y engaños. Afortunadamente, todas sus ofensas y mentiras en mi contra han quedado documentadas, y aquí en la presente serie hemos respondido a algunas de ellas, aunque la colección que tenemos es muy amplia. Luego se sorprende, aunque se queda sin palabras, de que su servidor le describa como “*afeminado*” u “*homosexual*”; pero,

¿debo responder a eso? Recuerde, él mismo usó la famosa frase de Juan Gabriel, “*lo que se ve, no se pregunta*”. El hecho es que no soy el único que, juzgando como él lo hace, llegamos a esta misma conclusión.

Termina su delirante discurso, diciendo que yo maltraté u ofendí a hermanos de la congregación; pero, ¿y las pruebas? Aquí tenemos otra evidencia de que, el detractor y falso maestro, es promotor de chismes (Proverbios 18:8). Jamás presentará una sola prueba de estos chismes que predica en la congregación donde es miembro. ¿Qué le parece, estimado lector? Usar el tiempo de la predicación para alimentar a su congregación con “chismes”. ¡Y dice que no está afectado! Sus hechos y dichos nos dicen otra cosa.

Bueno, mis estimados, hasta aquí dimos respuesta a la predicación mentirosa del detractor y falso maestro Fernando Mata. Estaremos esperando su reacción, como siempre, para presentar nuestra defensa.

FERNANDO PINOCHO MATA



El mundo perverso en el que vivimos, suele calificar de “enfermedades” a diversos pecados, sobre todo cuando las personas los practican. Tal es el caso de quien es “mentiroso”. Por ejemplo, algunos califican a los mentirosos, como quienes padecen “El síndrome de Pinocho”, término con el que diagnostican a personas que “no pueden parar de mentir”. Se cree que es una “patología que requiere de diagnóstico y tratamiento profesional”. Los Siquiatras afirman que las personas que sufren dicho síndrome, mantienen sus mentiras durante años, y lo hacen de manera consciente, es decir, que el mentiroso patológico no solamente sabe que está mintiendo, sino que termina por creerse sus propias mentiras. En otras palabras, y hablando desde un punto de vista bíblico, el mentiroso se hace esclavo de sus propias mentiras! (cf. Juan 8:34)

La Biblia, por su parte, deja claro que la mentira es un pecado y que desagrada a Dios. El primer pecado en este mundo fue la mentira que se le dijo a Eva. Los Diez Mandamientos que se le dieron a Moisés incluyen, el que dice, “*No hablarás contra tu prójimo falso testimonio*” (Éxodo 20:16).

En la iglesia primitiva, Ananías y Safira mintieron sobre una donación para parecer más generosos de lo que realmente eran. La reprimenda de Pedro fue severa: “*Ananías, ¿por qué llenó Satanás tu corazón*

para que mintieses al Espíritu Santo, y sustrajeses del precio de la heredad?” (Hechos 5:3). El juicio de Dios fue más severo: la pareja murió a consecuencia del pecado de mentir (Hechos 5:1-11).

Colosenses 3:9, dice: *“No mintáis los unos a los otros, habiéndoos despojado del viejo hombre con sus hechos”*. La mentira se menciona en 1 Timoteo 1:9-11, como algo que practican los impíos. Además, los mentirosos estarán entre los que serán juzgados el día del juicio final (Apocalipsis 21:8). A diferencia, Dios nunca miente (cf. Tito 1:2). Él es la fuente de la verdad. Es imposible que Dios mienta (cf. Números 23:19).

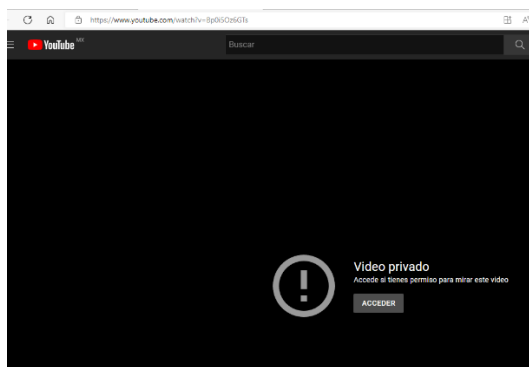
Por su parte, el detractor y falso maestro Fernando Mata, vuelve a publicar otro video, donde, como es su costumbre, sigue mintiendo para dar fuerza a su falso evangelio pervertido, engañando así a los pobres desahuciados que creen sus palabras mentirosas. Antes de comentar lo que a mí me compete, permítame indicarle de qué trata el video. Esta es la portada:



En primer lugar, debemos señalar que el detractor y falso maestro sigue con su falsa representación, de hablar del “*bautizador no cristiano*” de manera ambigua, sembrando el prejuicio en la mente de sus creyentes seguidores, y no en pocos desapercibidos, de que los hermanos están promoviendo que los inconversos bauticen bajo cualquier circunstancia. Me han escrito hermanos preguntando si la controversia tiene que ver con esa idea de que el inconverso bautice bajo cualquier circunstancia; pero una vez que se les explica el fondo real de la controversia, terminan estando totalmente de acuerdo con la posición nuestra. Por tanto, si usted es uno de los que se ha dejado engañar con esta falsa representación de que, hermanos como Bill H. Reeves, Josué Hernández, Terry Partain, Wayne Partain, Gardner Hall, Jerry Falk y muchos otros, estamos enseñando que el inconverso bautice bajo cualquier circunstancia, usted simple y sencillamente ha creído un engaño, una falsa representación. Lo que negamos, es que cierto bautizador sea esencial para la salvación del pecador. Desde luego, ordinariamente será un fiel varón cristiano quien bautice. Nadie está promoviendo, ni enseñando que, al predicar el evangelio, pongamos que un no cristiano bautice. La cuestión trata con la salvación del pecador, y si determinado bautizador con ciertas características sea esencial para la salvación. Sí, un bautizador se requiere, y ordinariamente será un varón cristiano quien lo realice. Pero, tal circunstancia no siempre ha sido posible en la historia de la humanidad, donde los no cristianos, aprendiendo el evangelio directamente desde la Biblia, o desde algún tratado que ha llegado a sus manos, han tenido que hacerse bautizar por no cristianos, no siendo posible

que cristianos estén presentes para bautizarles (Así ha sucedido con el inicio de iglesias de Cristo aquí en América, en algunos países como Argentina, o en algunas instituciones, sobre todo como en las prisiones). No obstante, el detractor siembra prejuicio y ataca a hermanos en Sonsonate, El Salvador, así como a varios hermanos como Josué Hernández, Terry Partain, Wayne Partain y de dicha localidad. Esto hace evidente que, quien es un verdadero peligro para la hermandad, es el detractor y falso maestro Fernando Mata.

Una vez indicado el contexto de dicho video, el cual estuvo a la vista solamente por un par de horas; pues ahora el detractor lo ha puesto de manera “privada”, para que solamente él, o solamente quienes él quiere, puedan ver sus mentirosas y engañosas declaraciones. ¿Por qué en “privado”? Jesús dijo, *“Yo he hablado abiertamente al mundo —respondió Jesús—. Siempre he enseñado en las sinagogas o en el templo, donde se congregan todos los judíos. En secreto no he dicho nada”* (Juan 18:20/NVI). No obstante, he aquí como lo vemos aquellos que no somos parte de su comunidad engañada:

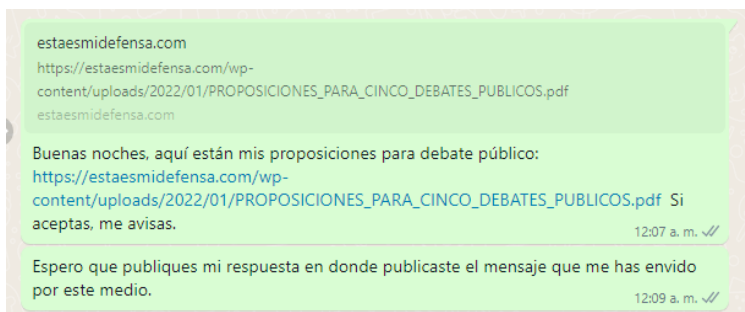


Afortunadamente, hay quienes, de su misma comunidad, nos mantienen informados sobre sus publicaciones, y nos hacen llegar aquello que sea necesario, para exponer la hipocresía y la maldad de este perverso, quien, como un camaleón, va cambiando de piel según le convenga, o como actor barato, va cambiando de personaje y así montar su teatro para engatusar a los desapercibidos o mal pensados que nunca faltan. Por el momento, he aquí lo que declaró en mi contra, como en contra del hermano Guillermo Álvarez, lo cual estaremos, otra vez, desmintiendo puntualmente:

“el hermano Guillermo Álvarez no es de los mejores expositores. Yo hubiese deseado debatir públicamente con otro de los que es el mejor, los mejores expositores, porque no es cristiano, sino un visitante en una iglesia de Cristo al que le permiten predicar; no quiso él enfrentarme en debate público, el que dio la cara por ellos fue Guillermo Álvarez, y a él, vamos a refutarlo de una manera, categóricamente, contundentemente, inigualablemente, épica, por el poder de la espada del Espíritu, frente a frente, cara a cara, con el poder de la Palabra de Dios, demostrando, que la Biblia nos enseña que el bautismo bíblico es efectuado, llevado a cabo, realizado por un cristiano. Según el Nuevo Testamento”

El detractor y falso maestro Fernando Mata, haciendo referencia a mi persona, solamente que ahora le da temor mencionar mi nombre, creyendo que con eso se librará de que yo lo siga exponiendo como lo que es, un detractor, dice: *“yo hubiese deseado debatir con otro que es de los mejores expositores,”*. Si soy o no soy de los *“mejores expositores”*, es irrelevante; el punto

importante aquí, es la mentira de decir que “*hubiese tenido el deseo de debatir*” con su servidor, cuando eso es absolutamente falso. La realidad es que el detractor y falso maestro Fernando Mata, ha usado el TRUCO de retarme a debate público, pero con la condición de que yo afirme una proposición que mal representa mis convicciones. Sabiendo el detractor y falso maestro Fernando Mata, que yo jamás voy a aceptar debatir una idea que no creo, obviamente el debate jamás sucederá, y así él presuma falsamente, que yo no quiero debatir con él. Por mi parte, yo le he retado a debatir públicamente, cinco y hasta siete proposiciones de ideas y declaraciones que tanto él como yo afirmamos, Y SE HA NEGADO A ACEPTAR EL DEBATE. Él no puede decir que no sabía de esto, pues cuando me escribió para retarme a debate, le respondí que aceptaba debatir las proposiciones que en páginas anteriores he compartido. Incluso, si le da miedo debatir por su cuenta, le indiqué que aceptaría debatir con él y sus discípulos, juntos. Sin embargo, todos, junto con el detractor, no han aceptado. Aquí está la evidencia de nuestra correspondencia vía WhatsApp, donde le hice de su conocimiento sobre dichas propuestas para debate público, y que no aceptó.



Como vemos, él miente cuando dice, “*no quiso él enfrentarme en debate público*”. ¿Lee usted allí en mis palabras que yo “no quise”? Si él fuese realmente honesto, lo cual, es imposible debido a su perversión y sus serios problemas de autoestima, pues siempre quiere aparentar ser el “ganador” y así seguir recibiendo toda clase de halagos, bastaba con decir que yo no acepté debatir la proposición que él tramposamente me envió. Pero, ¿sabe por qué no dice la verdad del caso? Porque tendrá que reconocer que es él quien no quiere debatir públicamente. ¿Quién es el que no quiere, siendo que le estoy enviando siete proposiciones que se ajustan perfectamente a lo que ambos afirmamos o negamos? Yo no, sino él. Cuando él me manda una proposición que yo no afirmo, pero al mismo tiempo se niega a debatir proposiciones que ambos afirmamos y negamos, entonces es evidente que es él quien “*no quiso enfrentarme en debate público*”.

Pero, no conforme con eso, dice que yo no soy cristiano, sino “*un visitante en una iglesia al que le permiten predicar*”, lo cual son dos mentiras más. Yo soy cristiano, miembro de la iglesia de Cristo, y es él quien no es cristiano. Yo le he retado públicamente para demostrarlo y no ha aceptado. Yo estoy dispuesto a probar en debate público que Fernando Mata es “*detractor, apóstata y falso maestro del evangelio de Cristo*”. Sin embargo, no acepta. ¿Soy yo el que no lo quiere enfrentar o es él? Usted juzgue.

En segundo lugar, se muerde su lengua larga cuando dice que yo soy “*visitante en una iglesia al que le permiten predicar*”. Desde que fui bautizado, siempre he sido miembro en alguna iglesia de Cristo, y hasta el día

de hoy, soy miembro en una iglesia de Cristo donde sigo cumpliendo mi ministerio como evangelista a tiempo completo. He tenido la bendición de dedicarme a tiempo completo a la predicación del evangelio desde los 17 años de edad, y desde ese tiempo, hasta el día de hoy, he recibido salario de iglesias de Cristo en México y Estados Unidos, así como de hermanos fieles. He predicado en iglesias de Cristo en México, Estados Unidos y América Central; pero, ¿dónde es miembro el detractor? Se supone que es miembro de una “*iglesia de Cristo en León, Guanajuato*”, donde supuestamente estaría predicando a tiempo completo; pero, al mismo tiempo lo vemos viviendo con sus suegros en Monterrey, donde, estando en pecado, lo mantienen para que siga dañando y perturbando la fe de los santos. Yo puedo ir a Monterrey a predicar en alguna iglesia, como puedo ir a predicar a otras partes, a predicar a alguna iglesia de Cristo, y este domingo prediqué en la congregación; pero, ¿en cuál iglesia ha estado predicando el detractor y falso maestro? Pues en domingo, este es el “trabajo ministerial” que hizo:



Dice que yo soy “*visitante*”, cuando el “*visitante*” es él y, además, sin que le den parte en la predicación. ¿Eso es dedicarse a tiempo completo? ¿Eso es ser responsable con su membresía? ¿Eso es ser responsable de una iglesia local que depende de uno para la enseñanza y el evangelismo? Entonces, cuando el detractor dice que yo no soy cristiano, o cuando dice que yo soy visitante, se muerde la lengua, pues es él quien no es cristiano, y es él quien está de visitante. Yo no he dejado de predicar en la calle y en los púlpitos, pero, ¿y él? Ni en la calle, ni en los púlpitos! Otra vez, usted juzgue.

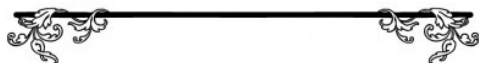
Luego dice que “*el que dio la cara por ellos fue Guillermo Álvarez, y a él vamos a refutarlo de una manera categóricamente, contundentemente, inigualablemente, épica*”, lo cual también es falso. Si Guillermo Álvarez va a debatir con él, es porque ambos aceptaron. Pero, Guillermo no está dando la cara por mí, pues yo le envié cinco y hasta siete propuestas para debate público, y el detractor no aceptó. ¿Habría alguien que “saque la cara por el detractor”? Esos predicadores que le siguen, como Iván Ruiz Reina, o Eduardo Ramos, o Jimmy Pineda, o Emanuel Barrón, o Alfredo Villanueva, Julio Aguilar, Fernando Pavas u Omar Pérez, ¿quién? ¡Ninguno! He retado a debate a todos juntos contra mí, y ninguno ha levantado la mano. Por mi parte, allí están las proposiciones donde todos afirmamos y negamos diversas cuestiones, falta que acepten, sea todos juntos o por separado. Ya veremos cuál de ellos saca la cara.

Luego, termina con sus infantiles y ridículas declaraciones, diciendo que va a refutar al hermano Guillermo Álvarez, diciendo que lo hará de manera grandiosa,

épica y contundentemente. Bueno, ya lo veremos. Él ha menospreciado al hermano Guillermo Álvarez, creyéndose un Gigante; pero como Goliat cayó contra aquel que veía pequeño, así será la caída de este perverso. Nos parece bien que se suba a la nube, pues así la caída será mucho más aparatosa.

Jesús se llamó a sí mismo el camino, la verdad y la vida (Juan 14:6), y espera que los que le siguen sean personas que hablan siempre la verdad, lo cual, como hemos visto, no es lo que caracteriza al detractor, aunque usa toda clase de trucos para aparentar estar en la verdad. No obstante, al actuar así, lo único que hace, es poner de manifiesto su hipocresía y sus grandes y descaradas mentiras, mismas que seguiremos exponiendo en cuanto siga abriendo su perversa boca.

COMULGAR CON FERNANDO MATA ES PECADO



Es algo bueno saber de hermanos e iglesias que se están apartando del detractor y falso maestro Fernando Mata. En Estados Unidos, México y otros países se han apartado de este detractor, e incluso, muchos de los que antes comulgaban con él, o lo apoyaban, o que fueron influenciados por su engañosa propaganda, están cortando su comunión con él.

En esa propaganda que él denomina, “*ministerio*”, se vende a sí mismo como “*cristiano fiel*”, cuando no lo es. Voy a mostrar algunas razones simples y sencillas para que usted se percate fácilmente, de que el detractor y falso maestro Fernando Mata, ni siquiera es “*cristiano*”.

En primer lugar, vemos que, a pesar de que la Biblia enseña que cuando se forma un matrimonio se ha de dejar “*padre y madre*” (cf. Génesis 2:24; Mateo 19:5; Marcos 10:7; Efesios 5:31); el detractor, por su parte, y contrario a eso y sin pudor alguno, dice que él y su esposa están “*viviendo con sus suegros*”. ¿Qué le parece? Eso contradice la Palabra de Dios. ¿Es fiel, entonces? El detractor y falso maestro dice que *no existe ninguna circunstancia por la que se pueda obrar de manera distinta a la que las Escrituras indican*. Por tanto, preguntamos, ¿hay autoridad bíblica para que un matrimonio termine viviendo con sus padres, en lugar de

estar viviendo en su propia casa? ¿Qué circunstancia enseña la Biblia, para que un “predicador a tiempo completo”, viva en casa de sus suegros, teniendo su propia casa? ¿Vacaciones? ¿Enfermedad? Que nos diga cuáles, y que nos presente el texto bíblico donde Dios le concedió esa autoridad.

En segundo lugar, ¿en qué iglesia tiene su membresía el detractor? Bueno, ha publicado una gran variedad de videos donde dice ser “*miembro de la iglesia de Cristo en León, Guanajuato*”, ¿verdad? ¿Con qué autoridad, pues, deja de congregarse donde es miembro? Usted lo ve congregarse en la iglesia de Cristo en la Fama, en Santa Catarina, Nuevo León; pero astutamente no les dice que esa iglesia no comulga con él. ¿Con qué autoridad bíblica, deja de congregarse donde es miembro, para estarse reuniendo con una iglesia que no le da parte? Hasta el momento, ninguna congregación en Nuevo León le ha dado parte, y el angelito sigue sin reunirse en la iglesia donde tiene su membresía. Domingo tras domingo pasa, y él no se congrega donde tiene su membresía, es decir, en León, Guanajuato. Pero, si nos dice que quitó su membresía de la iglesia en León, Guanajuato, ¿dónde la tiene ahora? O ¿Nos dirá que anda sin membresía? ¿Eso es ser un cristiano fiel? Usted juzgue.

En tercer lugar, el detractor dijo en las redes sociales que estaría sirviendo en la predicación “*a tiempo completo*” en favor de la iglesia en León, Guanajuato. Sin embargo, se hace evidente que el detractor es como las ondas del mar, pues un día dice una cosa, luego dice otra distinta, para luego hacer algo totalmente diferente. Dijo que “*jamás*” pediría dinero para predicar,

luego se la pasa pidiendo. Luego dijo que, aunque sin recibir dinero de hermanos o iglesias para predicar, él se dedicaba a tiempo completo. Luego dijo que no se dedicaba a tiempo completo mientras no le dieran dinero para predicar. Luego dijo que se dedicaría a tiempo completo para servir a la iglesia en León, Guanajuato, y mírelo, viviendo en Monterrey, con sus suegros, y reuniéndose en una iglesia que no le da parte. ¿Eso es ser un cristiano fiel?

En cuarto lugar, sus suegros reconocieron que sus acciones públicas en contra de Luis Adriano Barros y la iglesia en San Nicolás, fueron acciones pecaminosas, y se arrepintieron. Pero, el detractor y su esposa no se han arrepentido de lo mismo; luego, aquí está en otro pecado. ¿Es un cristiano fiel? Es evidente que no. ¡Sus suegros mismos lo condenaron! (cf. Lucas 11:32).

En quinto lugar, él sigue predicando ese evangelio pervertido en el que, según él, *“el Nuevo Testamento enseña que la salvación del inconverso depende de que un cristiano lo bautice”*. ¿Cree ese evangelio pervertido la iglesia de Cristo en la Fama? Hasta el día de hoy, sabemos que no. No tenemos ninguna declaración oficial por parte de la iglesia que diga en tantas y cuantas palabras que cree dicho evangelio pervertido. ¿Ha leído usted, o ha escuchado a los varones de dicha congregación, decir que Wayne Partain, Gardner Hall, Bill H. Reeves, Terry Partain, Jerry Falk, Danny Mckibben, Josué Hernández, Luis Adriano Barros, Guillermo Álvarez o su servidor, somos falsos maestros? Sin embargo, el detractor allí se reúne, allí canta, allí come la cena del Señor. ¿Por qué no se aparta de ellos? ¿Por qué no los señala? No les puede enseñar, dado que no

le dan parte en la predicación. Por tanto, ¿por qué sigue adorando con ellos, en lugar de adorar donde tiene su membresía, o con grupos que crean su mismo falso evangelio? Pero además de eso, ¿creyó y obedeció ese “evangelio” el detractor? No lo creyó, y en consecuencia, no lo obedeció. Él se rindió a un evangelio diferente al que ahora predica. Él recibió un evangelio diferente al que ahora predica; por tanto, él no es cristiano. ¡Terrible cosa mis estimados!

Finalmente, yo le he señalado públicamente una gran variedad de mentiras y engaños de los que usted, si comulga con él, también está participando, y por los cuales dará cuentas a Dios. Pero, ¿sabe hasta cuándo se va a arrepentir de estos pecados? Hasta que le representen alguna pérdida económica. Ahora lo vemos queriendo engañar a muchos diciendo que él ya no es como era antes; sin embargo, y suponiendo que no sea como era antes; aun así, tiene muchas cuentas pendientes que, su “antiguo hombre” llevó a cabo, y de las que debe arrepentirse con la misma extensión como cuando faltó. Desde luego, no podemos obligarlo, pero sí podemos señalarlo:

1. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré un documento de mi sitio web.
2. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré tal documento por estarme dañando.
3. Tiene que arrepentirse por decir que yo borré ese documento para ocultarlo de la vista de la hermandad.

4. Tiene que arrepentirse por participar en la mentira y el engaño de Rogelio Rosales al decir que yo le estafé con 1000 dólares.
5. Tiene que arrepentirse por decir que Bill H. Reeves me cortó la comunión por juntarme con Luis Adriano Barros.
6. Tiene que arrepentirse por decir que yo he solapado pecados de acoso sexual e inmoralidad.
7. Tiene que arrepentirse por haber murmurado con otros al decir que yo amenacé con llevar a las autoridades civiles a alguien, entrometiéndose y participando así en pecados ajenos.
8. Tiene que arrepentirse por decir que yo he monetizado mis videos.
9. Tiene que arrepentirse por decir que yo gano dinero con su nombre.
10. Tiene que arrepentirse por decir que yo afirmo que *el Nuevo Testamento enseña que un no cristiano puede y debe bautizar*.
11. Tiene que arrepentirse de su sectarismo, al haberse erigido en fundador y cabeza de una secta denominada: “La Única Iglesia Verdadera” (sic).
12. Tiene que arrepentirse por promover esa doctrina falsa e incongruente de que, *“El Nuevo Testamento enseña que, para la salvación, solamente los cristianos pueden y deben bautizar”*.

13. Tiene que arrepentirse por predicar un evangelio diferente al que creyó y obedeció en el pasado.
14. Tiene que arrepentirse por decir que yo no quiero debatir con él públicamente, ocultando el hecho de querer debatir la difamación mencionada en el punto 10.
15. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web.
16. Tiene que arrepentirse por decir que yo pagué una página web para hablar exclusivamente de él.
17. Tiene que arrepentirse de su doble moral.
18. Tiene que arrepentirse de haber dicho que su servidor es parte de cierto ecumenismo para atacarlo.
19. Tiene que arrepentirse de engañar al decir que me refutó en algo.
20. Tiene que arrepentirse de ser contumaz al seguir haciendo falsas acusaciones.
21. Tiene que arrepentirse por hacer las obras del diablo.
22. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “acosadores sexuales”.

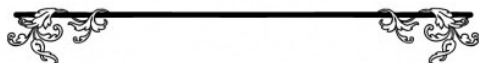
23. Tiene que arrepentirse de habernos acusado falsamente a Luis Adriano Barros, Lorenzo Luévano y Guillermo Álvarez de ser “estafadores”.
24. Tiene que arrepentirse de acusar falsamente a Luis Adriano Barros de “pedofilia” y “violación”, y de que yo solapo tales pecados.
25. Tiene que arrepentirse de sus carnales escándalos públicos que ha hecho en las redes sociales en contra de hermanos e iglesias.

Si usted es uno de los que estudia con él, o comulga con él, usted está siendo participante de sus pecados (cf. 1 Juan 10). Si usted no quiere hacer caso a esta bíblica amonestación, es libre para no hacerlo; pero no inocente. Advertido está.

APÉNDICE.

Hoy, 30 de octubre, 2022, nos informan que la iglesia de Cristo en La Fama, Santa Catarina, Nuevo León, le está dando parte al detractor y falso maestro Fernando Mata. Los hermanos allí han decidido comulgar, y así, *participar en los pecados de Fernando Mata, participando con su falso evangelio, y con todos y cada uno de los pecados de los que Fernando Mata*, hasta el día de hoy, no se ha arrepentido. Esperamos que los hermanos en La Fama vuelvan en sí, siendo fieles a Cristo y no a los hombres. Los hermanos de la iglesia de Cristo en La Fama, deben ser fieles a las palabras de Pablo, que dicen, *“Mas os ruego, hermanos, que os fiéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos”* (Romanos 16:17).

SOBRE EL DEBATE EN MONTERREY



El hermano Guillermo Álvarez aceptó el reto que le envió el detractor y falso maestro Fernando Mata, para debatir dos proposiciones en Monterrey, Nuevo León, México. Habiendo acordado ambas partes todo lo relacionado con el evento, el detractor y falso maestro Fernando Mata, envió una “publicación” que realizó en su página sectaria de Facebook, lo siguiente:

 Estudios Biblicos Iglesia de Cristo
1 d · 🌐

...

AVISO PÚBLICO PARA GUILLERMO ÁLVAREZ, MI Oponente en los próximos debates a celebrarse el 14 y 15 de noviembre acerca del bautizador

Por medio de la presente publicación, te informo que no conseguí un lugar para hospedar la segunda noche del debate, a celebrarse la noche del 15 de noviembre del 2022.

En razón de ello, te propongo las siguientes dos alternativas:

Alternativa uno: Que se celebren los dos debates la misma noche en el lugar que rentaste. Yo sostuve dos debates públicos el mismo día contra el pastor Wuiston Medina y dos debates públicos el mismo día contra Gustavo López. Si ellos pudieron celebrar dos debates el mismo día, tú también puedes.

Alternativa dos: Que tú te encargues de conseguir y pagar el lugar donde será la segunda noche del debate el 15 de noviembre.

Esperaré tu respuesta donde me indiques cualquiera de las dos siguientes opciones:

- 1.Cuál de las dos alternativas que te di has aceptado.
2. Que no aceptaste ninguna de las dos.

Si tu respuesta es la segunda opción, esto es, que no aceptas ninguna de las dos alternativas que te propongo, déjame saber por favor lo siguiente:

1. Si se mantiene el debate de la primera noche.
2. Si se cancela el debate de la primera noche.

Por mi parte, yo no sacaré de mi bolsa ni un solo peso, dólar, córdoba, euro o quetzal para pagar un lugar, básicamente, por dos razones:

1. Ya que no pude conseguir un lugar prestado para la segunda noche del debate, quiero repetir la gloria que tuve en los dos debates que sostuve en Torreón, Coahuila, México, contra Gustavo López, quien pagó el lugar del debate para ser derrotado.
2. Yo no pago para refutar el error: Se me sostiene a mí para ello.

Espero que aceptes cualquiera de las dos alternativas que te brindo.

Saludos.

Hno. Fernando Mata.

 2

Esto, desde luego, no solamente significó un cambio en el acuerdo previamente realizado, sino también una arrogante imposición de nuevas reglas del juego, con el fin, desde luego, de que el debate fuese cancelado. No queriendo el detractor quedar en ridículo ante sus fanáticos, de que él no teme debatir con nadie, arguyó esta barata y vergonzosa estrategia para que el debate fuese cancelado. Ante esto, el hermano Luis Adriano Barros y su servidor, acompañamos al hermano Guillermo Álvarez en su respuesta a esta publicación que el detractor hizo en su página.

Luego de haberle enviado esta publicación en video como respuesta a la publicación por escrito que Fernando Mata envió al hermano Guillermo, el detractor hizo una transmisión en su página sectaria, para informar a sus seguidores y fanáticos sobre su postura ante la respuesta de Guillermo Álvarez. Por tal motivo, el hermano Luis Adriano Barros y su servidor, nuevamente acompañamos al hermano Guillermo en su segunda respuesta, y dimos un repaso detallado sobre el comunicado del detractor.

Después de esta segunda respuesta, el detractor y falso maestro publicó un nuevo comunicado, donde dice que eliminará todo lo que ha informado sobre este asunto. Aquí lo que dijo:

Estudios Bíblicos Iglesia de Cristo

1 h · 🌐

...

En virtud de que ya Guillermo Álvarez vio el video donde informo que necesito que me confirme si sí debatirá contra mí, así como el día (14 o 15, o sólo el 14), dicho video sólo estará una hora más en esta página y luego será borrado junto con esta publicación, ya que, entre otras cosas, estoy usando esta página para evangelismo, y no mancharé esta obra con la mención de personas que no se han arrepentido de sus pecados.

 3

3 comentarios

Es interesante que el detractor y falso maestro Fernando Mata, quiere una “confirmación” sobre si Guillermo Álvarez va a debatir con él, cuando dicho debate ya era un hecho. Ambos aceptaron todas y cada una de las condiciones para que se efectuase dicho debate; y no fue el hermano Guillermo quien cambió las cosas, sino el detractor y falso maestro Fernando Mata. Por tanto, estar preguntando si Guillermo quiere o no quiere debatir, bajo las nuevas, injustas y ridículas condiciones que el detractor quiere imponer, es un reverendo disparate, y una huida al debate sumamente infantil. Dice que no quiere “manchar” la obra que hace, cuando está más manchado que mecánico a final de jornada. Que el pobre hombre esté presentando una maquillada versión de su persona y de su página, eso es otra cosa. Esto confirma que el detractor es un sepulcro blanqueado. Quiere parecer limpio, cuando aquí hemos demostrado todas y cada una de las cosas sucias y malvadas que ha hecho con quienes quiere. Desde luego, uno de sus fanáticos no se hizo esperar, alentando al detractor, apoyándolo en su ridícula huida del debate. He aquí su pésimo consejo, y el ridículo juicio que lanza contra nosotros:



Edgar Ramos

Un consejo hno, puede proceder a un bloqueo y ponerlos al olvido así como DIOS lo ara por la eternidad si no proceden al arrepentimiento. 2 TESALONICENSES 1:8-9

Me gusta Responder 1 h Editado



Autor

Estudios Biblicos Iglesia de Cristo

Edgar Ramos Lo mismo me han dicho otros hermanos, hermano. Tienen ustedes razón. Es verdad. Eso es lo que la Biblia enseña.

Me gusta Responder 1 h



Edgar Ramos

Si analisiselo, también la palabra predicada ah llegado a sus oídos quien debe bautizar, y en base a esa palabra serán juzgados.

JUAN 12: 48

Me gusta Responder 1 h

Como vemos, Edgar Ramos, quien ya ha sido refutado y expuesto también, le aconseja que nos bloquee a todos. ¡Ese es el “poder de la Espada del Espíritu” que dicen tener! Ellos creen que esa salida es suficiente, siendo que, según él, ya hemos oído quién es el que debe bautizar, y que esa palabra nos juzgará. Pero, cabe señalar que ese criterio es para todos, pues ellos también ya han sido refutados y reprendidos ampliamente por nosotros con respecto a ese evangelio pervertido que predicán, y que, si no se arrepienten de él, se perderán. Su falso evangelio no dejará de ser falso porque nos bloqueen o nos ignoren. Sin embargo, esto demuestra la falsedad de sus pretenciosas declaraciones, así como su contumaz condición ante el evangelio pervertido que promueven.

Así que, mis estimados hermanos y amigos, el debate en Monterrey no se llevará a cabo, en tanto el detractor y falso maestro no cumpla con lo que originalmente se comprometió. No cumplió, ni quiere cumplir, luego, el debate, desde luego, no será posible.

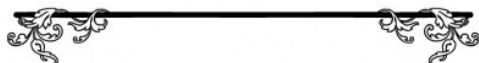
APÉNDICE (01/diciembre/2022).

Su servidor, junto con Guillermo Álvarez y Luis Adriano Barros, estuvimos en Monterrey desde el 14 de noviembre, hasta el 29, y el detractor y falso maestro no se apareció por ningún lado, ni nos mandó algún mensaje para confrontarnos. El día del debate, allí lo estuvimos esperando, y no se apareció, ni él, ni ninguno de sus correligionarios.



¿Cómo concluimos esta historia? Pues, que Fernando Mata no solo es detractor y falso maestro, sino también un cobarde bravucón. No quiso defender su doctrina errada, y no quiso tampoco enfrentarnos cara a cara. ¿Qué le queda por decir a él y a sus fanáticos? Nada, sino nada más asumir la vergüenza de su pedantería y falsa valentía.

REFUTACIÓN A SU DOCTRINA SOBRE EL BAUTIZADOR



El 21 de junio, del año 2021, el detractor y falso maestro Fernando Mata, publicó un video, donde impartió, dice él, una clase bíblica a hermanos en Guatemala, donde expuso su doctrina falsa sobre “la clase” de bautizador obligatoria para la salvación. Vamos a refutar su exposición en seguida.

Según el falso maestro, “*para que haya un bautismo bíblico, se requieren tres cosas*”, y él las enumera así:

- 1. La persona que va a ser bautizada.**
- 2. El elemento en que será bautizada.**
- 3. La persona que le va a bautizar.**

Pero, a pesar de haber dicho que el bautismo bíblico lo comprenden esas tres cosas, en realidad va más allá de esas tres cosas. El falso maestro dice que, la persona que va a ser bautizada, es una que “*haya escuchado el evangelio por BOCA DE UN CRISTIANO*” y cita Romanos 10:14-15. Esto se torna interesante, pues, si esto es verdad, es decir, que *el predicador cristiano es requisito de salvación* para el inconverso, entonces el inconverso debe EVITAR OÍR a uno que no sea cristiano, pues, si resulta que oye a uno que no es cristiano, entonces, según el falso maestro, tal persona no será salva. Y no será salva, aunque haya escuchado lo necesario para creer que Jesucristo es el Hijo de Dios, se haya arrepentido de sus pecados, esté dispuesta a

confesar su fe en Cristo como el Hijo de Dios y a ser sumergida en agua para el perdón de sus pecados. Según el falso maestro, nada de eso tiene validez si el inconverso no lo escuchó y lo aprendió *DE LA BOCA DE UN CRISTIANO*. Pero, ¿cómo hará el inconverso para corroborar que aquel que le quiere predicar es cristiano? Esto sí es un problema serio, pues, dado que es el Señor quien añade a su iglesia (cf. Hechos 2:47), solamente él puede saber quiénes son real y verdaderamente cristianos. El mismo Pablo dijo, “*Conoce EL SEÑOR a los que son suyos*” (2 Timoteo 2:9). ¿Quién es el que escribe los nombres en el libro de la vida? Si es el Señor quien los puede borrar (cf. Éxodo 32:33), se deduce lógica y necesariamente que es también el Señor quien los puede escribir. ¿Cómo hará el inconverso para saber “quiénes son” del Señor, si es el Señor el que sabe quiénes son suyos? ¿Cómo hará el inconverso para saber que tal o cual persona que le quiere predicar, fue añadido por Cristo a su iglesia? ¿Cómo hará el inconverso para leer los nombres de los tales en el libro de la vida? ¡Imposible! ¿Por qué el etíope no se cercioró primero si Felipe escuchó y fue bautizado por un verdadero cristiano? ¿Por qué Felipe no se predicó primero a sí mismo, para probar al etíope que él era cristiano, y que, por tanto, le podía escuchar e incluso ser bautizado por él para su salvación? ¿Por qué no hizo esto mismo Pedro, o algún otro de los apóstoles? Pero, ¿por qué un inconverso tendría que oír a uno predicarse a sí mismo si, a fin de cuentas, él debe evitar oír a uno que se dice cristiano? Pero, si no lo ha de evitar, ¿no puede ser alguno engañado por otro que se diga a sí mismo cristiano, mintiendo al decir que sí oyó y fue bautizado por un cristiano? Por ejemplo, Fernando

Mata no ha probado que él fue bautizado por un cristiano, y se dedica a predicar y a bautizar personas. Y cuando hace esto, no solamente engaña, sino también miente, al no probar que él ha cumplido con este evangelio que ahora está predicando, en el que el inconverso, para ser salvo, debe oír y ser bautizado por un cristiano. Reitero, Fernando Mata ha engañado a muchos al hacerse pasar por uno que fue bautizado por un cristiano. Por tanto, esto muestra que el inconverso puede ser engañado, y ser bautizado por uno que presume ser cristiano, cuando, según su propio evangelio pervertido, no lo es. Entonces, ¿será salvo, si el tal es bautizado por un mentiroso como Fernando Mata? Si el falso maestro dice que sí, entonces uno puede oír y ser bautizado por uno que no es cristiano, sino por un mentiroso, y aun así ser salvo. Pero si dice que no, entonces el inconverso nunca deberá oír a nadie, siendo que existe la posibilidad de ser engañado, así como han sido engañados aquellos que han oído a y fueron bautizados por Fernando Mata. ¡Terrible agujero en el que se meten los falsos maestros!

Ahora, no basta con decir que el tal bautizador es cristiano porque cree y practica ciertas doctrinas bíblicas, tales como que se debe cantar a capela, tomar la cena del Señor cada domingo, la ofrenda dominical para los santos, y todo el conjunto de doctrinas que el falso maestro acepte como bíblicas; pues todavía le falta al inconverso corroborar que, el que le quiere predicar, haya escuchado a uno que escuchó de otro y este de otro hasta llegar a los apóstoles, y así, tener la certeza de que el tal es “cristiano”, dado que obedeció lo que el falso maestro dice que el candidato al bautismo debe obedecer, es decir, *oír a un cristiano para ser salvo*.

Por tanto, es lógica y necesariamente correcto preguntar, ¿Corroboró el falso maestro que, el que le bautizó a él, fue uno que oyó a uno que escuchó de otro y este de otro hasta llegar a los apóstoles? Si el falso maestro no puede demostrar que el que le bautizó a él, fue uno que escuchó a uno que oyó a otro y este a otro hasta llegar a los apóstoles, entonces él mismo no puede probar que fue bautizado por un cristiano. Y si no puede probar que fue bautizado por un cristiano, debe reconocer públicamente que él no ha obedecido su propio escrúpulo de escuchar y ser bautizado por un cristiano para ser salvo. ¿Lo probará? Ya veremos cómo huye ante esa lamentable realidad para su causa.

Ahora, cuando abordamos el segundo punto, es decir, *“el elemento en que será bautizada la persona”*, debemos considerar lo siguiente. El falso maestro Fernando Mata dice que ha de ser “agua” pero, si usamos de la misma línea de razonamiento que él usa con los puntos 1 y 3, debemos señalar que el asunto se complica en gran manera. No es verdad que basta que haya “agua”, pues si la *condición* del que va a ser bautizado, como la *clase* de bautizador son esencialmente importantes para la salvación, entonces también lo debe ser la *condición* del “agua” en que la persona será bautizada.

¿Qué diremos, entonces, del *elemento* en que la persona va a ser bautizada? Si seguimos la línea de razonamiento del falso maestro, debemos señalar que siempre, en todos los casos bíblicos de bautismos, siempre la persona fue bautizada en AGUA VIVA. Ningún inconverso fue bautizado en AGUA ESTANCADA, sino en agua corriente, en AGUA VIVA. El escrupuloso señala dos o tres textos bíblicos para probar que el

agente bautizador es cristiano, y de la misma manera, mostraremos dos o tres textos bíblicos para probar que la condición del elemento en que el inconverso será bautizado, siempre es AGUA VIVA.

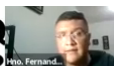
En el contexto bíblico, nadie experimentó un bautismo en AGUA ESTANCADA, sino en AGUA VIVA. Por ejemplo, si vemos en el Antiguo Testamento, el general del ejército del rey de Siria se sumergió, del griego “baptizo”, en el “río Jordán”; es decir, en agua VIVA, AGUA CORRIENTE, no en agua estancada (2 Reyes 5:14 – “εβαπτισατο”). Él no sería sanado de su lepra si se hubiese bautizado en alguna pila de su casa, ¿verdad? De hecho, él no habría sido limpiado en ninguna otra parte que no fuera el agua del RÍO JORDÁN. Ahora, si alguien dice que ese es un caso del Antiguo Testamento, bueno, entonces nos movemos al Nuevo Testamento. Y allí, podemos leer en Juan 3:23, que *“bautizaba Juan en Enón, junto a Salim, porque había allí muchas aguas”*. Esto es interesante, pues la palabra “Enón” significa *“lugar de manantiales”*, por eso el texto bíblico explica que había allí *“muchas”*, no *“mu-cha”*, sino *“muchas aguas”*. Desde el punto de vista geográfico, efectivamente, en ese lugar se encuentran, hasta el día de hoy, una diversidad de *“manantiales”*, todo lo cual confirma lo que venimos diciendo, es decir, que los bautismos en la Biblia, siempre se realizaron en AGUA VIVA. Ahora, si se arguye que ese era el bautismo de Juan, entonces vamos con Felipe y el etíope. En este caso, leemos que el etíope fue bautizado en el agua que estaba *“por el camino”*, y según el etíope, fue *“aquí”*, es decir, en esa agua que está *“por el camino”* donde fue bautizado. Nuevamente, la geografía nos dice que el etíope fue bautizado en un

manantial. De hecho, cuando se viaja por “*el camino que desciende de Jerusalén a Gaza*” (v. 26), geográficamente hablando, se encontrará también con una variedad de “*manantiales*”. El etíope no fue bautizado en *agua ESTANCADA*, sino en AGUA VIVA. ¿Por qué decimos “agua viva”? Porque cuando la Biblia habla de manantiales o ríos, siempre identifica la condición del agua como “*viva*”. Por ejemplo, Dios se describe a sí mismo como “*f fuente de agua viva*” (Jeremías 2:13). Según Moisés Chávez, en su diccionario de Hebreo Bíblico, dice que la palabra “*macor*”, traducida como “*f fuente*”, aquí significa “*manantial*”. Ahora, además de esto, en el texto le sigue la frase, “*máyim jayím*”, la cual hace referencia a “*aguas vivas*” o “*aguas de manantial*”. También en Juan 7:38, dice, “*El que cree en mí, como dice la Escritura, de su interior correrán ríos de agua viva*”. Donde subrayamos la frase, “*ríos de agua viva*”. Entonces, cuando leemos que los bautismos bíblicos fueron realizados en algún “*manantial*” o en un “*río*”, siempre tenemos que los bautismos bíblicos se realizaron en “AGUA VIVA”, por tanto, el elemento en que la persona ha de ser bautizada, debe ser AGUA VIVA. Mis estimados, esa no es la condición del agua de un baptisterio, o de un tambo, ¿verdad? El agua de un baptisterio o un tambo, siempre es *agua estancada*, *agua atrapada*; no agua corriente, no agua viva. Si la *condición* del bautizador es requisito de salvación, entonces lo es también la *condición* del elemento donde será bautizado el inconverso. Y más cuando estamos usando la misma *línea de razonamiento* del falso maestro y pseudo apologista Fernando Mata. Por tanto, si el falso maestro dice que cumplió con el escrúpulo de haber sido bautizado por un cristiano para su

salvación, todavía falta que nos diga si cumplió él con este otro escrúpulo bíblico de ser bautizado en agua corriente, es decir, en AGUA VIVA. Por cierto, y hablando a la luz de lo que hemos leído en la Biblia, ¿nos dirá el falso maestro que podemos bautizar en agua estancada, es decir, en un baptisterio o en un tambo? Si nos dice que sí, entonces que nos muestre el ejemplo bíblico donde alguien fue bautizado en agua estancada, en un tambo o en un baptisterio. Recuerde, “*si la Biblia no lo dice, no lo hacemos*”, ¿qué dice la Biblia sobre la condición del agua donde se realizaron los bautismos? ¿Dice “agua estancada”? ¿Dice baptisterio? ¿Dice tambo? ¿Qué dice? ¿En dónde fue bautizado Fernando Mata? ¿En agua viva o en agua estancada? ¡Que lo explique a la luz de lo que dice la Palabra de Dios!

Ahora bien, es muy importante que usted tenga en mente, que Fernando Mata, cuando cita Romanos 10:14-17, cree que este texto enseña que la persona que va a ser bautizada, es “*una persona que haya escuchado el evangelio de un cristiano*”. He aquí la evidencia:

¿QUIÉN ES LA PERSONA QUE DEBE SER BAUTIZADA?



Una persona que haya escuchado el evangelio de un cristiano

UN CRISTIANO ES QUIEN
PREDICA EL EVANGELIO

14 ¿Cómo, pues, invocarán a aquel en el cual no han creído? ¿Y **cómo creerán en aquel de quien no han oído?** ¿Y cómo oirán sin haber quien les predique?

15 ¿Y **cómo predicarán si no fueren enviados?** Como está escrito: ¡Cuán hermosos son los pies de los que anuncian la paz, de los que anuncian buenas nuevas!

17 Así que **la fe es por el oír.**
Romanos 10:14-17.

zoom

Ahora, cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata, dice que el inconverso debe oír el evangelio de parte del que ha sido enviado, es decir, “*el cristiano*”, en ese momento se refuta a sí mismo. Él ha dicho que las mujeres no pueden bautizar; pero si la persona que va a ser bautizada, es una que “*haya escuchado el evangelio de un cristiano*”, se sigue que las mujeres, pudiendo hacerse escuchar para compartir el evangelio, entonces ¡pueden bautizar!

Que responda Fernando Mata, ¿qué es “el cristiano” en Romanos 10:14-17? ¿Hombres y mujeres salvos, o solamente varones? Si él dice que Romanos 10:14-17 habla solamente de “varones”, entonces se debe concluir necesariamente que solamente “varones” fueron “enviados” a predicar el evangelio. Si esto es así, ¿con qué autoridad compartieron la Palabra de Dios mujeres? Por tanto, o habla Romanos 10:14-17 de haber sido enviados “hombres y mujeres” salvos, o no. ¿Qué dice el detractor? Por el momento, él ha dicho que el texto habla sobre “*un cristiano*”, como se hace evidente en la imagen que hemos expuesto, y si es “un cristiano”, luego se trata de “hombres y mujeres”, no solamente pudiendo hacerse oír al compartir el evangelio, sino el hacerse oír con la finalidad de bautizar. Si hombres y mujeres fueron “*enviados*”, luego hombres y mujeres pueden y deben bautizar. Que conste, el detractor es quien ha dicho que el texto de Romanos 10:14-17 habla de “*un cristiano*”, y así, se ha refutado a sí mismo. Él ha dicho en tantas y cuantas palabras, “*Mis amados hermanos, según la Palabra de Dios, quien predica el evangelio es aquel que es enviado... ¿y quién es enviado? El cristiano. ¿quién es el autorizado por la palabra de Dios a predicar el evangelio? El cristiano*”.

Como vemos, el detractor y falso maestro tendrá que decir que el texto habla solamente de varones, y así, deja a las mujeres sin la autoridad para predicar, lo cual provocaría un conflicto con la Palabra de Dios, cuando vemos mujeres predicando. Pero, si reconoce que el texto incluye mujeres, ¡entonces mujeres son esa persona que el inconverso ha de oír con la finalidad de ser bautizado! Las mujeres pueden y deben bautizar, según el detractor y falso maestro Fernando Mata.

Luego dice que “*el ejemplo apostólico es de cristianos predicando*”, ojo, “cristianos”, y cristianos son hombres y mujeres (cf. Hechos 11:26); por tanto, ¿niega Fernando Mata que las mujeres bauticen? Si dice que sí, entonces se equivoca al decir que el ejemplo apostólico es de “*cristianos predicando*”, pues es evidente que estos “*cristianos predicando*”, están “predicando” para bautizar. ¡Su argumento derrumba su falsa doctrina!

Cuando cita 1 Corintios 15:1, el detractor y falso maestro astutamente dice que, el que le predicó a los corintios fue “un cristiano”, ¡pero eso no es lo que dice 1 Corintios 15:1! Lo que dice, es que Pablo les predicó a los corintios, y Pablo era más que “*un cristiano*”, pues fue “llamado a ser apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios” (1 Corintios 1:1). Si 1 Corintios establece la “clase” de persona a la que debe oír el inconverso, y por la cual debe ser bautizado, tal persona siempre es “apóstol de Jesucristo”. ¿Fue Fernando Mata bautizado por un “apóstol de Jesucristo”? Si no, entonces con qué autoridad le bautizó, el que le bautizó, siendo de una “clase” diferente a la que el texto citado por Mata tiene. La frase “*un cristiano*” hace referencia a

cualquier miembro de la iglesia, independientemente si es hombre, mujer, apóstol, evangelista, pastor o diácono; pero, dado que el detractor y falso maestro Fernando Mata dice que hay que sujetarse al ejemplo de 1 Corintios 1:10, entonces ya no puede ser “un cristiano” quien predique y bautice, sino un “apóstol de Jesucristo”.

Fernando Mata dice que en 1 Corintios 1:10, no es “*un católico, o un bautista*” quien dice lo que allí dice; pero, ¿es un diácono? ¿Qué es el que dice lo que dice 1 Corintios 1:10? ¿Un cristiano ordinario sin ministerio? ¿Una hermana en Cristo? ¿Qué es? ¡Es un apóstol de Jesucristo! Por tanto, si nadie más tiene autoridad para predicar y bautizar, sino aquella clase de persona indicada en 1 Corintios 1:10, entonces no puede ser “*un cristiano*”, sino un cristiano que sea apóstol de Jesucristo. ¡Esta es la suma correcta! (cf. Salmo 119:160)

Fernando Mata, siguiendo con 1 Corintios 1:10, dice, “*el apóstol Pablo, un cristiano*”, ¿el qué? ¿el apóstol? Esto demuestra que Pablo no era nada más “*un cristiano*”, sino también un “apóstol de Jesucristo”. La doctrina de Fernando Mata es arbitraria al citar los textos bíblicos para pretender fundamentar su doctrina falsa.

Después brinca para Hechos 8:12, 35, para probar, según él, que es “*un cristiano*” el que debe predicar el evangelio, y desde luego, bautizar. Sin embargo, ¿enseña Hechos 8:12, 35, que es “*un cristiano*” quien predica y bautiza? No, pues de Felipe, leemos que también es “evangelista” (Hechos 21:8). Hechos 8:12, 35 no habla, otra vez, de un “diácono”, o de un varón cristiano

ordinario, sino de un cristiano que hace obra de evangelista.

El detractor dice que los “hombres y mujeres” de Hechos 8:12, se bautizaron “*luego de escuchar la predicación, no de un no cristiano*”; pero, ¿a quién escucharon? ¿escucharon a un varón cristiano ordinario, que no fuese evangelista? Si no escucharon a un “*no cristiano*”, y por eso “*un no cristiano*” no puede bautizar, entonces tampoco puede bautizar un varón cristiano ordinario, que no sea evangelista, pues Hechos 8:12 dice que escucharon, y fueron bautizados por un cristiano que es evangelista. El detractor y falso maestro no puede negar la verdad con respecto a la persona que predica y bautiza en Hechos 8:12, siendo el tal un cristiano evangelista. Y si este texto establece la clase de bautizador autorizada por Dios para predicar y bautizar, entonces no puede ser otra clase de persona sino la que el texto muestra, es decir, un cristiano evangelista. ¿Fue el detractor bautizado por un cristiano que era evangelista? Recuerde, el detractor dice que se tiene que respetar ese ejemplo bíblico, y ese ejemplo bíblico es de un individuo con características extraordinarias a las que tiene cualquier miembro de la iglesia (cf. Hechos 6:3, 6; 21:8).

El detractor y falso maestro Fernando Mata, creyendo que descubrió América, nos aclara que un no cristiano no fue llamado a predicar y bautizar; pero, ¿quién afirma tal disparate? Nadie afirma que los no cristianos “*fueron llamados a predicar y bautizar*”; sin embargo, iesa no es la cuestión! La cuestión es si Hechos 8:12 y otros textos, establecen cierta clase de bautizador para la salvación del pecador. Si la respuesta es sí,

entonces debemos respetar la clase de bautizadores que los textos involucrados contienen. El detractor y falso maestro Fernando Mata no lo hace, pues cuando lee Hechos 8:12 y luego concluye que el texto muestra nada más que a “un cristiano”, ignorando la verdad de que Felipe es un evangelista, entonces ignora descaradamente lo que dice la Palabra de Dios. Reiteramos, si Hechos 8:12 establece la clase de bautizador autorizada por Dios para el perdón de los pecados, luego siempre debe ser un evangelista. El detractor y falso maestro puede gemir todo lo que quiera, pero dicha verdad no puede ser cambiada.

Cuando lee Hechos 8:35, el detractor pregunta y se responde a sí mismo, *“¿Quién le predicó al eunuco, mis amados hermanos? ¿quién bautizó al eunuco? La palabra de Dios nos enseña que fue un cristiano, Felipe”*. ¿Eso nos enseña la Palabra de Dios? No negamos que Felipe sea “un cristiano”; lo que afirmamos es que, las Escrituras son claras al identificar lo que Felipe es, es decir, “evangelista” (Hechos 21:8). Por tanto, es falso cuando se dice que “un cristiano” bautizó al eunuco, esa no es toda la verdad. La verdad es que fue un cristiano que también es evangelista. ¡Esta es toda la verdad! Felipe no era un miembro ordinario en la iglesia (Hechos 6:3, 5), no era un cristiano sin ministerio. Más bien, y como el mismo Pablo, éste tenía también ministerio, uno siendo apóstol, y el otro siendo evangelista. Si Hechos 8:35 no habla de un cristiano ordinario, entonces la interpretación de Fernando Mata es simplista y arbitraria. Él escoge qué cualidad de Felipe tomar, porque él sabe muy bien que, si realmente nos dice lo que Felipe es, entonces el bautismo que el detractor recibió, queda invalidado. No se deje engañar estimado

hermano. La verdad es que Felipe no es un simple cristiano, sino un evangelista. Por tanto, si Hechos 8:35 establece la clase de bautizador autorizada por Dios para el perdón de los pecados, el texto establece un evangelista, ni más, ni menos.

El detractor dice, “*Vamos a seguir el ejemplo bíblico en todos los asuntos*”; pero, al mismo tiempo ignora el “asunto” de que Felipe es un evangelista. La dirección de Fernando Mata no es conforme a las Palabras de Dios. Tenga cuidado, pues, aunque se oiga muy bonito lo que dice, en realidad es pura falsedad.

Luego dice, “*¿vamos a ignorar lo que la Biblia manda en todos los escenarios, excepto en el bautizador?*”, y al mismo tiempo, le preguntamos, ¿vamos a ignorar el “escenario”, en que el eunuco fue bautizado por un evangelista? ¿Por qué se ignoraría ese “escenario” bíblico, en que un evangelista es quien bautiza, y no un cristiano ordinario? Usted sabe la respuesta.

Pero, luego, tratando de bregar contra estos hechos bíblicos, de que, los bautizadores hasta ahora referidos, uno es apóstol y el otro es evangelista, el detractor y falso maestro nos promete presentarnos un ejemplo de uno que ni era “apóstol”, ni era “evangelista”. Bueno, consideremos el caso para ver si es verdad.

¿Quién es ese cristiano ordinario, sin ministerio, que también bautizaba? Según el detractor, se trata de “Apolos”. El detractor y falso maestro Fernando Mata, nos dice que “*Apolos no era apóstol, Apolos no es referido como evangelista*”, y así, concluye que Apolos era como cualquier varón de la iglesia. Sin ministerio, sin oficio (cf. Efesios 4:11, 12). Pero, ¿qué dice la Biblia?

Sobre “Apolos” la Biblia dice que “hablaba y enseñaba” (Hechos 18:25), ¿dejó de enseñar luego de ser bautizado? Por tanto, cuando el detractor y falso maestro Fernando Mata dice que “Apolos” no era, ni “apóstol”, ni “evangelista”, todavía tiene que lidiar con el hecho de que él no era un cristiano ordinario, siendo un *potentoso maestro de la Palabra de Dios* (Hechos 18:24; Efesios 4:11-12). Pablo dice que tanto él, como Apolos, fueron “Servidores por medio de los cuales habéis creído” (1 Corintios 3:5), y que, junto con Pablo, uno plantó y el otro “regó” (v. 6). Por tanto, Apolos era un maestro, era un predicador del evangelio. El detractor y falso maestro Fernando Mata, con el afán de probar su evangelio pervertido, despoja al gran Apolos de su ministerio, para así concluir que *cualquier cristiano* (¿mujeres?) *puede bautizar*. Sin embargo, su texto de 1 Corintios 1:12-16, no dice tal cosa; el texto tiene apóstoles, maestros o predicadores del evangelio, y no meramente “cristianos”. La conclusión del detractor Fernando Mata es falsa, es arbitraria, es contraria a lo que dice la Palabra de Dios. Así que, si fuese cierto que 1 Corintios es patrón para establecer ciertos bautizadores autorizados, el texto no enseña eso de cualquier cristiano. El evangelio pervertido que Fernando Mata ha inventado, se viene a los suelos cuando leemos con cuidado la Palabra de Dios.

El detractor nos dice que lo que tienen en “común” Pablo, Felipe y Apolos, es que son “cristianos”, ¿de verdad? ¿No tienen en “común” que enseñan la Palabra de Dios? El detractor quiere que usted evite pensar en el ministerio que cada uno de ellos desempeñaba, y así quedarse solamente con su condición espiritual. Pero, la Biblia no comete tal arbitrariedad. El hecho es que

los tres, además de ser cristianos, también predicaban la Palabra de Dios. Los tres ejercían un ministerio en favor de los santos y de los inconversos. No se deje engañar por esta arbitrariedad y mutilación del detractor y falso maestro Fernando Mata.

El detractor y falso maestro, otra vez, siguiendo con su alocada enseñanza de que *la clase* de bautizador autorizado por Dios para la salvación sea “un cristiano”, o “el cristiano”, o “los cristianos”, cita 1 Corintios 1:21, 23, donde resaltamos la frase, “pero nosotros predicamos a Cristo”. ¿Quiénes son “nosotros”? El detractor mismo responde diciendo, “*cristianos*”. Si el detractor cree a su propia respuesta, entonces quienes deben de predicar y bautizar son “hombres y mujeres salvos”. El contexto dice, “a los que se salvan, esto es, a nosotros” (v. 18), donde se hace evidente que los “nosotros” del versículo 23, son “los que se salvan”, es decir, hombres y mujeres (cf. Hechos 8:12). ¿Sostiene el detractor su propia respuesta, o tendrá que matizarla, para hacer decir a Pablo lo que no dice? El detractor no usa bien la Palabra de Dios.

Otra vez, vuelve a decir que en “Apolos”, tenemos simple y sencillamente a “un cristiano”, cuando no es así. Decir que Apolos carece de ministerio, es ir en contra de lo que la misma Palabra de Dios dice acerca de él. ¿Nos dirá que Aquila tampoco era predicador, porque no leemos de él como “apóstol” o “evangelista”? ¿Nos dirá que Tito tampoco era predicador, siendo que no leemos de él como “evangelista” o “apóstol”? La verdad es que “Apolos” no es un cristiano ordinario; pero, cuando se quiere establecer una idea extra bíblica,

tiene muy poca importancia lo que tenga que decir la Biblia al respecto.

Luego, el detractor y falso maestro, respondiendo a la objeción que algunos hacen, al decir que “el cristiano” es un “*sexto paso*” en el plan de salvación, dice que “el inconverso” sería un “*séptimo paso*”; pero tal respuesta es incorrecta. Es incorrecta porque un inconverso que ha creído en el evangelio es implicado en los textos relativos al bautismo (cf. Marcos 16:16). Y bueno, si él dice que también “*un cristiano*” es implicado en los textos relativos al bautismo, debemos señalar que tal cosa es falsa. Ya hemos demostrado que, si se toma el ejemplo de Felipe, Pablo o Apolos, no estamos hablando de cristianos ordinarios, sino de cristianos que tienen un ministerio, es decir, predicar la palabra del Señor. Por tanto, cuando se señala un “sexto” requisito, el tal tiene que ver con la “clase” de bautizador, y no con el bautizador mismo. Un bautizador es implicado (cf. Marcos 16:16), como un no cristiano que ha creído en Cristo es implicado; pero decir que cierta “clase” de bautizador es necesaria, entonces allí se cae en un “sexto requisito” para la salvación. Por tanto, la explicación del detractor con respecto al inconverso como “*séptimo requisito*” es incorrecta.

De hecho, cuando el detractor explica que hay “*tres elementos*” para que exista un bautismo, él mismo deja fuera la cuestión de la “clase” de bautizador, diciendo: “*el que va a ser bautizado, el bautizador y el agua*”, ¿lo ve? Lo correcto sería que los tres “*elementos*” intrínsecos del bautismo son “El que va a ser bautizado, el bautizador *cristiano*, y el agua”; pero, sabiendo que ningún texto bíblico relativo al bautismo dice tal cosa,

resulta en que cierta “clase” de bautizador es un sexto requisito, y no el bautizador mismo.

Cuando el detractor plantea el escenario donde un inconverso quiere ser bautizado, y al no haber un cristiano que lo haga, él cree que, si se puede recurrir a un no cristiano para que realice dicho bautismo, entonces también se puede bautizar a alguien que no crea, esté arrepentido y no confiesa que Jesús es el Hijo de Dios. El error de este razonamiento, radica en la cuestión de la “voluntad”. No es lo mismo cuando un inconverso, creyendo en Cristo como el Hijo de Dios, arrepentido de sus pecados, está dispuesto a confesar a Cristo y ser bautizado, y el tal se haga bautizar por un no cristiano en ausencia de un cristiano, a bautizar a alguien que se niegue a creer en Cristo, o se niegue a ser bautizado, o donde su voluntad no intervenga. No hay punto de comparación. Tal razonamiento es una falsa analogía.

El detractor pregunta, *“¿Y si la persona no se arrepiente, la vamos a bautizar, porque si no es bautizada no es salva?”*, es un argumento falaz. En los casos donde un no cristiano bautizó, no bautizó por su propia iniciativa, sino por la petición del creyente arrepentido que quiere ser bautizado. Esto no tiene punto de comparación con bautizar a un incrédulo no arrepentido. En tal caso, el bautismo se realizaría sin la voluntad del sujeto bautizado, mientras que, en el otro caso, son ejercidas ambas voluntades. Otra vez, tal argumento es una falsa analogía.

El detractor pregunta y responde, *“¿Puede haber un bautismo bíblico si no hay agua para que la persona sea bautizada? No”*. Y en esta respuesta estamos de acuerdo, pues, el bautismo puede ocurrir si “hay agua”

(Hechos 8:36); pero, ¿puede ocurrir el bautismo si no hay un apóstol? ¿Puede ocurrir un bautismo si no hay un evangelista? ¿Puede ocurrir un bautismo si no hay un maestro de la Palabra de Dios? La verdad es que puede ocurrir un bautismo, si hay agua, y si hay otra persona que sumerja al que quiere ser bautizado. Pero, el detractor cree que el “agua” es comparable al “cristiano”, cuando no es así. Hay una falsa analogía en comparar “el agua” del bautismo, con el “cristiano”. Voy a presentar dos argumentos para demostrar este hecho. Si no hay “agua”, no puede haber bautismo; en esto estamos de acuerdo. Y si el “agua” es equivalente al “cristiano”, entonces, ¿puede suceder el bautismo si ante una mujer creyente arrepentida que quiere ser bautizada, hay agua y solamente una hermana en Cristo? Si el detractor dice que no puede haber bautismo, a pesar de que hay un inconverso que quiere ser bautizado, agua y un cristiano, entonces se contradice a sí mismo. El tal no cree a su propia doctrina.

La verdad es que el “agua” y “un bautizador cristiano” no son equivalentes. El agua es una imagen, es una representación de una realidad espiritual, mientras que el “bautizador”, aunque sea “cristiano”, no representa alguna realidad espiritual que haga eficaz el bautismo. Del bautismo en “agua”, donde el creyente arrepentido es bautizado, la Biblia dice que representa la muerte, sepultura y resurrección de Cristo en la que participamos al ser bautizados (cf. Romanos 6:1-6). Pablo dice que la “sepultura” y el ser “plantados” son imágenes inseparables del bautismo en “agua”. Incluso, cuando Jesús habló del nuevo nacimiento, dijo, “el que no naciere de agua y del Espíritu, no puede entrar en el reino de Dios” (Juan 3:5). De ahí que no es extraño que el

etíope, cuando escuchó el evangelio de Jesús, dijo, “Aquí hay agua; ¿qué impide que yo sea bautizado?” (Hechos 8:36). El bautismo en “agua” es de tal importancia, que el mismo Dios obró en casa de Cornelio para que nadie pudiese “impedir el agua” (Hechos 10:47) de su bautismo. El mismo apóstol Pedro, hablando acerca del bautismo, usó como ilustración el “agua” del diluvio, diciendo que “esa agua representa el bautismo que ahora a ustedes también los salva” (1 Pedro 3:20-21/NBD). Pero, ¿qué representa el cristiano como bautizador? Nada más lo que el detractor quiere que represente; pero los criterios o ideas del detractor no son parte de la voluntad de Dios, ¿verdad? Por tanto, el argumento del agua, la leche y demás bobadas, es una comparación equivocada.

Por otro lado, si era del todo y absolutamente necesario que “Pedro” fuera a bautizar a Cornelio y los suyos, el detractor siempre tiene a un “apóstol” (cf. 1 Pedro 1:1) y no a un cristiano cualquiera. ¿Por qué Dios no envió a un cristiano cualquiera, pero envió a un apóstol? Mientras que es verdad que Dios no determinó que Cornelio y los suyos se bautizaran entre sí, tampoco determinó enviar a un cristiano cualquiera para bautizarlos, sino a un “apóstol” de Cristo. Por tanto, si el caso de Cornelio es normativo con respecto al bautizador, siempre tendremos a un apóstol, y no a un cristiano cualquiera. El detractor se sigue poniendo la soga al cuello con el uso arbitrario de los textos bíblicos.

¿Qué hay del caso de Pablo y Silas, en Hechos 16:32-33? El detractor no nos dice quién bautizó en ese caso, porque la Biblia no lo dice. Pero, si por Pablo y Silas se establece cierto bautizador autorizado por Dios para el

perdón de los pecados, entonces siempre tenemos a predicadores del evangelio bautizando, y no cristianos ordinarios. El detractor aprieta más la soga a su cuello.

Finalmente, el detractor y falso maestro afirma que cuando una persona quiere obedecer, “*Dios propicia que haya un cristiano*”, y cita Hechos 8:26-39 y Hechos 10; pero, otra vez, el detractor y falso maestro tropieza con la misma piedra. Es mentira que dichos textos digan que Dios “*propicia un cristiano*”; más bien, y hablando así, más “exactamente” (cf. Hechos 18:26), en tal caso “*Dios propicia*” **un predicador**; pero, ¿es así? ¡Claro que no! El detractor mismo no fue enseñado y bautizado por un predicador, por tanto, ¡él no cumplió con el ejemplo de Hechos 8 y 10! ¡Apretó demasiado la soga a su cuello! Por tanto, ¡El caso del detractor está tan muerto como Goliat después de la pedrada!

Hasta el momento (Diciembre, 2023), ignoramos que el detractor y falso maestro Fernando Mata, presente una defensa pública de su doctrina sobre el bautizador “cristiano”. Sabemos que anuncia cierta defensa de su doctrina, como se muestra en la siguiente imagen.

CLASE A IGLESIA DE CRISTO EN QUERÉTARO

○ ○ ○ ○

**APOLOGÍA
DEL
BAUTIZADOR
CRISTIANO**

MIÉRCOLES
20 SEPTIEMBRE

HORA
20:00 HRS.

FERNANDO MATA
APOLOGISTA Y
MAESTRO CRISTIANO

FORMACIÓN BÍBLICA INTEGRAL
○ ○ ○ ○

EL ARTE DE LA ARGUMENTACIÓN Y
LA APOLOGÉTICA AL SERVICIO DE
LA VERDAD

Sin embargo, debe señalarse el hecho de que esta supuesta “apología”, ino es del todo pública! Lo que tenemos aquí, es a un supuesto “apologista”, exponiendo su “apología” **en secreto**, con algunos cuantos. Esta práctica sectaria, de impartir conocimientos a unos cuantos elegidos, es propia de los MASONES; pero no de quien se diga cristiano y, sobre todo, que presuma ser “*apologista y maestro cristiano*”. El detractor no solo ha escondido todas sus publicaciones del ojo público, sino que ahora, también se dedica a presentar defensa de su falsa doctrina, en privado, con algunos cuantos, y sobre todo, cuando **hay dinero** de por medio. ¡Esto es de pena ajena! ¿Desde cuándo la verdad debe ser dicha, solamente a unos cuantos en privado? Jesús dijo a sus discípulos, “Lo que os digo en tinieblas, decidlo en la luz; y lo que oís al oído, proclamadlo desde las azoteas” (Mateo 10:27). Esta instrucción que se da “en tinieblas” y “al oído” ya es asunto del pasado, es un asunto histórico; pues mientras la enseñanza de Jesús era relativamente en secreto, llegó el tiempo en que los apóstoles extenderían su doctrina a oídos del mundo entero. En otras palabras, ino es tiempo de hablar en secreto! Es tiempo de que la doctrina de Cristo se declare a oídos de todo el mundo. Sin embargo, ¿por qué hoy en día se impartiría una “defensa de la verdad” en privado, para que sea conocida por algunos cuantos? Si es por miedo, exhortamos al detractor a que no tenga miedo de hablar en público lo que no teme decir en secreto. Y si no es miedo, entonces es, ¿vergüenza? ¿Se avergüenza el detractor de su doctrina? ¿Qué doctrina es esa, que provoca “vergüenza” en quien la imparte? O, ¿será “negocio”? Como si se tratase de una obra de teatro, el detractor ofrece sus “apologías” y

“doctrinas” a quienes pagan el boleto de entrada. Si eso no es vender apologías y doctrinas, entonces, ¿qué es? La verdad es que si sus doctrinas y apologías fueran realmente gratuitas, y sobre todo, veraces, no tendría empacho alguno en publicarlas para que todo el mundo tenga acceso a ellas. Es interesante que él me acusó de haber yo “eliminado” un documento de mi sitio web, icuando él no tiene empacho en haber ocultado todo su contenido! Dejamos que usted, estimado lector, haga su propio juicio sobre esta postura del destructor, no de ocultar sus peculiares creencias, sino sus supuestas “apologías”. Por lo pronto, aquí respondemos a una de ellas:

FM: *“porque Felipe era precisamente un predicador. O sea, incluso, si hubiese ese marco regulatorio, de que debe ser un, predicador, eso también prohíbe que sea un no cristiano el que bautice. ¿Se fijan? Vamos a colocar una categoría. A través de esta categoría, vamos a colocar allí, quién debe de bautizar, según algunos; un predicador de la iglesia de Cristo, ok. Entonces, como según ellos debe de ser un predicador, si es un cristiano el que bautiza, pero no es predicador, oh, entonces no es el bautismo bíblico. Por lo tanto, como hay una contradicción, porque unos dicen que es un predicador y otros dicen que solamente con que sea cristiano, de esto se sigue que un no cristiano puede bautizar. ¿Cómo? ¿Cómo llega a esa conclusión? Y usted pregúntele, cuando alguien le diga, no; pero es que bueno, Felipe bautizó, pero él era predicador. Pablo bautizó, pero Pablo era apóstol. Entonces, si alguien va a bautizar tiene que ser un apóstol. Puede manejar dos vías. Primero, ok, concedemos... bueno más bien, Mmmmmm, supongamos sin*

conceder, que en efecto tiene que ser un apóstol, ¿cómo de eso se sigue que un no cristiano puede bautizar? ¿Cómo? OK, en todo caso, vamos a ver cómo se le hace, para que sea un apóstol el que bautice, ¿cómo? Pero eso no se sigue que un no cristiano pueda bautizar. Ok, vamos a suponer sin conceder que tiene que ser un predicador de la iglesia de Cristo, por Hechos 8:36, ¿cómo de eso se sigue que un no cristiano puede bautizar?”²⁶

Analicemos todas las ideas involucradas en estas declaraciones, y nos demos cuenta de que el detractor está más perdido que Adán en el día de las madres. Primero, él dice, “*si hubiese ese marco regulatorio*”, y ante esto, preguntamos, ¿si hubiese? ¿Por qué habla en modo subjuntivo? Él ha dicho que el caso de “*Felipe*” como “*bautizador*” es un “*marco regulatorio*” por el que se establece un bautizador mandado por Dios. Pero, ahora nos sale con el cuento de que “*Felipe*”, como tipo de bautizador mandado por Dios, no representa un “*marco regulatorio*”. ¿Puede ver usted la inconsecuencia de este falso maestro? No es extraño que todo falso maestro sea inconsecuente; pero, es importante que usted identifique dicha inconsecuencia en las palabras del detractor y falso maestro Fernando Mata. ¿Es o no es “*Felipe... marco regulatorio*” por el que se establece la clase de bautizador mandada por Dios? El detractor ha dicho que sí; pero siempre que el asunto se *limite* al hecho de ser cristiano; dejando de lado el hecho de que también es *evangelista*. ¡Esta es una inconsecuencia sumamente vergonzosa! Su arbitrariedad es escandalosa, y habría que ser muy ignorante

²⁶ Grabación en audio. Archivo/Estaesmiddefensa.bautizadorFM.

para no sorprenderse de ella. El detractor ahora debe decidirse, o hay un “*marco regulatorio*” con “*Felipe*” como bautizador mandado por Dios, o no lo hay. Si lo hay, entonces no basta con que sea “*cristiano*”, pues “*Felipe*” también es “evangelista” (Hechos 21:8). ¡El detractor no puede evadir esta consecuencia lógica! Qué tragedia para aquellos que son “instruidos” por él, los cuales, están en peligro de aprender tonterías como esas. ¡Tiran su dinero los que pagan por sus clases!

Luego, el detractor y falso maestro Fernando Mata, sigue diciendo, “*si hubiese ese marco regulatorio, de que debe ser un, predicador, eso también prohíbe que sea un no cristiano el que bautice. ¿Se fijan?*” Sí, ¿se fijaron? Pues ese “*marco regulatorio*” no solamente “*prohíbe que sea un no cristiano el que bautice*”, isino “*también*” cualquier cristiano que no sea “*predicador*”! El detractor hace bien en señalar que Felipe era un “*predicador*”; pero al mismo tiempo, se engaña al creer que ese hecho “*prohíbe que sea un no cristiano*”, y nada más. El adverbio “*también*” debe seguir su curso, para señalar a todo individuo que no tenga las características o cualidades que Felipe tenía. Por ejemplo, no puede bautizar una “*mujer*”, porque Felipe es un “*varón*” (cf. Hechos 6:3). No puede bautizar un “*no cristiano*”, pues “*Felipe*” es parte de los “*discípulos*”, es un “*cristiano*” (cf. Hechos 6:5, 7). Pero, tampoco puede ser *cualquier cristiano*, pues “*Felipe*” no es como cualquier cristiano, siendo que es un “*predicador*”, un “evangelista” (cf. Hechos 8:5, 12, 35, 40; 21:8), lleno del Espíritu Santo y de sabiduría (cf. Hechos 6:3, 5), y quien también hacía “*señales*” (Hechos 8:6). Por tanto, aquello que el detractor y falso maestro Fernando Mata quiere probar, es igualmente perjudicial para su

doctrina falsa. Si los no cristianos quedan fuera para poder bautizar, porque no son cristianos como Felipe, entonces “*también*” quedan fuera todos los que no sean como Felipe, es decir, si no son cristianos, si no son varones, si no son predicadores, si no hacen señales, si no son llenos del Espíritu Santo y de sabiduría. Por cierto, ¿tuvo estas características aquel que bautizó al detractor? Si no, ¡entonces el detractor no es cristiano! ¡Su propio evangelio pervertido le cayó encima!

El detractor y falso maestro Fernando Mata, dice, “*Vamos a colocar una categoría. A través de esta categoría, vamos a colocar allí, quién debe de bautizar, según algunos; un predicador de la iglesia de Cristo*”. Otra vez, ¿se fijaron? El detractor habla de “*un predicador de la iglesia de Cristo*”, como algo que “*según algunos*” dicen; pero no él. ¿Están equivocados esos que dicen que debe ser “*un predicador de la iglesia de Cristo*” quien “*debe de bautizar*”? ¡Que responda el detractor! Porque si lo que “*según algunos*” dicen es un error, ¡entonces puede bautizar cualquier predicador, ¡aunque no sea “*de la iglesia de Cristo*”! ¿Qué le parece? Que nos diga el detractor si puede bautizar cualquier predicador, aunque no sea de la iglesia de Cristo. Pero, si recula, y nos dice que sí, que debe ser un predicador de la iglesia de Cristo quien debe de bautizar, entonces el pobre ¡se refuta a sí mismo! El detractor está entre la espada y la pared. O está de acuerdo con lo que “*según algunos*” dicen, o está en contra. Pero, si está en contra, entonces bien puede bautizar cualquier predicador, aunque no sea de la iglesia de Cristo. Y si está a favor, entonces se refuta a sí mismo. Su argumento está más torcido que la pata de un perro. Iba a incluir aquí la objeción a una posible salida de este

embrollo; pero, lo dejaré pendiente por sí el ingenuo muerde el anzuelo.

El detractor dice, “*Entonces, como según ellos*”; pero, no es “*según ellos*”. Es la Palabra de Dios la que dice que “*Felipe*”, el que predicó al etíope (cf. Hechos 8:35), es “evangelista” (Hechos 21:8). Yo no escribí Hechos 21:8, ¿verdad? Yo no escribí que “Felipe... le bautizó” (Hechos 8:38), ¿verdad? Por tanto, no es “*según ellos*”, sino según la Palabra de Dios, la que nos dice que Felipe, el evangelista, predicó y bautizó al etíope. Y no es “*según ellos*” quienes han afirmado que Felipe representa al bautizador mandado por Dios. Es el detractor y falso maestro quien ha dicho que Felipe representa al bautizador mandado por Dios; y si Felipe representa al bautizador mandado por Dios, entonces el bautizador mandado por Dios debe ser un “*predicador*”, pues Felipe es evangelista. No es “*según ellos*”, sino según el detractor y falso maestro Fernando Mata. Le quiso hacer al apologista, y le salió el tiro por la culata. Este es el resultado cuando quieren morder más de lo que pueden masticar.

Pero, luego, y burlándose de una *realidad bíblica*, el detractor dice, “*Entonces, como según ellos debe de ser un predicador, si es un cristiano el que bautiza, pero no es predicador, oh, entonces no es el bautismo bíblico*”. El detractor quiere **evitar** la consecuencia lógica si es que Felipe es modelo de bautizador mandado por Dios. ¿No es Felipe un cristiano? ¿No es Felipe un varón? Y ¿No es Felipe un evangelista? (cf. Hechos 21:8) Por tanto, poner de relieve el hecho de que Felipe es un cristiano, y también, un varón, y al mismo tiempo ignorar que es un evangelista, lleno del Espíritu Santo

y de sabiduría, y uno quien hace señales, es errar, ignorando a propósito lo que la Palabra de Dios dice (cf. Mateo 22:29). Es usar incorrectamente la Palabra de Dios (cf. 2 Timoteo 2:15). Es leer sin atención lo que en ella está escrito (cf. Santiago 1:25). El detractor y falso maestro Fernando Mata tiene en poco el hecho de ser Felipe un evangelista; pero, ¿qué está escrito? ¿Cómo lees? (cf. Lucas 10:26). Si Felipe representa al bautizador mandado por Dios, entonces siempre tiene que ser un evangelista, pues según las Escrituras, Felipe es un evangelista (Hechos 21:8).

Entonces, creyendo que descubrió América, el detractor, dice, *“Por lo tanto, como hay una contradicción, porque unos dicen que es un predicador y otros dicen que solamente con que sea cristiano, de esto se sigue que un no cristiano puede bautizar. ¿Cómo? ¿Cómo llega a esa conclusión?”*. Cuando señalamos esa “contradicción”, no lo hacemos para llegar a la “conclusión” de que “un no cristiano puede bautizar”. Más bien, exponemos esa “contradicción”, para mostrar la inconsecuencia de su falsa doctrina (cf. Mateo 23:4; Lucas 11:46). Su inconsecuencia exhibe el error de su posición. Si realmente el detractor creyera que Felipe representa al bautizador mandado por Dios, entonces libre y públicamente confesaría que su bautismo no es bíblico. Así que, si el detractor no entendió nuestro argumento, ¿cree usted que entenderá el error de su posición?

Cuando el detractor pregunta, *“¿Cómo llega a esa conclusión?”* Cree estar haciendo una justa y honesta pregunta, cuando no es así (cf. Marcos 10:2). Ante ella, respondemos que es imposible llegar a esa

conclusión, así como está representada por el detractor. Pero, si es del todo cierto que Dios no mandó cierta clase de bautizador, entonces es del todo cierto que, si bautiza un no cristiano, el bautismo es del todo legítimo. Sin embargo, si no es válido el bautismo que llegase a realizar un no cristiano, siendo que Dios mandó cierta clase de bautizador, y siendo que esa clase de bautizador está representada por Felipe, entonces un bautismo jamás será bíblico en tanto no lo realice un evangelista como Felipe (cf. Hechos 21:8). ¿Entenderá ahora el detractor nuestro argumento? Nosotros no abogamos porque sea un no cristiano quien bautice, como tampoco afirmamos que tiene que ser cierta clase de bautizador; por tanto, y aunque ordinariamente será un varón cristiano quien lo realice, si sucede que lo llevó a cabo un no cristiano, y esto, por no haber un cristiano para celebrarlo, entonces ese bautismo es tan bíblico como el que recibió el detractor y falso maestro Fernando Mata. No obstante, si el detractor insiste en que tiene que ser un cristiano, el cual está representado por Felipe, entonces el detractor debe reconocer públicamente, que su bautismo es inválido, siendo que, su bautizador no era un evangelista como Felipe. ¿Tendrá esa “honestidad” en su “apología”? Ya lo veremos.

Luego, el detractor se enreda en su propia telaraña, cuando dice, “*supongamos sin conceder, que en efecto tiene que ser un apóstol, ¿cómo de eso se sigue que un no cristiano puede bautizar? ¿Cómo? OK, en todo caso, vamos a ver cómo se le hace, para que sea un apóstol el que bautice, ¿cómo?*”. Y bueno, seguimos esperando la respuesta. ¿Cómo hará el detractor para hacerse bautizar por un apóstol? No por un representante de un apóstol, sino por un apóstol. En 1 Corintios

1:16, Pablo dijo, “bauticé a la familia de Estéfanos”, ¿lo ve? Estéfanos y su familia no fueron bautizados por un representante o emisario de Pablo, sino por Pablo mismo. Por tanto, si el detractor no concede que sea un no cristiano el que bautice bajo ciertas circunstancias donde no hay un cristiano para bautizar, entonces que nos explique cómo es que él se hará sumergir en agua por las propias manos de un apóstol de Cristo. Si no nos explica cómo, entonces su argumento no se sostiene. Pero, mientras nos dice cómo, le damos el mismo argumento y, además, algunas aplicaciones: supongamos sin conceder que debe ser un apóstol, ¿cómo se sigue de eso que debe ser un no apóstol? ¿Cómo? Entonces, si él se toma la libertad para evadir el apostolado del bautizador de 1 Corintios 1:16, entonces cualquiera puede tomarse esa misma libertad para ignorar el hecho de que Pablo era cristiano.

Finalmente, nos repite el argumento, “*Ok, vamos a suponer sin conceder que tiene que ser un predicador de la iglesia de Cristo, por Hechos 8:36, ¿cómo de eso se sigue que un no cristiano puede bautizar?*” Y bueno, para este sencillo argumento, la misma irrefutable respuesta: “*Ok, vamos a suponer sin conceder que tiene que ser un predicador de la iglesia de Cristo, por Hechos 8:36, ¿cómo de eso se sigue que un no*” evangelista “*puede bautizar?*” O Peor aún, “*¿cómo se sigue de eso que un*” predicador que “*no*” sea “*de la iglesia de Cristo... puede bautizar?*” ¡Seguimos esperando la respuesta!

Mis estimados, como ha habido personas que, por la necesidad de su salvación, y por la ausencia de un cristiano, se han hecho bautizar por un no cristiano; de la

misma manera, el detractor y falso maestro Fernando Mata, por la necesidad de su salvación, y por la ausencia de un apóstol, él se hizo bautizar por un no apóstol. Lo interesante, es que era más fácil para el detractor buscar un evangelista para que lo bautizara, que para muchos otros buscar un cristiano para ser bautizados. Él tuvo la facilidad, otros no, ¡y él no se condena a sí mismo por no seguir el “ejemplo bíblico”! Tremenda la hipocresía del detractor.

OTROS LIBROS DEL AUTOR



- El Nuevo Testamento enseña que la colecta de las iglesias es también para ayudar inconversos en necesidad. Debate Carlos Camacho y Lorenzo Luévano.
- Lecciones en Génesis. Tomo 1.
- Lecciones en Génesis. Tomo 2.
- Lecciones en Filipenses.
- Las hijas de la gran ramera.
- Diálogo sobre el institucionalismo. Carlos Camacho y Lorenzo Luévano.
- Instrumentos mecánicos en la alabanza, ¿los autoriza Dios al cristiano para cantar alabanzas?
- La música en la iglesia, preguntas y respuestas.
- ¿Es el uso de instrumentos musicales en la alabanza un asunto de opinión? Debate Camacho-Luévano.
- Liberalismo en iglesias de Cristo, el uso de instrumentos musicales, repasos y debates.
- Liberalismo en iglesias de Cristo, centralización e institucionalismo.
- El diezmo, estudio y objeciones. Tomo 1.

- El diezmo, estudio y objeciones. Tomo 2.
- El diezmo, estudio y objeciones. Tomo 3.
- Objeciones y respuestas a John Anderson: a sus falsas doctrinas.
- Ideas extrañas y textos mal aplicados por carismáticos y pentecosteses.
- Alvarado-Luévano Debate, ¿es el bautismo para perdón de pecados?
- Hermenéutica Básica.
- Homilética para principiantes.
- Breves enseñanzas.

Disponibles en Amazon.



ACERCA DEL AUTOR



Lorenzo Luévano es Bachiller en estudios bíblicos y teológicos, y goza de una variedad de diplomados en teología bíblica, pneumatología, hermenéutica, profetas, homilética y evangelismo. Fue alumno y profesor en el Colegio Cristiano del Centro, y director en el Instituto Bíblico Juárez. Con más de 25 años de experiencia en la enseñanza bíblica, ha predicado en México, Estados Unidos y América Central; y ha publicado una variedad de sermones, artículos y libros con diversos temas de estudio bíblico, debates y lecciones para la edificación.

Es administrador del sitio web, “Esta es mi defensa”, y “Volviendo a la Biblia”.

www.volviendoalabiblia.com.mx

www.estaesmidefensa.com

ESTA ES MI DEFENSA
Tomo IV

*"Ante el engaño y sectarismo de
Fernando Mata de Cantú"*

El detractor y falso maestro Fernando Mata, quien se identifica a sí mismo como "El siervo escogido del Dios todopoderoso" desde "el vientre de su madre", y fundador de la secta, "La Única Iglesia Verdadera", ha declarado una serie de engaños y herejías que estaremos refutando a la luz de la Palabra de Dios. Estaremos demostrando que su propio bautismo, a la luz de su propio evangelio pervertido, es un bautismo falso. Estaremos probando sus detracciones y engaños, con evidencias claramente verificables.



Lorenzo Luévano, es evangelista y ha dedicado más de 25 años a la predicación del evangelio. Es Bachiller en Estudios Bíblicos y Teológicos, con una gran variedad de diplomados en diversas materias bíblicas y técnicas.

PUBLICACIONES
VOLVIENDO A LA BIBLIA

