



**Bobby L. Graham**

Bobby actively participates in fill-in preaching, Belize trips, teaching an hour each day at Athens Bible School, and in gospel meeting work. He and his wife, Karen, have three children. He can be reached at [bobbylgraham@pclnet.net](mailto:bobbylgraham@pclnet.net).

**Question: Can an unbeliever baptize one becoming a Christian?**

**Pregunta: ¿Puede un incrédulo bautizar a uno para que llegue a ser un cristiano?**

Answer: As important as baptism is in God's plan of salvation, it does seem to have little emphasis placed upon the person doing the baptizing. One can search the New Testament through and through without ever reading any particular stress on the person baptizing another. There are requirements/prerequisites applicable to the one being baptized in almost every passage relating to baptism, but there are no requirements/prerequisites clearly stated concerning the baptizer. How does one explain this absence of teaching in the New Testament?

**Respuesta: Tan importante como es el bautismo en el plan de salvación de Dios, parece tener poco énfasis en la persona que bautiza. Uno puede escudriñar el Nuevo Testamento de principio a fin sin leer ningún énfasis particular en la persona que bautiza a otra. Hay requisitos / prerequisites aplicables al bautizado en casi todos los pasajes relacionados con el bautismo, pero no hay requisitos / prerequisites claramente establecidos con respecto al bautizador. ¿Cómo se explica esta ausencia de enseñanza en el Nuevo Testamento?**

When the Lord gave the Great Commission to his apostles near the end of his earthly work, he naturally included baptism in the work that they were to do when people were ready for baptism (Mt. 28:19-20; Mk 16:15-16). They were the ones directly involved in carrying out the Lord's orders and were thereby qualified to baptize others. Did he caution them about the kind of people who could do future baptizing? No!

**Quando el Señor dio la Gran Comisión a sus apóstoles cerca del final de su obra terrenal, naturalmente incluyó el bautismo en la obra que debían hacer cuando la gente estuviera lista para el bautismo (Mt.28: 19-20; Mc 16: 15- dieciséis). Ellos eran**

**los que participaban directamente en la ejecución de las órdenes del Señor y, por lo tanto, estaban capacitados para bautizar a otros. ¿Les advirtió sobre el tipo de personas que podrían bautizar en el futuro? ¡No!**

On the day of Pentecost when the church began in Acts 2, who did the baptizing of the 3000? Someone suggests that apostles did, but how do you know they did it? The truth is that Luke does not tell us who baptized the 3000. On successive occasions when people were baptized in the Book of Acts, who did the baptizing? How do you know? The truth is that no one knows who baptized the thousands who became Christians in the early chapters, the Samaritans in chapter 8, Cornelius and his household in chapter 10, or even Saul of Tarsus in chapter 9. If it makes a difference who does the baptizing, why did the Lord not inform us of those baptizing the named individuals?

**En el día de pentecostés cuando la iglesia comenzó en Hechos 2, ¿Quién realizó el bautismo de los 3000? Algunos sugieren que fueron los apóstoles. ¿Pero cómo puedes saber que fueron ellos? La verdad es que Lucas no nos dice quien bautizó a los 3000. En ocasiones sucesivas, cuando gente fue bautizada en el libro de los Hechos, ¿Quién bautizó? ¿Cómo lo sabes? La verdad es que nadie sabe quién bautizó a los miles que se convirtieron en cristianos en los primeros capítulos. Los samaritanos en el capítulo 8, Cornelio y los de su casa en el capítulo 10, ni aun Saulo de Tarso en el capítulo 9. Si hace una diferencia quien efectúa el bautismo, ¿Por qué fue que el Señor no nos informó de quiénes bautizaron a esos individuos nombrados?**

Someone suddenly exclaims, “Philip baptized the Ethiopian in chapter 8”. Yes, he was the only one there to do it. Would this one instance of knowing the baptizer require a Christian to baptize a person? If it would, would it not also require that the one doing the teaching also do the baptizing? In other words, after one teaches another about Christ to the extent that the taught individual desires to be baptized, it would be wrong to allow another person, who did not participate in the teaching but was influential earlier in that person’s life, to step in and baptize the person. If this is not so, would someone please point out why it is not correct reasoning. One cannot avoid the conclusion that the Bible simply does not emphasize who has the right to baptize another person.

**Alguno, de repente, afirma: “Felipe bautizó al etíope en el capítulo 8”. Sí, él fue el único ahí para hacerlo. ¿Sería este único caso, de conocer el bautista/bautizador, requerimiento para que un cristiano bautice a una persona? Si lo fuese, ¿Qué acaso no requeriría también que el que está enseñando haga el bautismo? En otras palabras, después que uno enseñe a otro acerca de Cristo, al punto en que la persona enseñada desea ser bautizada, sería erróneo el permitir a otra persona, que no participó en la enseñanza, pero influyó temprano en la vida de esa persona, a bautizar a esta persona. Si esto no es así, ¿Pudiera alguien, por favor, mostrar por qué este razonamiento no es correcto? Uno no puede evitar la conclusión de que la Biblia simplemente no enfatiza quien tiene el derecho de bautizar a otra persona.**

Another problem arises when one insists that the baptizer be a Christian. This human requirement demands that the validity of one’s baptism depends both upon the person baptizing him, as well as all of the persons who earlier baptized people in the chain of baptizers. This chain of baptizers must consist of Christians, faithful Christians, all the way back to the apostles of Jesus Christ. In other words, one could not know his baptism was valid unless he also knew the validity of the baptisms performed all the way back from him to the apostles. Since this is an impossibility, such insistence as we are examining places a cloud of suspicion or doubt over many baptisms, about which one has no information. Do you know absolutely that the person who baptized you was faithful to the Lord? What about the person who baptized that one? Take it all the way back as many times as baptisms took place. Were all baptizers faithful servants of the Lord? If even one was not faithful as judged by the Lord, then all subsequent baptisms in that line of baptisms were invalid or unscriptural, according to this line of reasoning.

**Otro problema surge cuando alguien insiste que el bautista/bautizador debe ser cristiano. Este requerimiento humano demanda que la validez del bautismo nuestro dependa de ambos, la persona que bautiza, y de igual manera de todos los que, anteriormente, bautizaron gente en la cadena de bautistas/bautizadores. Esta cadena de bautistas/bautizadores debe consistir de cristianos, cristianos fieles,**

**hasta los apóstoles de Jesucristo. En otras palabras, uno no podría saber si su bautismo fue válido a menos que también supiera la validez de los bautismos hechos comenzando desde él hasta los apóstoles. Como esto es una imposibilidad, tal insistencia, como la que estamos examinando, impone una nube de dudas sobre muchos bautismos, sobre lo cual no tenemos información. ¿Sabes absolutamente que la persona que te bautizó a ti era fiel al Señor? ¿Y qué acerca de la persona que le bautizó a él? Condúcelo a todos los bautismos que han ocurrido. ¿Todos esos bautistas/bautizadores fueron fieles siervos del Señor? Si uno de ellos no fue fiel según el Señor, entonces, todos los bautismos subsecuentes, en esa línea de bautismos, fueron inválidos o no bíblicos, según a esta línea de razonamiento.**

I challenge all who insist upon the baptizer being a Christian (remember he must be a faithful Christian) to admit that they simply do not know about all who baptized someone in the line of baptisms culminating with theirs. In other words, when judged by your own standard, your baptism is not valid or scriptural. Why? You do not know about the person who baptized someone in that line of baptisms 100 years ago or 1000 years ago, do you? With your lack of qualification to baptize another, are not all of the baptisms performed by you called into question?

**Yo reto a todos aquellos que insisten que el bautista/bautizador sea un cristiano, (recordemos él debe ser un cristiano fiel), a admitir que ellos simplemente no conocen acerca de todos aquellos que bautizaron a alguien en la línea de bautismos culminando con los de ellos. En otras palabras, cuando juzgados por su propia regla, su bautismo no es válido o bíblico. ¿Por qué? Tú no sabes acerca de la persona que bautizó a alguien en esa línea de bautismos de hace 100 o 1000 años, ¿Lo sabes? Con tu falta de cualificación para bautizar a otro, ¿Qué acaso no todos los bautismos hechos por ti son cuestionables?**

When the Bible sets forth a command, like the command for baptism, there are specific requirements surrounding the command, as well as expediencies, to be used in implementing the command. The specifics must be obeyed as they are stated (like who can be baptized, why the

person should be baptized, and how the baptism is to be done); but the expediences available in carrying out the command are optional (like the place for the baptism, the person doing the baptizing, and what other activities might accompany the baptism). Two problems can arise relative to baptizing a person: 1) loosing the specifics/mandates and 2) binding the expediences available for baptism. If a person chooses either the loosing or the binding, he is wrong in doing so. When one requires the baptizer to be a Christian, he errs by elevating a human tradition to the level of divine law (Mk. 7:8-9).

**Cuando la Biblia establece un mandato, como el mandato del bautismo, existen requisitos específicos en torno al mandato, así como conveniencias, que se utilizarán para implementar el mandato. Los detalles deben ser obedecidos tal como están establecidos (como quién puede ser bautizado, por qué la persona debe ser bautizada y cómo se debe realizar el bautismo); pero las conveniencias disponibles para llevar a cabo el mandato son opcionales (como el lugar del bautismo, la persona que bautiza y qué otras actividades podrían acompañar al bautismo). Dos problemas pueden surgir relativos al bautismo de una persona: 1). Desatar los específicos/mandamientos y 2). Atar los expedientes (las conveniencias) disponibles para el bautismo. Si una persona escoge, ya sea el desatar o atar, yerra al hacerlo. Cuando alguien requiere que el bautista/bautizador sea cristiano, yerra al elevar una tradición humana al nivel de ley Divina (Mr. 7:8-9)**

There is no problem that this writer knows about in using a Christian to baptize another; in fact, in most instances, I would even recommend that such be done. On the other hand, there are rare situations in which no Christian is available. Would you recommend that the person postpone his baptism until one is available? I would not make such a recommendation, but rather suggest that the candidate for baptism find one willing to do the baptizing, so that all might be right then with God. I know of some Christians in Alabama church history who were baptized by individuals who did not believe baptism is necessary for the remission of sins. The one being baptized knew Biblical teaching along this line and believed it. He wanted to be baptized so fervently he sought out a Baptist preacher, who already believed in immersion, and asked him to baptize him that his sins might be forgiven. Should John Taylor have waited to be baptized until he met some Christians

who were able to baptize him? I would not want to make such a faulty recommendation and risk the loss of souls because of it.

**No hay problema que este escritor, conozca acerca de usar a un cristiano para bautizar a otro; de hecho, en la mayoría de las ocasiones, se recomienda que tal sea el caso. Por otra parte, existen raramente situaciones donde no hay cristiano disponible. ¿Recomendarías tú que esa persona posponga su bautismo hasta que haya [un cristiano] disponible? Yo no haría tal recomendación, sino más bien sugeriría, que el candidato para el bautismo, encontrara a alguien que estuviese dispuesto a bautizarle para que todo esté bien con Dios. Yo conozco de algunos cristianos, en la historia de la iglesia de Alabama, que fueron bautizados por individuos que creen que el bautismo no es necesario para el perdón de pecados. El que estaba siendo bautizado conocía la enseñanza bíblica sobre esto y lo creía. Él quería ser bautizado, tan fervientemente, que busco a un predicador bautista quien ya creía en la inmersión, y le pidió que lo bautizara para que sus pecados fueran perdonados. ¿Debió John Taylor esperar a ser bautizado hasta que conociera a algún cristiano para que le bautizara? Yo no quisiera hacer tal recomendación errónea y arriesgar el alma de los perdidos por causa de esto.**

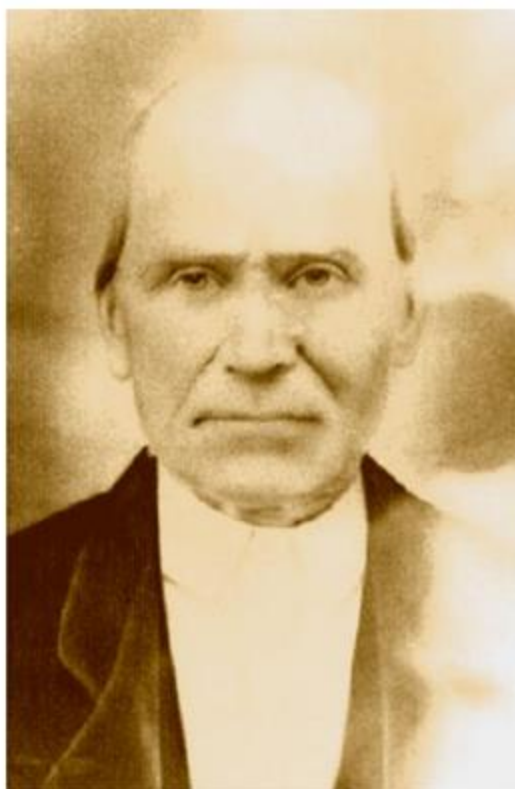
**Bobby I. Graham**

El hermano Bobby predica y es anciano para la Old Moulton Road church of Christ in Alabama, USA.

[bobbylgraham@pclnet.net](mailto:bobbylgraham@pclnet.net)

## John Taylor

1807-1885



“John Taylor nació el 20 de febrero de 1807 en Carolina del Sur. Su pueblo era miembro de la Iglesia Bautista, y el joven Taylor fue educado en la fe bautista. Se mudó a Alabama del Norte en 1827, cuando tenía veinte años. No tenía educación, salvo la que había obtenido de la observación, la conversación y las relaciones sociales con los vecinos. Fue bendecido con un intelecto fuerte y una voluntad decidida. Su gente era honesta, ya John Taylor le impresionó temprano en la vida el valor de la honestidad y la veracidad. No solo era honesto con las cosas materiales y en el trato con sus semejantes, sino que también era honesto con la verdad de Dios. Leyó la Biblia y la interpretó a la luz de las tradiciones bautistas. Comenzó a predicar poco después de unirse a la Iglesia Bautista. Cuando llegó a la Iglesia Bautista, tenía algunas dudas sobre algunas de las enseñanzas de esa iglesia. Se le consideraba "raro", pero tenía su propia forma de llegar a sus conclusiones. **No creía que Dios había perdonado sus pecados antes de ser bautizado. Leyó el Nuevo Testamento y leyó que el Espíritu Santo, por medio de**

***Pedro, dijo al pueblo en el día de Pentecostés: "Arrepentíos y bautizaos cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para remisión de vuestros pecados, "y no podía entender por qué debía ser bautizado porque sus pecados ya habían sido perdonados.***

Cuando John Taylor estaba interesado en su salvación, durante una reunión bautista en su comunidad, el predicador citó la respuesta de Pedro a la pregunta: "¿Qué debo hacer para ser salvo?" Y escuchó esta respuesta y la meditó brevemente. Pensó que si las personas que habían ayudado a crucificar al Salvador podían salvarse haciendo lo que Pedro les dijo que hicieran, él podría salvarse de la misma manera. Así que inmediatamente comenzó a regocijarse y a batir palmas. El predicador anunció de inmediato: "John Taylor tiene religión". John Taylor respondió: "No, hermano, no tengo religión, pero veo cómo puedo conseguirla". Exigió el bautismo del predicador de inmediato, pero el predicador no pudo seguir el uso bautista y bautizarlo. El predicador quería que él contara su experiencia, pero él no tenía ninguna experiencia que contar. Así que el predicador bautista se negó a bautizarlo. Había otro predicador bautista en la comunidad, y John Taylor fue hacia él y le pidió que lo bautizara. Este predicador bautista respondió que no tenía autoridad para bautizarlo sin el consentimiento de la iglesia. Este predicador finalmente acordó que lo bautizaría con una confesión de fe, siempre que el joven Taylor no dijera nada al respecto. Fijaron la hora a la medianoche y el predicador y Taylor debían reunirse a esa hora y el predicador lo bautizaría. John Taylor y su esposa fueron a la hora señalada y permanecieron allí en la orilla del arroyo hasta la mañana siguiente, pero el predicador no llegó. Cuando John Taylor vio al predicador y le pidió una explicación de por qué no había venido a bautizarlo, el predicador bautista respondió que no se veía bien hacer nada al amparo de la noche de esa manera. Le prometió a John Taylor que si iba a la iglesia el próximo domingo trataría de que la iglesia le permitiera bautizarlo. John Taylor estuvo presente y el predicador bautista hizo todo lo posible para que la iglesia le permitiera bautizarlo, pero la iglesia bautista se negó a darle permiso para hacerlo. ***El predicador bautista estaba interesado en [el caso] de John Taylor y finalmente lo bautizó sin el consentimiento de la Iglesia Bautista [...]*** El hermano Taylor nunca había oído hablar de Alexander Campbell cuando comenzó a



predicar el Evangelio. No aprendió lo que predicó del Sr. Campbell ni de ningún otro hombre, pero lo aprendió del Nuevo Testamento”

Fuente: [https://www.therestorationmovement.com/\\_states/alabama/taylorj.htm](https://www.therestorationmovement.com/_states/alabama/taylorj.htm)