RESPUESTA A LA CONTESTACIÓN ESCUETA DE JULIO CESAR SOBRE EL TEMA, “¿QUIÉNES SON NUESTROS HERMANOS?”

Por

Lorenzo Luévano Salas

JL: Estimado Señor Luévano,

Que Dios le bendiga abundantemente en todas las cosas. Deseo iniciar respuesta a su carta, en forma escueta también por razones de salud y compromisos de predicación al oeste de mi país.

RESPUESTA: Antes que nada, estimado Sr. Julio Cesar, le agradezco por considerar algunas de las palabras de un servidor, mismas que tuvieron que ver directamente con la tesis que usted elaboró en su trabajo, “¿Quiénes son nuestros hermanos?”. No obstante, no comprendo exactamente qué es lo que está respondiendo, pues el documento que le envié a usted y a otros, representa un “repaso”, y no una carta con cierto contenido incompleto, sino con una consideración de cada uno de los argumentos que usted esgrime en su obra antes mencionada. El repaso al que hago referencia no consta de 3 o 4 puntos, sino de un documento de más de 20 páginas, en las que, no solamente considero su estudio a la luz de la Biblia, sino que incluyo una variedad de preguntas que son de suma importancia para la posición que representa su tesis, y que, son de vital importancia para saber si su tesis se sostiene o no a la luz de la verdad, y sobre todo, de la consecuencia que debemos mantener ante las convicciones doctrinales que afirmamos. Luego, le invito a contestar mi repaso, en la medida que tenga tiempo, y que esté mejor de salud. Comprendo, por ser un siervo de Cristo, que usted también tiene diversas ocupaciones en la obra del Señor, por lo que, esperaré con paciencia lo que usted tenga que responder al mismo.

JL: Empezaré por reconocer mi equivocación al mencionar la presencia de un "predicar mexicano" y el resto del párrafo inherente a su visita a ese país centroamericano. Ruego me disculpe por ello.. Al respecto envié a los hermanos un e-amil solicitando excluyan esa parte del estudio porque realmente era innecesario. El contenido del e-mail es el siguiente:

Amados hermanos,

Que Dios les bendiga abundantemente en todas las cosas. Quiero pedirles un favor, y que como hermanos en la fe me lo puedan conceder.

El señor Luévano en su respuesta a mi estudio hace varios comentarios a los cuales daré respuesta al sentirme mejor de salud. Y les adelanto, que no debí mencionar en mi estudio la frase "un predicador mexicano, etc" (por cuanto además de no ser necesario, obvio que ustedes saben de quien se trata,

RESPUESTA: Efectivamente, Sr. Julio Cesar, usted erró en sus declaraciones, como lo reconoce aquí mismo. Sin embargo, hay otro punto importante que usted también necesita considerar, siguiendo con su buena intención de no mal representar a nadie. Me refiero particularmente a sus palabras, cuando dice, *"obvio que ustedes saben de quien se trata"*; y ante esta declaración, pregunto, ¿es por esa razón que no debió haber incluido la expresión, "predicador mexicano"? ¿No le parece que la frase, "obvio que ustedes saben de quien se trata", es igualmente inexacta, contribuyendo básicamente al mismo error que ahora reconoce? En su estudio usted habla de personas bautizadas en una "denominación", y mi estimado, ese no es mi caso. Luego, ¿cómo pretender que los lectores sepan de quién se trata, siendo que no hubo ninguna persona proveniente de una denominación, predicando en Nicaragua? En sus palabras usted ya concluyó que un servidor, insisto, si es que se refiere a un servidor, fue bautizado en una denominación. En dicho proceso, usted no solamente alimenta perjudicialmente el prejuicio de algunos hermanos, sino que aún se une al error de ellos, el cual consiste, en afirmar, sin pruebas que así lo demuestren, que un servidor proviene de una denominación. Luego, mi estimado, usted no tiene sino dos alternativas: 1. Aclarar en su escrito que no se refiere a un servidor, ni siquiera por obviedad. 2. Declarar en tantas y cuantas palabras que está haciendo referencia a mi persona, estando listo para presentar las pruebas que le exige tan grave afirmación. Entonces, ¿cuál será su elección? En base a la selección que usted haga de las alternativas antes mencionadas, se marcará con verdadero éxito, nuestro diálogo, pudiendo así demostrarse con lujo de detalles, quién está equivocado en la cuestión que nos ocupa.

JL: e igualmente error de mi parte decir "no menciono su nombre para no mal representar a nadie") y todo ese párrafo referente a la visita de él a Nicaragua, fue realmente un error mío, pues el estudio lo pude haber hecho así, en forma general como va, pero sin mencionar a nadie en específico, ni nacionalidades, etc, no era necesario, fue un error de mi parte, pues lo que interesa es que la hermandad estudie puntos como estos por cuanto hay infinidad de personas religiosas que aseguran haber sido bautizadas bíblicamente y no era necesario mencionar "un predicador mexicano' etc" Le debo una disculpa al señor Luévano, lo cual haré próximamente al responder sus interrogantes, y enviaré, Dios mediante, copia a ustedes sobre el asunto.

Por favor excluyan del estudio todo el párrafo y además por favor si desean reenviar el estudio asegúrense de borrarlo, Esta casi al final del estudio y es el siguiente:

En mi reciente visita de predicación a Nicaragua en Marzo 2010, conocí por primera vez, que un religioso bautizado “bíblicamente” en una denominación, sin ser bautizado nuevamente y correctamente, puede tener comunión con la iglesia fiel, y aún más, hasta predicar eso mismo en los pulpitos a la hermandad fiel. Algunos amados hermanos de Nicaragua me comentaron que un predicador mexicano (bautizado bajo la autoridad de una secta) estuvo por allá predicando en algunas iglesias. Y aparentemente, según lo que oí, esto ha causado muchos problemas y contradicciones en algunas iglesias en México. Perdónenme por no mencionar el nombre del predicador, pues no se trata de mal representar a nadie, sino revisar doctrinalmente esta nueva temática de nacimiento en Cristo Jesús., y que cuidemos de no abrir ni el mas pequeño agujero por donde pueda entrar a la iglesia fiel otra apostasía.

Agradeciendo de antemano su amor en el Señor y colaboración,

Fraternalmente, Su hermano,

Julio.

RESPUESTA: No tengo ningún problema en disculparle por su error, siempre y cuando nos aclare lo antes mencionado. Por un lado usted no quiere decir de quién se trata, pero por otro, usted ya asumió que los lectores saben de quién se trata. Luego, y ante dicha declaración igualmente ambigua y no acorde a la realidad, es que será necesario que, en base al error cometido, usted sea más claro en su deslinde, o en su aceptación concreta y específica del caso. Espero, de verdad, en base a la seriedad y ética que debe caracterizar a un siervo de Dios, usted nos aclare estas cosas importantes.

JL: Ahora volviendo a la presente carta. Responderé consisamente a sus inquietudes respecto al contenido de mi estudio, del cual debo de asegurarle que, hace meses atrás ante de viajar a Nicaragua y sin conocer de su existencia, he estado en mi país predicando ese estudio y lo predique también en iglesias de Nicaragua. Conocí de usted por medio de los Hnos Nicaraguenses. Eso para excluir lo del prejuicio que usted menciona en su carta.

RESPUESTA: Mi estimado, el prejuicio es una realidad. No estoy imputando nada malo a su estudio, de otro modo, ¿para qué reconocer error en él? Me explico: Su aclaración de haber predicado dicho estudio en su país, y de haberlo hecho incluso sin saber de mi existencia, aunque no se duda, sí deja mucho que desear, pues, ¿cómo es que incluyó el error aquí reconocido, habiendo predicado tal estudio en su país, y sin saber de mi existencia, es decir, sin haberse enterado de un “predicador mexicano” que predicó en Nicaragua, y de quién se dice que fue bautizado en una denominación”? Estimado, el error que usted reconoce aquí, nos presenta una de dos posibilidades: 1. Que usted miente para hacernos

creer que en su estudio no había prejuicio involucrado. 2. Que, efectivamente, usted predicó su estudio en su país, para luego **alterarlo**, incluyendo dicho error; y así, con tal error, compartirlo con otros. ¿Cuál de las dos es la realidad? Si es la primera, entonces se equivoca peor. Si es la segunda, entonces mi referencia al prejuicio en su estudio, es totalmente correcta y acertada. Usted no puede huir de alguna de estas dos posibilidades, pues el “error” ahí está en su estudio, y usted, incluso, ha pedido que se borre de él.

JC: 1- En cuanto a ser añadido por Cristo a Su iglesia y ser salvo no lo digo yo Lo dice el apóstol Pablo en 1 Tim. 4:16 " **cuida de la doctrina**" pues **no puede ser solamente una parte de ella**. y dice "serás **salvo tu** y los que te oyeren".

RESPUESTA: Nadie afirma que se debe tener “cuidado de una parte de la doctrina”, pues el texto no soporta dicha fragmentación. Hay una “doctrina”, y el predicador debe tener cuidado de “ella”. Punto. Sin embargo, pregunto, ¿era salvo o no Timoteo ANTES de leer las palabras de Pablo? Esto debe ser así, pues en 1:2, leemos, “a Timoteo, verdadero hijo en la fe”. Existen muchas, pero muchas referencias bíblicas que nos muestran que Timoteo era salvo antes de leer las palabras de 4:16. En este mismo texto, Pablo dice, “ten cuidado... de la doctrina...”, lo cual implica necesariamente, que Timoteo ya conocía dicha doctrina, indicándole Pablo que tuviese cuidado de ella. Luego, la salvación referida, con respecto a Timoteo, tiene que ver con “permanecer salvo”, pues aún antes de leer estas palabras, ya era salvo. En cuanto a “los que te oyeren”, bien puede incluir a “cristianos” como “no cristianos”; sin embargo, su estado espiritual ante la doctrina, en los primeros, lleva la idea de “permanecer salvos”, y en los segundos, “ser salvos, y permanecer salvos”. El estado espiritual del salvo y el no salvo frente a “la doctrina” no es el mismo. Uno ya es salvo, y necesita perseverar en ella para permanecer salvo (Cf. Hechos 2:38-42; Hebreos 3:14-19). Mientras que el no salvo, en primera instancia ha de obedecerla para ser salvo, y luego ha de perseverar en ella para permanecer salvo (Cf. Hechos 2:37-42). Lo que su tesis dice, es que el no salvo, **TIENE QUE CONOCER LA TOTALIDAD** de la doctrina de Cristo **PARA SER SALVO**. Si esto es así, entonces se sigue que individuos bautizados en iglesias liberales, o instrumentales, o de la copa, no son salvos, pues es obvio que no conocen, al ser bautizados en tales iglesias, la **TOTALIDAD DE LA** doctrina de Cristo. Luego, ¿resiste su tesis un examen bíblico de ella? Y también, ¿es usted consecuente con

el contenido de su tesis? 1 Timoteo 4:16 dice la verdad, pero este texto no prueba su tesis.

JL: Yo, Julio Cesar como usted se refiere a mi señor Luévano, si debo de decirle que que fui bautizado al conocer el total de la marcas bíblicas de la Iglesia del Señor: Plan de salvación, como fue ordenado por el Señor, el culto de adoración: Oracion, ofrenda **para los santos**, cena del Señor, NO INSTRUMENTALIZACION MUSICAL en el culto, La mujer no ejerce dominio en la congregación, etc . Y si, claro hay cosas que hay que seguir aprendiendo y perfeccionando es obvio, corrigiendo desvíos que ocurren en los hermanos aun en aspectos doctrinales.

RESPUESTA: No pongo en tela de juicio su experiencia en el caso, pero, ¿es ese el caso de todos aquellos a quienes usted llama “hermanos”? Muchos de ellos, fueron enseñados y obedecieron al “plan de salvación”, pero, no fueron enseñados, ANTES DE OBEDECER DICHO PLAN DE SALVACIÓN, sobre “la ofrenda para los santos”, sino DESPUÉS; e incluso, mal (El liberalismo enseña error doctrinal sobre dicho tema). También aprendieron mal sobre lo que es la iglesia (El liberalismo enseña error sobre lo que es la iglesia). Otros muchos, ANTES DE OBEDECER EL PLAN DE SALVACIÓN, fueron enseñados erróneamente sobre la cena del Señor (sola copa). Otros muchos, entre los cuales me cuento, DESPUÉS DE OBEDECER EL PLAN DE SALVACIÓN, cantaron con instrumentos musicales (No hablo de enseñanza, pues a un servidor no se le enseñó nada sobre la música instrumental - Ya estaba ahí, y por mi poco conocimiento, no sabía que su presencia no era bíblica). Ante estos ejemplos, pregunto, ¿cuáles de ellos son sus hermanos, y cuáles no? Usted pone la práctica de instrumentos musicales en MAYÚSCULAS, como si fuese un error más grave que los existentes en el liberalismo y la sola copa. De hecho, como si fuese más grave que la hipocresía, el adulterio y la deshonestidad presente en iglesias liberales, sola copa y conservadoras. Luego, repito, en el que ruego a usted incluya todo ello al responder la pregunta, ¿por qué reconoce como hermanos al grupo representado en los primeros ejemplos, pero no a los del tercer ejemplo? Dependiendo de su respuesta, se determinará si está en error o no, así como del nivel de prejuicio en su mente sobre el caso.

Por otro lado, ¿qué incluye usted en “desvíos... doctrinales”? ¿Incluye la música instrumental? O ¿qué errores doctrinales excluye usted, arbitrariamente, de dicha expresión? Si usted no excluye a ninguno, entonces, ¿cómo es que son sus hermanos los bautizados en iglesias liberales, y de la copa, pero un servidor no?

Una de dos, o determina la salvación el CONOCIMIENTO DE LA TOTALIDAD de la doctrina ANTES DE SER BAUTIZADOS, o no lo determina. Y si lo determina, ¿cómo es que son sus hermanos, los bautizados en iglesias liberales, de la copa, y un servidor no?

Otra pregunta, si la hermandad es aceptada por usted en aquellos que fueron bautizados en iglesias liberales y de la copa, y la de un servidor no, por no haber sido bautizado en lo que usted conoce como iglesias liberales y de la copa, ¿qué determina dicha discriminación, siendo que ni ellos, ni un servidor, conocimos LA TOTALIDAD de la doctrina de Cristo? ¿Depende dicha discriminación de la "IGLESIA" donde fuimos bautizados, como del INDIVIDUO que nos bautizó? Si usted responde afirmativamente esta pregunta, entonces usted predica "OTRO EVANGELIO". ¿Cómo responderá?

JL: Pero si usted se refiere, por ejemplo a aspectos conductuales, ese es el otro aspecto que menciona Pablo en el mismo texto arriba mencionado " **y cuida de ti mismo**" y es precisamente lo que el Señor Jesús dice en Mateo 28: 20 " **enseñandoles a guardar todas las cosas que os he mandado...**" es obvio todo cristiano y yo mismo seguiremos aprendiendo y perseverando en estas cosas. Hablo por mí, los hermanos que usted menciona, ellos lo harán por su cuenta, si así lo consideran necesario.

RESPUESTA: No mi estimado, no me estoy refiriendo particularmente a nada, sino solamente a aquello a lo que usted hace referencia, indicándole que los "aspectos conductuales", son también parte de la "doctrina de Cristo", ¿o no? Si es así, entonces, ¿no juegan papel alguno, según la tesis que ha redactado? ¿Y si lo juega, a qué conclusión llega con ello? Espero ansioso su respuesta.

JL: 2- Perdona la pregunta, Fue usted bautizado en (la iglesia discípulos de Cristo)...? Alaban al Señor en esa iglesia con instrumentos musicales? Si no es así, ruego me disculpe pero esos son e-mails que circulan y me llegaron algunos a mí. Pero si usted fue bautizado en iglesia fiel de Cristo. **La del creador: Cristo, del que escogió Sus mensajeros y los envió: Cristo, Del que les dió AUTORIDAD para bautizar:** Cristo, y luego así; Dios añadirlos a **Su** iglesia. Es lo que leo en la Biblia, entonces discúlpeme por haber hecho eco de los que usted considera chismes, por lo cual me retractaría humildemente.

RESPUESTA: No tiene que disculparse por la pregunta. Creo que preguntas claras y directas son mejores que conclusiones sin fundamento. Ahora respondo a su pregunta. No, no fui bautizado en la iglesia discipulos de Cristo. Sí, los discipulos de Cristo usan instrumentos musicales, como muchas otras denominaciones, y como muchas iglesias de Cristo. Fui bautizado en una iglesia de Cristo, pero esta no era fiel, pues por eso precisamente me aparté de ella. Sin embargo, y en base a sus palabras, debo preguntar:

1. Si determina "la autoridad para bautizar" que la iglesia sea "fiel", ¿tienen autoridad para bautizar los liberales y la copa, siendo que no son iglesias fieles?
2. ¿Son "los predicadores liberales y sola copa", escogidos por Cristo para ser sus mensajeros, pese a su infidelidad a la sana doctrina?
3. ¿Tienen ellos AUTORIDAD PARA BAUTIZAR, a pesar de no predicar LA TOTALIDAD DE LA DOCTRINA DE CRISTO?

JL: 3- Es verdad Mateo 12:46-50 " mis hermanos son los que hacen la voluntad de mi Padre..." y 2 Juan :9 Eso no se puede negar son la palabras de Cristo y del Apóstol Juan. La situación de hermanos liberales, Copa Sola, etc de acuerdo a estos textos, es obvio que en su práctica doctrinal tienen varios estravíos y Dios quiera que hagan sus propios análisis de esos textos, pero yo personalmente, si fuese mi caso no derivaría mi propia situación enfocando un posible error de otros, porque es obvio que me interesaría primeramente mi caso personal, y luego por amor, animar a mis hermanos a hacer los cambios biblicos que sean necesarios. Considero que es cuestión de humildad el que la hermandad debata espiritualmente estos puntos dentro del respeto y sin abruptos y cada Hno. espiritual haga los cambios que exige Dios en Su Doctrina.

RESPUESTA: No obstante, con su acto "personal", con "su caso", me mal representa; pues un servidor no "deriva su propia salvación enfocando un posible error de otros". En mi caso, derivo mi propia salvación por causa de lo que Cristo ha hecho por mí, y por mi sujeción a su voluntad. En primer instancia, obedeciendo el PLAN DE SALVACIÓN, y luego, conforme a mi crecimiento y madurez en cuanto al conocimiento de la TOTALIDAD de la doctrina de Cristo, hago correcciones en mi vida, para permanecer salvo. En este proceso de crecimiento y madurez, me percaté de errores doctrinales entre mis hermanos, apartándome de ellos una vez que les he convenido a dejarlos y ser fieles. Luego, mi salvación no es en base al error de otros, sino en base a las promesas del

Señor. En cuanto a debatir estos puntos estoy de acuerdo con usted, y más si tales puntos se discuten con “humildad” y de manera “espiritual”, con “respeto” y sin “abruptos”. ¡Adelante! No obstante, son muy pocos los hermanos que, en el caso que nos ocupa, lo han hecho así.

JL: 4- Mi respuesta es similar al numeral 2, Si usted fue bautizado bajo la autoridad de Cristo, Su iglesia, Sus mensajeros, etc, ruego me disculpe.

RESPUESTA: No es mi afán una disculpa de su parte. Más bien busco el que sean corregidos los diversos errores doctrinales presentes en su tesis. Fui bautizado bajo la autoridad de Cristo, y por él, fui añadido a su cuerpo, es decir, su iglesia (Cf. Hechos 2:38, 47). No comparto eso de ser bautizado “*bajo la autoridad de... Su iglesia, Sus mensajeros*”. El mismo Pedro enseñó, por inspiración divina, que los pecadores sean bautizados, no por su autoridad, ni por la autoridad de la iglesia, sino por la **AUTORIDAD DE CRISTO** (Cf. Hechos 2:38; 10:48). Mi estimado, tal concepto sectario que usted tiene, es de origen católico, y no es parte de la **TOTALIDAD** de la doctrina de Cristo. De verdad, y por su propia salvación, espero que corrija también este error. Recuerde 1 Timoteo 4:16.

JC: Pero si fuese verdad que le bautizaron en la "Los Discipulos de Cristo" y si esa iglesia alaba instrumentalmente, juzgue usted mismo, si es o no una denominación.

RESPUESTA: Sin embargo, tal cosa **NO** es verdad.

JC: 5 y 6- Que estuvo predicando en Nicaragua es verdad, eso dicen los hermanos de Nicaragua y usted mismo Y no es necesario que se le conteste que hermanos oyeron sus prédicas porque usted lo sabe, y sabe con quienes habló respecto a su bautismo.

RESPUESTA: Cabe decir que con todos los que hablé de mi bautismo, en las dos ocasiones que estuve en Nicaragua, todos, con excepción de dos predicadores, reconocieron su error. Sobre los dos predicadores, uno se confesó ignorante para discutir el tema con un servidor (tal confesión fue ante testigos, y consta en grabación en audio), y el otro, ¡huyó cuando un servidor estaba a punto de dialogar con él! Literalmente “huyó” (Hay testigos de esta huida). Desde luego, no faltará quién juzgué esto de “soberbia” y demás cosas, lo cual es falso. Son

HECHOS que deben ser precisados para que se tenga un panorama correcto de los mismos.

JC: Si no fue bautizado en una secta, el obligado a probar que no lo fue, es usted.

RESPUESTA: No mi estimado, yo no estoy obligado a probar lo que niego. La carga de la prueba es de quién afirma tal cosa. Al que afirme, que lo pruebe.

JC: Eso mismo pasa aun en los juicios seculares, el imputado presenta defensa con todas las pruebas posibles (incluye lugar, nombres, testigos, documentos testificales, etc)

RESPUESTA: Sin embargo, tales evidencias son para refutar las pruebas de los acusadores. En mi caso, he presentado MUCHAS PRUEBAS VERIFICABLES de que un servidor no fue bautizado, ni fue miembro en la secta "discípulos de Cristo". Unos AFIRMAN que fue en tal secta donde fui bautizado, y no tienen pruebas de ello. He tenido que, sin estar obligado, a presentar pruebas, pero, ¡tampoco creen a las pruebas! (Si gusta leer algunas de las pruebas que tengo en mi poder, lea mi obra: Respuesta pública a mis críticos...¹)

JC: Repito, fue un error mio y me disculpo por haber incluido en mi estudio " un predicador mexicano" no era necesario, y desde luego no me refiero a ningún otro predicador mexicano y pidiendo a todos ellos mis disculpas.

RESPUESTA: Y si se refiere a un servidor, o muestra las pruebas de lo que dice de mí en su escrito, o me incluye en los receptores de las disculpas. Espero su aclaración de esto.

JC: Referente al último párrafo de su carta, bajo su amenaza "**y si para el mes de Julio, el escritor no reconsidera lo que ha redactado, estaré refutando los diversos errores DOCTRINALES y ETICOS que su estudio contiene**" Escribo estas respuestas a finales de Junio porque en Julio estaré predicando en el occidente del país. Contesto al menos para reconocer lo que ya dije arriba, "no era necesario mencionar "un predicador mexicano" no soy, ni debo, ni quiero parecer ANTI - ETICO.

¹ www.volviendoalabiblia.com.mx/PDF/RespuestaPublica.rar Esta obra será ampliada ante nuevos documentos de mis críticos.

RESPUESTA: Lo cual dependerá mucho de lo que he dicho en mi anterior respuesta. Por otro lado, usted juzga de “amenaza” lo que no es amenaza. Bastará leer un buen diccionario². Luego, el caso tiene que ver con dar tiempo para una corrección. Y si no hubiese dicha corrección, entonces se procederá con la refutación del caso. Entonces, la mención de tiempo es solamente la distancia que hay entre un evento y otro, el cual, no solamente es natural y justo por el contenido de su escrito, sino aún necesario. Luego, le ruego no mal representar mis palabras por favor.

JC: Pero referente a los conceptos doctrinales enunciados bazados en TODOS los textos Biblicos que el estudio contiene, mas bien le invito a que genere el debate con la hermandad para que usted pruebe en forma consecuente y concatenada: **El fundador de la Iglesia: Cristo, Selección de sus enviados: Apostoles y evangelistas de primer siglo y cristianos de hoy. La Autoridad del Padre al Hijo, La autoridad del Hijo a Sus apóstoles y cristianos de hoy, La autoridad de la Iglesia.** Tendrá que demostrar con ejemplo biblico de algun bautismo en el primer siglo haya sido hecho por un religioso desautorizado, demostrar que esos hermanos que bautizaron a otros en el primer siglo, NO TENIAN LA DOCTRINA COMPLETA, que aún siendo no enviados o desautorizados podían hacerlo. Creo que sería beneficioso para toda la hermandad debatir sobre este tema. Hacerlo con altura, sin prepotencia, sin amenazas, con mucha espiritualidad y humildad, pues la idea es unir, es construir, es avanzar mas hacia la verdad, como hizo Priscila y Aquila en Efeso al enseñar a Apolos sobre el bautismo biblico y correcto. No creo que el estudio amplio y sincero sobre estos textos confunda a los fieles, mas bien pueden ser de mucho beneficio para los humildes y sencillos de corazón.

RESPUESTA: Mi estimado, otra vez usted se olvida que un servidor respondió a su tesis. No estoy en el interés de “generar un debate entre la hermandad”, pues por el momento no tengo el tiempo para atenderlo. En segundo lugar, los temas que usted incluye aquí, son cosas que usted afirma, en todo caso, es usted el que debe generar un debate con la hermandad, o con quien usted quiera. Por mi parte he repasado su escrito, y he expuesto en él lo que, a la luz de la Biblia, es errado, e ilógico. Toca a usted presentar defensa del mismo, o bien, repudiar la tesis que ahí esgrime. No fui yo el que redactó un documento para hacer referencia a su persona, fue usted el que inició con esto, toca a usted terminar con ello, dando explicación de su tesis, sobre todo, en lo referente a un servidor. Yo estoy respondiendo a lo que su tesis dice, nada más.

² Delito consistente en intimidar a alguien con el anuncio de la provocación de un mal grave para él o su familia (Real Academia Española)

Otra vez, gracias por su atención, y espero que estas palabras le ayuden a considerar seriamente el caso que nos ocupa, y otra vez, muchas gracias por su atención.

Que el Señor le guarde,

Para servirle,
Lorenzo Luévano Salas
Junio, 2010.