

RESPUESTA AL CORREO DE ALEJANDRO BOJORGES

Por

Lorenzo Luévano Salas

AB:

Señor Luévano,

En primera instancia quiero hacer notar la gran simpatía que algunos tienen por usted, tanto que le han hecho llegar estos correos con estudios llenos de DOCTRINA PURA tal como la del hermano Julio Cesar en el cual no veo absolutamente nada de sectarismo como usted apunta en el párrafo 6.

COMENTARIO: Sr. Bojorges, entonces, ¿cree usted que los liberales, tienen “la totalidad de la doctrina de Cristo”, y por tanto, quién no haya sido bautizado en una iglesia liberal, o conservadora, o de la sola copa, no es salvo? Usted solamente habla de lo que dice no ver, pero, ¿presentará una defensa de los efectos doctrinales que tiene la tesis de Julio Cesar? Por cierto, en el apéndice, el hermano Gardner Hall, ve lo mismo que un servidor, “sectarismo”. ¿Acaso ambos vemos cosas que no están en el escrito? Incluí los comentarios del hermano Gardner, precisamente porque esperaba una negación como la suya. No obstante, el sectarismo al que hacemos referencia un servidor y el hermano Gardner, ha sido probado, y decir que no lo ve, no dice nada en contra de la verdad expuesta.

AB:

Se vé que lo estiman, pero por otra parte lamentablemente se vé que han sido "llevados por estratagema de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error" Efe. 4:14 como explicaré líneas abajo.

COMENTARIO: Ahora se acusa a los hermanos que tienen comunión con un servidor, de ser llevados por “estratagemas de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error” (Efesios 4:14). Pero, ¿quiénes son los que usan de dichas artimañas? Es decir, ¿quiénes son los que usan de declaraciones ficticias, de trampas e intrigas, para probar lo que hasta este día no han probado, es decir, que un servidor fue bautizado en una denominación? Otra vez, Bojorges, siguiendo la misma astucia a la que hace referencia, habla sin probar. La realidad es que es culpable de lo que acusa, y sus palabras que a continuación estaré comentando, darán evidencia de ello.

AB:

En su tratado: "¿Autoriza Dios el uso de instrumentos musicales en la adoración en el Nuevo Testamento?" en la parte de la conclusión dice usted: "*conocí al Señor en la Iglesia de Cristo instrumental*". ¿Está el SEÑOR presente donde se adora erroneamente? no lo creo, tanto que le toma 41 páginas a usted para explicar dicho error.

COMENTARIO: ¿Y quién lo afirma? Como usted lo menciona aquí, me tomé 41 páginas, entre otras obras escritas por un servidor, para “explicar dicho error”. Luego, tales obras prueban que un servidor no afirma tal cosa. Pero ante dicha verdad, le pregunto, ¿está el SEÑOR presente donde se enseña y practica DOCTRINA FALSA? ¿Afirmará usted que las iglesias liberales “perseveran en la doctrina de Cristo”? Y si no lo hacen, ¿estará presente el SEÑOR en sus asambleas? Estas preguntas son importantes, pues toda conclusión que usted quiera sacar con dicha verdad, se aplicará a todo hermano que haya sido bautizado en alguna iglesia donde HAY ERROR DOCTRINAL. ¿Estará dispuesto a ser consecuente con sus conclusiones? Ya lo veremos.

AB:

*Quiero citar a Bill Reeves pues veo que lo considera como Hermanos dignos de leer (Y así lo considero yo también) en la sección de "enlaces" de su página web. En el tratado de Bill "Tácticas y medios del liberalismo" en su tercera edición de marzo de 2004 en la parte 9 "uso de coros", dice: "El Nuevo Testamento autoriza, en cuanto a la música en el culto, el cantar. Los sectarios usan instrumentos de música y coros especialmente entrenados..." ¿que es más sectario entonces? ¿obedecer a un tipo de doctrina donde hay instrumentos? ¿o un estudio bien trazado respecto a saber quienes son verdaderamente hermanos **EN** Cristo?*

COMENTARIO: Efectivamente, considero las obras del hermano Bill H. Reeves dignas de leer, como lo hace usted. Y ya que cita la parte 9, leamos también varias declaraciones en diversas páginas de la obra mencionada. En la página 9, hablando de una de las prácticas liberales, dice, "la idea de "conferencia anual" de la iglesia nacional no viene de la Biblia, SINO DEL SECTARISMO." (Énfasis agregado). Haciendo referencias a diversas prácticas de los liberales, dice en la página 34, "Sí, a todo esto yo soy bien "anti"; me opongo a todo ESTE SECTARISMO" (Énfasis agregado). Pero, leamos más sectarismo entre los liberales, como el referido en la página 36, que dice:

Hay MUCHO SECTARISMO todavía en algunos hermanos (si lo son), y como el agua no sube más arriba de su fuente, los alumnos de éstos no van a aprender por medio de ellos la verdad sobre ciertos particulares. En Antorcha, una revista mensual de la Iglesia de Cristo en Ginebra, 3/84 pág. 3-6, aparece un artículo sobre "La Justificación", en el cual el autor, "E. W." afirma que "Gál. 3:11 ... declara que la fe sola justifica". Estimado lector, ese pasaje en la Biblia mía no dice "sola". ¿Qué tal la suya? El autor, E.W., termina su artículo con estas palabras: "Esta es la doctrina bíblica y primitiva, que en el siglo XVI produjo la Reforma y en el XVIII el gran avivamiento y que sigue siendo el centro del mensaje evangélico en todo el mundo. Juan Wesley describe su conversión en palabras memorables: Fuí de muy mala gana a la reunión de una sociedad donde uno leía el prefacio de Lutero a la Epístola a los Romanos. Sobre las nueve menos cuarto, mientras

él describía el cambio que Dios obra en el corazón por medio de la fe en Cristo, sentí que MI corazón, de manera extraña, se calentaba. Sentí que en verdad yo confiaba en Cristo sólo por mi salvación; y se me dio la seguridad que El había quitado MIS pecados, aún los MÍOS, y que me había salvado de la ley del pecado y la muerte". *¡PURA DOCTRINA PROTESTANTE, O DE LOS LLAMADOS "EVANGÉLICOS"!* Juan Wesley habría hecho mejor en seguir los ejemplos de salvación en el libro HECHOS, y "E.W." habría hecho mejor en citarlos al lector. Juan Wesley fundó la Iglesia Metodista; no era de la de Cristo. (Énfasis Agregado)

En la página 39, leemos, "Otro medio no bíblico que entre **LOS LIBERALES** viene siendo más y más común es el cobrar por ciertos servicios y actividades. Todo esto viene **del sectarismo** y refleja el **PENSAR SECTARIO** de mis hermanos tan equivocados" (Énfasis agregado). ¿Nota, Sr. Bojorges, el inmenso sectarismo que expone nuestro hermano Reeves, en diversas iglesias, publicaciones y obras de los liberales? Luego, y siguiendo la tesis que usted defiende, pregunto, ¿está el SEÑOR en tales iglesias? Según la tesis que usted defiende, ¿tienen tales iglesias AUTORIDAD para bautizar y CONVERTIR gente a Cristo, pese al SECTARISMO DENOMINACIONAL que practican y promueven?

Luego usted se condena a sí mismo, al preguntar, "¿qué es más sectario...", lo cual es prueba de su sectarismo, como del sectarismo que existe en el escrito de Julio Cesar, y que, no solamente un servidor lo ha visto. Obedecer un "tipo de doctrina donde hay instrumentos" es tan sectario, como obedecer "un tipo de doctrina evangélica, como la que promueven y practican los liberales". ¿Se atreverá a negar usted dicho paralelismo inevitable? Sobre todo, ¿será consecuente con las conclusiones a las que quiere llegar?

AB:

En el mismo tratado suyo de los instrumentos en su conclusión nuevamente, dice que además "*Aplaudía, tocaba y a veces hasta alzaba la voz al cantar*". ¿Acaso no estamos ante prácticas totalmente sectarias? quiero preguntarle, en estas tres prácticas ¿cual es la

diferencia con los pentecostales, o emocionalistas donde se "adora" como usted dice, "adoraba"?

COMENTARIO: No hay diferencia, como tampoco la hay entre los metodistas, bautistas y católicos, con las prácticas liberales de centralización, uso de las colectas, ancianos patrocinadores, calvinismo, y conceptos sobre lo que es la iglesia. ¿Tampoco se percatará usted de estas similitudes? Luego, si tales comparaciones prueban algo a favor de su tesis, ¿entonces prueba lo mismo con respecto a liberales! Pero, ¿será consecuente?

AB:

otra vez pregunto: ¿que es más sectario?

COMENTARIO: No es más sectario “cantar con instrumentos, aplaudir y alzar la voz al cantar”, que “negar la divinidad de Cristo, centralizar dinero y obra de las iglesias, mantener conceptos errados sobre lo que es la iglesia de Cristo, como el uso de la ofrenda para hacer benevolencia a no santos”. Usted habla de “grados de sectarismo”, cuando la verdad del caso es que tales “grados” conducen al mismo destino. De otro modo, ¿por qué dejan de comulgar con ellos? ¿Por qué dejan tales doctrinas y prácticas? La falsa doctrina condena, sin importar el nombre o la modalidad que la especifique (Cf. 2 Juan :9).

AB:

¿Usted cree que la congregación que hace estas prácticas son el Cuerpo de Cristo?

COMENTARIO: Su pregunta refleja un error con respecto a lo que es el cuerpo de Cristo. Yo también le podría preguntar, tomando su error como base de argumento, ¿Cree usted que una congregación con falsa doctrina, son el Cuerpo de Cristo? Si usted puede reconocer que las iglesias liberales hay falsa doctrina, ¿son el cuerpo de Cristo? Usted

tiene dos opciones ante esta pregunta. 1. Ser consecuente con la tesis que defiende. 2. Reconocer su error y repudiar la tesis que defiende. ¿Qué hará?

AB:

Usted dice en esa misma conclusión: *"no pretendo dividir el cuerpo de Cristo con este tema. El hecho de que su servidor adore a Dios de esta manera, no significa que usted deje de ser mi hermano en la fe o que le considere como un condenado"*. ¿Se da cuenta Usted de lo que está escribiendo?

COMENTARIO: Claro que me doy cuenta de lo que escribo. ¿Lo hace usted con la tesis sectaria que defiende, y con sus preguntas, infectadas con el mismo sectarismo de la tesis que defiende? Usted supone, en primer lugar, que al hablar del "cuerpo de Cristo", estoy hablando de "cierta red de iglesias", lo cual es falso. Por ejemplo, ¿sabía usted que hay iglesias de Cristo liberales, que usan, y que abogan por el uso de instrumentos musicales? Ellos me acusan de división (El hermano Luis Barros también ha sufrido tal acusación de parte de liberales). Luego, al hablar de "cuerpo de Cristo", estoy hablando de todos los cristianos que abogan por el uso de instrumentos musicales para cantar a Dios. Ellos creen que mi posición negativa al uso de instrumentos es divisionista, y a tales ideas es a las que hago referencia. Luego, usted es el que no se da cuenta de lo que escribo.

AB:

y peor continúa su conclusión: *"No pretendo ser infalible y puedo estar equivocado"* o sea, 41 Páginas, el estudio de griego que le llevó realizarlo, ejemplos apostólicos, mandamientos directos que cita en esas 41 páginas se vienen abajo con *"puedo estar equivocado"*.

COMENTARIO: Efectivamente, no gozo de infalibilidad, y el escrito en cuestión lo he tenido que corregir en dos ocasiones, pues he

encontrado errores en explicaciones gramaticales de la lengua griega, así como diversas citas bíblicas, o referencias históricas. ¿Escribe usted, Sr. Bojorges? ¿Goza usted de dicha infalibilidad? Bueno, no tiene que responder a esta pregunta, pues ahora mismo estamos leyendo sus desatinos en el campo de la redacción, expresión de ideas, y sobre todo, en la exposición de lo que enseña la Palabra de Dios.

AB:

Usted continúa: *"esto no me lleva al extremo de mis hermanos "anti-instrumentales", "anti aplausos", "antibaterías" o "anti panderos", a proclamar un divisionismo condenatorio."* ¿alguien que "adora" diferente a como Dios pide que le adoremos (en Espíritu y en VERDAD) no va a ser condenado entonces? ¿quiere usted decir con esto que los que rechazamos los instrumentos, los aplausos, baterías, panderos, somos Hermanos divionistas y extremistas?

COMENTARIO: Concluir tal cosa es sacar de contexto mis palabras, pues, la idea es que no voy a ser yo quién les condene, precisamente como usted y otros lo hacen, diciendo, *"no son hermanos... no son la iglesia de Cristo... no son salvos... no les hables... etc..."*. Es la actitud que usted y otros tienen a lo que me refiero en dichas palabras. Creo que muchos de los que adoran con instrumentos son mis hermanos en Cristo, como muchos de los que aplauden, etc., y en mi escrito pruebo que, lamentablemente, y pese a dicha hermandad, no perseveran en la doctrina de Cristo. Mi escrito no tiene esa idea errada que usted y otros creen, *"si fuiste bautizado en una iglesia que no usa instrumentos musicales, etc., eres nuestro hermano, pero si en la iglesia donde fuiste bautizado, aunque el plan de salvación haya sido correcto, no fuiste salvo, ni eres nuestro hermano... no eres parte del cuerpo de Cristo..."*. Es a esto a lo que hago referencia con tales palabras. Luego, no las saque de contexto, ni tampoco me mal represente con ellas.

AB:

¿Dónde está el celo que Pablo menciona en 2 Cor. 11:2? Aquí Pablo pide mantener a SU Iglesia como una virgen PURA A CRISTO. Su pensamiento, Sr. Luévano, ahora veo que es diferente entonces a la del Apóstol Pablo.

COMENTARIO: Sin embargo, sus palabras ignoran el contexto de ambas epístolas. ¿Qué diría Bojorges, si alguien llegara y le dijera que es cristiano, aunque fue bautizado en una iglesia llena de divisiones carnales, de falsa doctrina y de inmoralidad? ¡Esa es la iglesia de Cristo en Corinto! Aun así, y pese a tales realidades desfavorables, Pablo les llama “hermanos”. El celo de Pablo tiene que ver con mantener la iglesia pura, nada más. Usted confunde el celo de Pablo con la falsa representación que usted defiende. Usted confunde el celo de Pablo con las atribuciones que se toman, al decir qué iglesias son autorizadas para bautizar y convertir gente a Cristo. En otras palabras, usted confunde el celo de Pablo con el sectarismo que usted defiende. No, estimado Bojorges, no confunda ni mal represente también al apóstol Pablo.

AB:

En ese contexto de 2 de Corintios 11 él pide con ese Celo no ser engañados como la serpiente engañó a Eva con Astucia (la cual debo reconocer en usted, como se reconoce la cualidad en el verso 3 de la serpiente).

COMENTARIO: ¿Lo ve? No fue necesario avanzar demasiado para ver la falsa representación que usted usa en mi contra. No obstante, el hecho que aplique injustamente pasajes bíblicos para insultarme, no prueba nada a favor de la cuestión que nos ocupa. Usted puede llamarme “serpiente”, “dragón”, “diablo” y todo lo que quiera, pero no

serán sino puros insultos por los que dará cuenta el día del juicio, si es que no se arrepiente de ello (Cf. Mateo 12:36).

AB:

*Sr. Luévano, debe aceptar que usted "conoció" a otro "señor" pues el Señor Jesús que yo conozco **NO** pide adorarle con instrumentos, ni con aplausos, ni con todo lo que usted vió y se dió cuanta al levantar la mano para ser "bautizado" allí.*

COMENTARIO: No, Sr. Bojorges, no puedo aceptar su versión errada de los hechos. Un servidor creyó en Jesucristo, el Hijo de Dios (Hechos 8:37), y le confesé como tal delante de los hombres, para ser sumergido en agua para perdón de mis pecados (Hechos 2:38). Luego, ni levanté la mano, ni tampoco conocí a ese "otro señor" que usted tiene en mente. ¿Pide el "Señor" que usted conoce, que se use la colecta de las iglesias, para ayudar a no santos? ¿Se despojó de sus atributos divinos, el Señor que usted conoce? ¿Autoriza el Señor que usted conoce, el adulterio? ¿Autoriza el Señor que usted conoce, la iglesia patrocinadora? ¿Autoriza el Señor que usted conoce, que las iglesias establezcan y sostengas instituciones humanas? Si no, ¿entonces "qué señor" es el que autoriza todo eso, para su honra y su gloria? Usted llama y reconoce a muchos como hermanos que "levantaron su mano y fueron bautizados" en tales sistemas doctrinales sectarios, ¿por qué lo hace? ¿Es el "señor" que les autoriza todo eso, su mismo "señor"?

AB:

Recuerde que usted mismo asegura que allí en donde se practica eso, "conoció al señor", cito 2 Corintios 11:4 para continuar en el mismo contexto: "Porque si alguno predicando a OTRO JESÚS que el que os hemos predicado, o si recibís OTRO ÉSPÍRITU que el que habéis recibido, u OTRO EVANGELIO que el que habéis ACEPTADO, bien lo toleráis;"

COMENTARIO: Sin embargo, el contexto al que usted hace referencia, ¡esta fuera de contexto! Qué manera tan vergonzosa de usar la Palabra de Dios (Cf. 2 Timoteo 2:15), pues un servidor, ni creyó en “otro Jesús”, ni “recibió otro espíritu”, ni “otro evangelio”. Pero, ahora sí, tomando como base su contexto, pregunto, ¿no aceptan “otro evangelio” las iglesias liberales, y por consiguiente, los que ahí son bautizados? ¿Por qué comulga usted con ellos, y aún les reconoce como hermanos, siendo que “aceptan otro evangelio”? Tal comunión que usted sostiene con ellos, y tal reconocimiento de hermandad que les hace, son evidencia de que **ni usted cree lo que escribe**.

AB:

Los hermanos fieles son los que efectivamente se "revisten de Cristo", los que predicán y obedecen al Jesús VERDADERO, no a otro, los que reciben el ESPÍRITU o la inspiración VERDADERA de Dios, los que reciben, se bautizan y aceptan el tipo de doctrina (Efe. 4:14, Rom. 16:17) del EVANGELIO que Cristo nuestro SEÑOR vino a mostrarnos (1Tim. 4:6,16; 6:1,3-5).

COMENTARIO: ¿Lo hacen los liberales? ¿Los de la sola copa? Ya veremos si es consecuente con lo que escribe, es decir, veremos quién es su “señor”, y qué “espíritu” es el que le “inspira”, y qué “doctrina” es la que acepta. ¿Responderá las preguntas, o también se quedará callado?

AB:

Otra vez, en la conclusión de su tratado de los instrumentos dice: "Se que muchos de mis hermanos instrumentales se escandalizarán y hasta tendrán una actitud de rechazo hacia mí". Le informo a usted que al no pretender el rechazo de aquellos que adoran de forma equivocada, usted Lorenzo Luévano, cae en lo que Pablo dice a Timoteo cuando no tiene el celo debido a la DOCTRINA VERDADERA: "no se conforma a las sanas palabras de nuestro SEÑOR JESUCRISTO,

Y A LA DOCTRINA." 1Tim.6:3, como resultado, usted, dice la Palabra de Dios: "está envanecido, nada sabe, y delira acerca de cuestiones y contiendas de palabras, de las cuales nacen envidias, pleitos, blasfemias, malas sospechas, disputas necias de hombres corruptos de entendimiento y privados de la verdad, que toman la piedad como fuente de ganancia." Versículos 4 y 5. Luego concluye Pablo diciendo "apártate de los tales."!

COMENTARIO: ¿Sabe leer Sr. Bojorges? ¿Dónde estoy buscando que no se me rechace? ¡Más falsa no puede ser su representación del caso! Una cosa es anticipar el rechazo, y otra cosa es el no pretender el rechazo, luego, en vista de su pésima representación de lo que escribo, los textos que usted cita se vuelven en su contra. Es usted el que "discute" y "contiene" sobre palabras, sobre necedades, pues, como vemos, usted no ha probado nada, sino que ha presentado premisas que no practica, y que no cree, así como una variedad de falacias, sacando de contexto mis palabras, y mal representándome en todo momento. Luego, si hay que apartarse de alguien, es de usted, a menos que se arrepienta por el sectarismo que inútilmente intentó defender, como de las tácticas carnales que usa para denigrar mi persona.

AB:

Le solicito encarecidamente 2 cosas:

1.- Que no trate siquiera de poner estas palabras en su página como lo hizo con las palabras de nuestro hermano Francisco Prudencio, pues su astucia para engañar como ya describí líneas arriba, ha hecho mucho daño a los hermanos que fielmente se conducen y buscan el agrado completo de Dios. ¿ya se puso a pensar en las consecuencias de sus palabras al referirse a hermanos (como F. Prudencio) como "estudiantes y de los malos?"

COMENTARIO: ¿Y habla usted de astucia, al solicitar que su escrito no sea publicado? No, Sr. Bojorges, es usted el que se metió en esta controversia sin sentido, por lo que, o se retracta de sus palabras, o no quedará otro remedio que publicar sus declaraciones. Por otro lado, usted se toma el tiempo para defender lo indefendible en el caso de Francisco Prudencio, quien no repara en hablar falsedades de mi persona, siendo ingrato en el proceso, para luego ofenderse de la verdad con respecto a la referencia que usted hace aquí de tal escrito. Si Francisco Prudencio hubiese estudiado más, habría comprendido que las ideas que le sembraron en su mente para “*ser bautizado en la iglesia de Cristo con autoridad para bautizar*”, él nunca lo hubiese hecho. Es más, las palabras mismas de Francisco reflejan su falta de comprensión con respecto a lo que es la iglesia de Cristo. Le “rebautizaron”, y ni si siquiera le enseñaron bien. Son ustedes los que, con sus ideas sectarias sobre lo que es la iglesia, los que están haciendo mucho daño a la hermandad. Luego, no me culpe de sus pecados.

AB:

No veo en sus palabras nada de espiritualidad, como el referirse despectivamente a todos los que según usted se le ataca. ejemplo: su mismo comentario que hace con respecto a Prudencio en su página: "Efectivamente, dialogué con varios predicadores de iglesias de Cristo liberales, y no hubo prueba por su parte de que el instrumento fuese pecado. Participé incluso en un debate público con uno de ellos y no pudieron probar nada en nuestra contra. Fue hasta que conocí al hermano Larry White quien me indicó algunos puntos interesantes sobre mis argumentos, y aunque no me convenció, me hizo dudar. Esta duda me motivó a estudiar más el tema, y durante mi estancia en el Colegio, ya como maestro, me dediqué también a estudiar y meditar en el tema. En este proceso influí a varios alumnos, entre ellos,

Francisco Prudencio". Cuanta altivéz en estas palabras subrayadas!

COMENTARIO: No, Sr. Bojorges, no sea malicioso, no es altivez, son HECHOS, pues así ocurrieron las cosas. Luego, usted sigue con su táctica carnal de seguir mal representando mis palabras. Claro, usted pretende que las falsas representaciones que hace sean palabras "espirituales" (j).

AB:

Creame, no me interesa enredarme tanto en su delirio de persecución ("nuestra contra"), usted ya tiene mucho de su propio juicio (Tito 3:8-11).

COMENTARIO: Usted es libre de hacer y pensar lo que quiera; sin embargo, por el momento ya se enredó, aunque no estuvo interesado en ello, y lo peor, es que lo hace con lo que, según usted, es "espiritualidad", representando mal a un servidor sin empacho alguno, y aplicando textos que nada prueban. Los textos bíblicos que usted usa no prueban nada, son usados para insultar y agredir, usando mal la Palabra de Dios.

AB:

He respondido a este correo porque el sentimiento que Pablo tenía al mencionar del otro Jesús yo lo comparto pues es indignante que por culpa de los "envanecidos", "contumaces" etc. hagan tropezar a los fieles Hermanos en Cristo. 2 Cor. 11:29.

COMENTARIO: El celo de Pablo fue acompañado por la verdad y la cordura, cosa que a usted no le acompaña (Cf. Romanos 10:2). Otra vez, usted puede escudarse en palabras bíblicas para insultar y agredir, pero, hace falta un ingrediente en sus disertaciones. ¿Cuál? La verdad.

Sin la verdad, no serán sino puros insultos sin fundamento, quedando de manifiesto su negativo carácter y actitud (Cf. Mateo 12:34-37).

AB: No me interesa ser protagonista como usted y menos estar en su página de internet para que se resalte más de lo que no es.

COMENTARIO: Sin embargo, aunque no le interesa, fue usted el que tomó la delantera en todo esto, ¡y no quiere ser protagonista! Si no quería estar en mi página de internet, se hubiera mantenido al margen, pero, su “celo sin ciencia” no se lo permitió, y helo aquí, tomando la delantera en una discusión inútil.

AB:

2.- Por favor no deje que tropiecen verdaderos Hermanos en Cristo en su caminar (Mateo 18:6), pues tengo el mismo Celo que Pablo respecto a la Doctrina que aprendí (y no de otro Jesús).

COMENTARIO: Siga su consejo, Sr. Bojorges, y no compare el “celo sin ciencia” que usted ha puesto de manifiesto, con el celo de Pablo, lleno de verdad y cordura.

AB:

Ya no engañe a más con palabras lisonjeras, con vana sabiduría humana,

COMENTARIO: Lo cual es pura falsedad de su parte, pues, mientras no pruebe sus acusaciones, no serán sino puras calumnias y difamaciones. Es más, habla usted de “sabiduría humana”, y termina con ella. El pez por su boca muere:

pero para que entienda al nivel de lógica o sabiduría que usted utiliza le cito al Filósofo Alemán Arthur Schopenhauer en su "Dialéctica Erástica o el arte de tener la razón": *"Por lo*

demás, me bastan estas pruebas para tomar en serio las razones antes aludidas y evitar las discusiones con ese tipo de gente que es el que más abunda. En todo caso, se puede intentar ayudar a la inteligencia del otro con argumentos, pero en cuanto se note terquedad en su contraargumentación, debe dejarse el asunto al instante, pues poco ha de faltar para que acuda a los engaños, y lo que en teoría es un sofisma, en la práctica es una vejación. Las estratagemas de las que hablo son todavía más indignas que los sofismas, pues en ellas la voluntad se pone la máscara de la inteligencia para representar su papel, algo que siempre es abominable. Pocas cosas despiertan tanta indignación como advertir que alguien carece de intenciones para comprender. Quien no permite que prevalezcan las buenas razones del adversario denota tener, o bien una inteligencia simplemente débil, o bien sometida por el dominio de la propia voluntad, es decir, indirectamente debilitada; de ahí que sólo debemos enzarzarnos con alguien así cuando la condición del oficio u la imposición del deber lo hagan necesario"

COMENTARIO: Todo lo cual es relativo. Bastará a todo lector objetivo darse cuenta a quién le quedan las palabras del filósofo como anillo al dedo. Con esta larga cita que usted incluye, le pasó lo que a los cretenses, pues su propia filosofía se volvía contra ellos mismos. Pero, ya que entramos al terreno de la filosofía, Sr. Bojorges, entonces pregunto, ¿por qué insistir en agredirse a usted mismo? Solamente es por una de tres posibilidades, por no saber lo que debería saber, o porque sabe mal lo que sabe, o porque sabe lo que no debería saber. Sí, pues, debería saber lo que en verdad enseña la Biblia sobre el tema que nos ocupa, y la manera de tratar estos asuntos. En lugar de ello, usted sabe mal lo que dice la Biblia, y en sus palabras lo ha dejado bien claro. Y en el proceso, sabe lo que no debería saber, al usar de filosofía humana, y de tácticas carnales para aparentar razón en la tesis que

defiende. ¿Negará tan deplorable realidad? Pero, como el que ignora adquiere confianza al seguir ignorando, usted sigue con la misma táctica de mal representar a un servidor, e incluso, de concluir cosas que ni siquiera sabe. He aquí sus palabras que le acusan:

AB:

*Tal vez por el respeto que se le debe tener al que despierta tanta indignación y borrar así la máscara de inteligencia para representar el papel de aveces martir y aveces docto, lo comento que nadie me habló mal de usted, de hecho cuando vino Moisés Rodarte todo fué maravillas hacerca de usted; yo le conozco por sus propios escritos, tratados, etc. y otros más que **ASTUTAMENTE** ya quitó de su página porque más lo evidenciaban.*

COMENTARIO: La indignación es despertada, no porque un servidor esté en el error, sino por la verdad que represento. Es usted, Sr. Bojorges, quien, al creer que sabe, cuando no es así, se indigna al darse cuenta que un servidor contradice y no representa sus creencias equivocadas sobre lo que es la iglesia de Cristo. Prueba de ello es que defiende la tesis de Julio Cesar, la cual, no solamente yo juzgo de sectaria, y en el proceso me acusa de cosas que ni entiende. Luego, su indignación no tiene como base la razón. Dice que “astutamente” quité de mi sitio web, porque me “evidenciaban”. Mentira más grande no puede decir, Sr. Bojorges. Mi sitio web está siendo reconstruido, pues varios hermanos me compraron un servidor web propio, por lo que estoy migrando del servidor del hermano Valente, al mío, lo que en aquel había publicado. Mis ocupaciones en la iglesia local, como en series de predicaciones, y en la elaboración de material de estudio bíblico, han retrasado la publicación de muchos de mis escritos, los cuales, y para tapparle la boca, pronto los volverá a leer en mi nuevo sitio web. Luego, ¿Se arrepentirá de sus palabras?

AB:

Luego supe, como muchos fieles Hermanos, que engañó y sigue engañando a muchos al no decir todo la verdad,

COMENTARIO: Sin embargo, ¡nadie ha mostrado la supuesta verdad que supuestamente he ocultado! ¿La conoce usted? ¿la sabe? ¡Muéstrela! Le reto a que lo haga, o a que se arrepienta de sus palabras difamatorias. Ya veremos cuánta verdad nos muestra Sr. Boanerjes.

AB:

y que lamentablemente ha fracturado mucho tratando de quitar "el cordón de tres dobleces" (Ec. 4:12) que limita entre el sectarismo y la Iglesia de Cristo.

COMENTARIO: Sin embargo, todo queda en pura palabrería. Coma "su carne" Sr. Boanerjes (Ec. 4:1), a fin de cuentas nada probará con tantas palabras que no tienen freno (Prov. 10:19).

AB:

Lorenzo, ya no divida.

COMENTARIO: Clásica táctica liberal.

AB:

Sume, súmese a "la forma de doctrina" que hemos aprendido y obedecido y BAUTÍCESE correctamente para iniciar con ese eslabón importantísimo dentro del conjunto total de la DOCTRINA que bien expone nuestro hno. Julio Cesar Vásquez.

COMENTARIO: Prefiero seguir con Cristo, que con la secta de la que habla Julio Cesar, y de la supuesta "totalidad de la doctrina" a la que usted se ha convertido. Luego, si algunos deben pensar seriamente en su bautismo y salvación, son ustedes, pues tales ideas no representan doctrina bíblica. Y no soy el único que se ha dado cuenta de ello.

AB:

Si ya detectó que "conoció" a otro señor, otro espíritu o inspiración, y aceptó otro evangelio (2 Cor. 11:4),

COMENTARIO: Ipse dixit. Una falacia es un argumento sin base lógica que se usa en discusiones como si fuese una gran verdad. Sr. Bojorges, ¿no puede presentar un razonamiento, sin el uso de ellas?

AB:

sepa que Cristo es la cabeza de la Iglesia (la cual tiene TODA la Doctrina) y NADIE puede ser unido a la Cabeza sin ser miembro de su cuerpo! ¿SI LA CABEZA NO ES LEGITIMA, SERÁ LEGÍTIMO SU CUERPO?

COMENTARIO: Nadie lo niega, pero el error básico en su forma de pensar, es que usted tiene como "cuerpo" a una "red de iglesias" que según usted, tienen la autoridad y la totalidad de la doctrina para convertir a alguien a Cristo. ¡Esa es otra iglesia! Siga en ella, o arrepiéntase, pero no me invite a participar en su sectarismo.

AB:

Sin más, y esperando en Dios que le llene el corazón de Humildad y de conocimiento de su Palabra, le invito a reflexionar sobre su situación. Alejandro Bojorges

COMENTARIO: Médico, cúrate a ti mismo.

Lorenzo Luévano.

Junio, 2010.