CAPÍTULO 17

RESPUESTA AL PREJUICIO, MENTIRAS Y FALSAS REPRESENTACIONES DE BARNEY MEJIA

Por

Lorenzo Luévano Salas

Introducción.

Como evangelista, siempre he estado dispuesto al debate con aquellos que contradicen la verdad, o bien, con aquellos que consideran que no ando en ella. No obstante, nunca ha sido grato invertir tiempo con hombres que no están por discutir algún punto bíblico, sino que vienen a uno con difamaciones, mentiras y falsas representaciones, que no tienen otro fin sino el desprestigio. En sus letras no leeremos de textos bíblicos analizados y explicados, sino de puras palabras y agresiones a la persona, los cuales, y al leer la exposición que se hace de ellos sobre su conducta y mala fe, se sienten con autoridad para lanzar lodo hasta con los pies. Tal es el caso de Barney Mejía, a quien he tenido el disgusto de conocer. He conocido a muchos predicadores que no buscan otra cosa sino la aprobación de personas que representan intereses para su persona, y Barney Mejía es uno de ellos. En la presente controversia, Barney Mejia no se dedica a tratar con los textos bíblicos pertinentes, sino a lanzar palabrería sin fundamento, en la cual, se juzga a sí mismo como uno de los muchos que no saben ni de lo que hablan.

No obstante, y en vista del mal que causa la desinformación, es que, con mucha molestia, tendré que exponer las mentiras de Barney Mejia, para evitar que hermanos bien intencionados, lleguen a creer que tienen algún ápice de verdad las palabras de este individuo, para que, los lectores que puedan corroborar esta información que a continuación presentaré, se guarden también de él (Cf. 2 Timoteo 4:15).

Barney Mejía (BR en adelante):

Hermano Hoswaldo, agradezco a usted por enviarme el estudio de Julio Cesar, y también de informar sobre el contexto del mismo, en el cual se ve que Julio Cesar lo redactó, tomando como base el prejuicio y la errada información que le proporcionó Barney Mejía.

BM: Como siempre, señor Luévano, anda muy equivocado, llama prejuiciado a todo aquel que llegando a conocer de su origen se aparta de usted, así ha hecho con todos aquellos que nos dan alguna información de usted,

RESPUESTA: No, BM, el equivocado es usted, pues, el hecho que usted niegue el prejuicio involucrado en sus palabras, no quiere decir que no exista. ¿Cuál es la prueba de su prejuicio? De que ha concluido una variedad de cosas sobre mi persona, sin presentar evidencia de lo que dice. Luego, tal cosa es prejuicio. La Real Academia Española, define prejuicio como "Opinión previa y tenaz, por lo general desfavorable, acerca de algo que se conoce mal".¹ Como verá, usted habla tenazmente diversas cosas desfavorables sobre mi persona y conversión, pero sin conocimiento de causa. Se basa en los testimonios y opiniones que otros le dan, los cuales, hablan exactamente igual que usted, es decir, sin tener evidencias verificables de lo que dicen. Usted mismo le dijo a Fariñas y a otros:

_

¹ Un prejuicio (del lat. *praejudicium*, 'juzgado de antemano') es el proceso de formación de un concepto o juicio sobre alguna cosa de forma anticipada, es decir, antes de tiempo, implica la elaboración de un juicio u opinión acerca de una persona o situación antes de determinar la preponderancia de la evidencia, o la elaboración de un juicio sin antes tener ninguna experiencia directa o real. Consiste en criticar de forma positiva o negativa una situación o una persona sin tener suficientes elementos previos. Es una actitud que puede observarse en todos los ámbitos y actividades de la sociedad, en cualquier grupo social y en cualquier grupo de edad, e implica una forma de pensar íntimamente relacionada con comportamientos o actitudes de discriminación. (Wikipedia)

Hermanos, desde hace rato, yo he estado viendo y leyendo que DICEN Y DICEN (BLA, BLA, BLA...) QUE SALIÓ DE UNA DENOMINACIÓN, SIN PRESENTAR LAS PRUEBAS DE LA ACUSACIÓN (nombre de la denominación, dirección a la que pudiera este servidor dirigirse para corroborar, etc) Con todo respeto que ustedes se merecen, por favor eliminen mi dirección de tanto PALABRERÍO, y escribanme solamente CUANDO TENGAN A LA MANO ALGUNA PRUEBA FIRME, DE TANTAS ACUSACIONES... En los tribunales civiles (al menos en mi país), la evidencia convence al juez, NO LAS MUCHAS PALABRERÍAS de los abogados, esto obliga a los abogados a conseguir las pruebas condenatorias ó de inocencia, que es lo que vale.²

Como verá, es usted mismo el que acusa de prejuicio a "todo aquel" que, supuestamente, ha llegado a conocer algo de mi origen. Pero, como es ya natural en usted el decir una cosa un día, y decir otra cosa al día siguiente, ahora dice que no, que ellos no hablan con prejuicio, y a mí que estoy equivocado por señalar dicha falta en usted y en ellos. Estimados lectores, si lo dicho por Barney, y otros con él, no es prejuicio, entonces, ¿qué es? No hay otro término que defina mejor sus palabras, Sr. Barney, así como las palabras de "todo aquel" que supuestamente conoce de mi origen. Luego, el prejuicio en

_

² Barney Mejia, miércoles 14 de enero de 2009. Correo enviado a quienes mandaron palabras contra un servidor en mi segundo viaje a Nicaragua.

usted, como en "todo aquel" que supuestamente conoce mi origen, es evidente e innegable. Claro, y como tiene la costumbre de negar lo evidente, de seguro, y actuando en ello con una total falta de sentido común, se atreverá a negar esto también, o a presentar una disculpa ridícula.

BM:

el último fue al que se refirió como prejuiciado y carnal fue al hermano José Francisco Prudencio, quién fuera alumno suyo en aquel instituto denominacional,

RESPUESTA: Sin embargo, no me referí a él, pues una cosa es hacer lo que usted hace, es decir, "referirse" a las personas con palabras despectivas y falsas, y otra cosa la de, habiendo presentado pruebas verificables en el caso, entonces llegar a tal conclusión. Francisco Prudencio está "prejuiciado y actúa carnalmente", y las pruebas ahí están. Usted ignora las pruebas y se enfoca en las conclusiones. Afortunadamente las pruebas ahí están, y todos los lectores pueden leerlas cuando gusten. Pero, aquí mismo, en sus palabras, están la calumnia y el prejuicio. Usted habla de un "instituto denominacional", bueno, y citando sus propias palabras dirigidas a Fariñas, pregunto:

nombre de la denominación, dirección a la que pudiera este servidor dirigirse para corroborar³

Como vemos, sus palabras son puro "BLA, BLA, BLA", tal como usted juzgó las palabras de Fariñas, al no incluir este el nombre de la denominación, y el resto de datos pertinentes para corroborar el dato. Usted habla, con prejuicio, de un

-

³ Ibídem.

"instituto denominacional", pero, no nos dice a qué denominación pertenece, ni tampoco el conjunto de datos para verificar la veracidad de su declaración. Luego, Sr. Barney, usted llega en primer lugar en la carrera desenfrenada de los prejuiciosos, pues, habiendo solicitado con mucha convicción las pruebas de acusaciones similares a las suyas, usted ahora, torpemente cae en sus propias palabras. Bien dicen que cae más pronto un hablador, que un cojo.

BM:

e incluso conoce su vida familiar.

RESPUESTA: Yo también conozco su vida familiar, pues, en mi segundo viaje, estuve viviendo en su casa, tratando con su esposa, su suegra, y demás familiares que hay en la congregación donde es miembro. Pero, esto, ¿qué prueba? ¿Tiene algo malo que decir de mi familia? ¿Qué evidencias aporta esto a la cuestión que nos ocupa? ¿Qué cosas dijo Francisco Prudencio sobre mi vida familiar? Estimados lectores, si esto no es palabrería, entonces, ¿qué es?

BM:

Así que no me es extraño que usted me trate de la manera que lo ha hecho, de hecho no espera otra cosa de usted.

RESPUESTA: Cuide su semántica, Barney, una cosa es "me trate" y otra son las cosas que se dicen. Por otro lado, sería el colmo que se extrañase en algo, pues, usted sabe muy bien que sus palabras son prejuiciosas y llenas de mentira y falsedad. No, no puede esperar otra cosa, pues, al saber claramente que sus palabras carecen de cordura, no puede esperar que le llene de halagos y felicitaciones, ¿verdad? Sin embargo, en todo esto usted me da la razón, como veremos en seguida.

Lo que haya escrito antes sobre usted, ¿es prueba de que haya sido bien convertido? Si es así, que pobre argumento y prueba tiene.

RESPUESTA: Lo dicho, usted no sabe ni lo que dice. Lo que usted escribió sobre mí, no es prueba de que un servidor haya sido convertido. ¿Cómo se le ocurrió pensar semejante disparate? Por favor, Barney, no exponga la pobreza intelectual tan temprano. Medite un poquito en lo que ha de escribir, recuerde el fin deseado, y deje de expresar desatinos tan vergonzosos. Entonces, ¿para qué sirve lo que usted ha escrito? El fin es simple, para mostrar lo fluctuante de su persona, y las contradicciones en las que seguirá cayendo, mientras más y más se meta en este asunto.

BM:

Por otro lado, en su primera visita a Nicaragua, cuando vino con el hermano Álvarez, yo creí en sus pocas palabras, yo no había cambiado nada como usted absurdamente y con engaño dice (una primera vez lo recibí y luego lo rechace, otra segunda vez volvió y lo volví a recibir y luego lo volví a rechazar, esto es una mentira más de la que debe arrepentirse)

RESPUESTA: El hermano Hoswaldo me es testigo. Cuando estuve la segunda vez, volvimos a tratar el tema con usted, en casa del hermano Hoswaldo. Póngase un poco de hielo en la cabeza, para que se le refresque la memoria. Fue por esa razón que le convencimos Hoswaldo y un servidor, a que le contestara a Fariñas, y fue por esa razón que le pedí carta firmada, la cual obra en mi poder. Todavía recuerdo que se le indicó que sus dudas se basaban en su deseo de quedar bien con algunos hermanos para poder venir a México. Mi estimado, haga memoria, y deje de hacer el ridículo.

En cuanto a su señalamiento a los de la copa, déjeme decirle mi engañado amigo que el enemigo más aferrimó que han tenido los de una copa en Nicaragua, se llama Barney Mejía, ninguno de los que le han mal informado ha tenido el valor de discutir con los de una copa (y tengo ideas de quienes puedan ser), les ha temblado las rodillas para hablar con los de una copa, y por eso hasta a sus propios locales los de una copa se atreven a llegar para provocarlos, no así donde yo predico.

RESPUESTA: ¿Fue por eso que me pidió le explicara sobre el tema? Por favor, Barney, ¿tiene algún problema de salud por el cual usted olvida las cosas? A usted lo andaban arrastrando los de la copa, preguntad a los hermanos en dicha ciudad.

BM:

En cuanto al calvinismo que usted me señala, en pasado tuvimos problemas para entender ese error, pero eso fue hace ocho años, por lo tanto no sé hacia donde señala usted con malicia en este punto, muchas iglesias fieles en Nicaragua estábamos en el mismo plano, y agradecemos a los que con paciencia y doctrina nos corrigieron.

RESPEUSTA: Sin embargo, en mi primera visita a Nicaragua, el hermano Hoswaldo descubrió un sermón que usted tenía en su Biblia, con doctrina calvinista. Ese mismo día estuvimos varios hermanos hablando con usted, y nos dimos cuenta que usted seguía con dicha doctrina en su mente. ¿No me tomó varios días explicándole sobre el caso, porque según no le quedaba claro? Barney, son muchos los testigos de esto. Pero esto mismo prueba lo que digo, pues, si hace ocho años se le explicó el caso, ¿por qué en mi primer viaje usted seguía con los mismos errores? Atrévase a decir que todos los que le oímos, hablamos con malicia del caso.

Su manera de referirse a cualquier adverso a usted ha sido el mismo, recuerdo en los días que estuvo en Nicaragua, mientras tocábamos un tema controversial usted callaba reaciamente y varias veces a un hermano presente.

RESPEUSTA: Lo cual es falsa representación. Lo interesante es que usted no habla de que, en tal evento, me aplaudía y alababa por mi actuación en ello. ¿Por qué no dice que los hermanos le indicaron que usted se puso de mi parte, no porque tuviese argumentos para el caso, sino porque yo estaba presente, y quería evitar discutir con un servidor? No dice tampoco que en toda mi actuación usted me dio señal de aprobación. Por otro lado, tenía que ser "reacio", pues, al estar en contra de lo que ellos exponían, no podría ser de otra manera. ¿Sabe lo que significa el término que ha usado? También omite astutamente que el hermano al que usted hace referencia, hasta el día de hoy, mantenemos comunión, y que en dicha controversia llegamos a felices términos, sin haber nada negativo entre ambos, y menos por el evento al que tendenciosamente hace referencia Barney.

BM:

Ahora en mi intercambio con usted le dije que el hermano Prudencio se había bautizado y esta vez en la verdad,

RESPUESTA: Sin embargo, las mismas palabras de Francisco Prudencio prueban que no fue en la verdad, sino en el error.

BM:

¿Por qué habrá sido, si él al que usted recibió el mismo bautismo de parte de la misma iglesia que los doctrino?

RESPEUSTA: Mentiras. Es probable que cuando un servidor fue bautizado en ciudad Juárez, Francisco todavía no sabía ni leer ni escribir, pues él fue bautizado en otro año, y en otra ciudad, que está a más de 20 horas de camino⁴. Luego, es mentira que nos bautizó y adoctrinó la misma iglesia. La iglesia donde fue bautizado Francisco, y la iglesia donde yo fui bautizado, ni se conocen, ni tienen comunión. Luego, su desatino es evidencia del prejuicio y el engaño en el que vive sobre este caso. De hecho, Francisco Prudencio fue rebautizado por Miqueas Matute aquí en San Luis Potosí. Ahora lleva un "tercer" bautismo. Luego, ¿Cómo es que fuimos bautizados y adoctrinados en la misma iglesia? Mentiras tan baratas hablan muy mal de usted, Sr. Barney.

BM:

Por otra parte, su informante vaciló una vez de su conversión y a este servidor manifestó su duda de su caso señor Luévano, ¿sabía?, luego de conocer el instituto e iglesia de la que usted Lorenzo Luévano salió, fue por su informante que yo supe que los miembros de la iglesia donde usted predica, en San Luís Potosí, se habían vuelto a bautizar, menos usted, esto le llamo la atención a su informante, al que yo le pregunte si le llamaba la atención ese hecho.

RESPUESTA: Falso, un solo hermano se volvió a bautizar, después que un servidor estudiara el caso de bautismos no bíblicos. ¿Por qué lo hizo? Porque confesó que su primer bautismo, hace más de 40 años, lo hizo por interés carnal. Luego, y después de la clase bíblica que estuve dando, él confesó tal cosa, y le bauticé nuevamente. ¿Quién más se rebautizó? Indique los nombres por favor, o el número de personas. Si no lo hace, entonces está mal informado.

_

⁴ Véase un mapa de México, para que vea dónde está Ciudad Juárez, y dónde está Guadalajara, ciudad donde fue bautizado Francisco.

MB:

Ahora la pregunta es, ¿Por qué José Francisco Prudencio se volvió a bautizar?

RESPUSTA: Porque <u>le convencieron</u> que su "segundo" bautismo no fue válido, al haberse bautizado en una congregación donde había error doctrinal, la cual, y por la misma causa, le convencieron de que era una secta. Sin embargo, y de acuerdo a su propio testimonio, y conforme a lo que aprendió, ahora está peor, necesitando un "cuarto" bautismo, pues el que le adoctrinó, no solamente le enseñó mal sobre lo que es la iglesia, sino también sigue excomulgado en la actualidad. Esto no es invento mío, ahí están las palabras de Francisco Prudencio, y la carta de la iglesia de Cristo en Gomes Farías, que explican sobre la excomunión del "padre espiritual" de Francisco.

BM:

¿Por qué se volvieron a bautizar los miembros de la iglesia donde usted predica?

RESPUESTA: Tal cosa es falsa, no hay "miembros rebautizados" en la iglesia donde yo predico.

BM:

Y ¿Por qué usted no se aplico el bautismo que sus miembros se aplicaron?

RESPEUSTA: Al haber iniciado con un hecho ficticio, su pregunta no refleja una realidad.

BM:

¿Será que usted piensa que todos los que se han vuelto a bautizar, José Prudencio, sus miembros, son ignorante?

RESPUESTA: Lo pienso de Francisco, no de los "miembros" a los que usted hace referencia, pues, no existen.

BM:

¿No será que usted con sus investiduras de maestro se cree superior a los demás?

RESPUESTA: Lo cual es pura malicia, fundamentada en un prejuicio.

BM:

El hermano Prudencio reconoció ante la verdad que se le predico que su bautismo no fue el bíblico, en aquella denominación de donde él venía, la misma de donde usted también proviene.

RESPUSTA: Ya expliqué mi opinión sobre el caso de Francisco. Él puede bautizarse mil veces si quiere, así como otros hermanos, lo cual nada prueba contra mi propia fe. a cuántos liberales y conservadores ¿Sabe usted ¿Prueban tales rebautismos rebautizado? que rebautizarle a usted también? Luego, los hechos y creencias de otros, no dicen nada contra los hechos y creencias de un Concluir tal cosa es ridículo. Sobre servidor. "denominación", es pura falsedad. Reto a usted y a Francisco que demuestren que la iglesia donde fui bautizado era una denominación. Repito sus palabras: "Puro... BLA. BLA. BLA..." y nada de pruebas. Habla con mucha convicción por el testimonio de uno, y rechaza arbitrariamente el testimonio del otro, ¿no deberían ser las pruebas lo que juzguen el caso, y no meras palabras? ¡Sigo esperando las pruebas!

El estudio de Julio Cesar tiene las mismas premisas erradas de aquellos que cuestionan mi salvación. Aquí las enumero:

1. Dice que una persona es añadida por Cristo a su iglesia, cuando esta, una vez que ha creído **LA TOTALIDAD** de la doctrina de Cristo, es bautizada bíblicamente. Objeción: Esta es una premisa falsa, que no es cumplida ni por Julio Cesar, ni por ningún liberal, ni copa sola, y de hecho, ¡por nadie que se diga cristiano! Por ejemplo: Barney Mejía fue bautizado en una iglesia liberal. Julio Cesar sabe que en dicha iglesia liberal se han alejado de la doctrina de Cristo (Cf. 2 Juan :9), luego, no tienen LA TOTALIDAD de la doctrina de Cristo, aunque bautizan bíblicamente. ¿Es "hermano" suyo, Barney Mejía? ¿Son salvos y miembro de la iglesia, tanto Barney, como todos los que han sido bautizados bíblicamente en esa iglesia liberal, siendo que en ella no tienen LA TOTALIDAD de la doctrina de Cristo?

BM: Yo jamás he dicho, ni he enseñado, que el penitente deba conocer, como usted Lorenzo dice, LA TOTALIDAD DE LA DOCTRINA DE CRISTO,

RESPUESTA: Indique por favor dónde mencioné su nombre. Por otro lado, ¿cree usted, entonces, que lo escrito por Julio Cesar es FALSA DOCTRINA? No soy yo, sino Julio Cesar, el que dice que el penitente debe conocer LA TOTALIDAD DE LA SANA DOCTRINA, incluyendo el bautismo, para ser salvo. O lo cree usted, o no lo cree; y si no lo cree, ¿por qué no? Usted explica:

pues el nacimiento espiritual tiene un proceso, se nace a través del bautismo bíblico y se crece después del bautismo (Mat.28: 18 - 20),

RESPUESTA: ¡Esto es contrario a lo que dice Julio Cesar! ¿Cuál de los dos está equivocado? ¿Cuál de los dos está enseñando un ERROR DOCTRINAL? Espero que, tanto Julio Cesar como Barney Mejía, se comporten varonilmente, y defienda cada uno su tesis, manifestando el celo que "dicen" tener por la SANA DOCTRINA. Y esto es importante, pues,

la tesis de ambos, es que, uno no puede ser salvo si no conoce "LA TOTALIDAD DE LA SANA DOCTRINA", o "LO BÁSICO Y NECESARIO QUE TENÍA QUE VER CON LA ADORACIÓN A DIOS". Ambas enseñanzas, la de Julio y la de Barney, tienen que ver con la salvación del pecador. Ante esta discrepancia doctrinal, solamente queda una de tres opciones:

- 1. Julio Cesar está equivocado y Barney dice la verdad.
- 2. Barney está equivocado y Julio dice la verdad.
- 3. Julio Cesar y Barney están equivocados, y ninguno dice la verdad.

Desde luego, yo voy por la tercera opción, pero en vista de la tesis por la que cada uno discute, uno de los dos está equivocado, necesitando uno de los dos, en tal caso, volver a bautizarse. La tesis que cada uno defiende y afirma ser la verdad, les ha puesto contra la pared, pues, no tienen otra opción, sino la de renunciar a su tesis, o en caso contrario, rechazarse mutuamente como "hermanos en la fe". ¡Estoy ansioso de saber qué hará cada uno ante la tesis que defienden! Mi consejo es que abandonen cada uno la tesis errada que cada uno defiende. Pero, en vista de que mi consejo no les importa, ya veremos qué hacen ante la disyuntiva inevitable de sus palabras. ¿Actuarán en consecuencia, mostrando así fidelidad a la "sana doctrina" que cada uno dice celar? O ¿se expondrán al descrédito y vergüenza que resulta de ignorarse el uno al otro? ¿Qué pensaría usted de ellos, estimado lector, en caso de que se ignoren mutuamente, y no actúen en consecuencia CONFORME a la tesis que cada uno defiende? Es con esta clase de contradicciones y falsas doctrinas que ellos pretenden convencerme de necesitar un nuevo bautismo. ¿Cómo darles crédito a sus palabras, con semejantes declaraciones?

BM:

pero nótese (Hech.2: 38 - 42), aquellos tres mil que se bautizaron el pentecostés fueron añadidos por Cristo a su iglesia, según (Hech.2: 47) como el complimiento de la profecía de Cristo en (Mat.16: 18), donde Cristo en términos proféticos dice que al establecer su iglesia en esta tierra, haría posible la salvación de los hombres, es por ello que aquellos tres mil del pentecostés al ser añadidos por el Señor empezaron a practicar la doctrina de los apóstoles en cosas básicas tal como el texto de (Hech.2: 42) lo sugiere,

RESPUESTA: Nótese que aun lo que Barney denomina "cosas básicas", no fueron "para salvación", sino "por haber sido salvados" ya. Él dice que los tres mil del pentecostés, "AL SER añadidos por el Señor EMPEZARON a practicar la doctrina de los apóstoles EN COSAS BÁSICAS" (Énfasis agregado). Luego, uno es "añadido" por el Señor, no al "saber" o "practicar" tales "cosas básicas", sino antes. Barney dice, "al ser añadidos... empezaron...", ¿cuándo "empezaron"? ¿Antes o "al ser añadidos"? Si "empezaron... al ser añadidos", irrefutablemente eran salvos "antes" de "empezar" a practicar tales cosas básicas. Entonces uno es salvo, o "añadido" al cuerpo de Cristo, no "al" practicar dichas "cosas básicas", sino antes de eso. Uno "empieza" a practicar tales cosas básicas "al ser añadido", no antes. Uno no practica tales "cosas básicas" PARA SER añadido. Barney Mejía no solamente me da la razón, sino que vuelve a contradecir a Julio Cesar en la tesis que algunos llamaron "doctrina pura". Según Barney, ¡no tiene nada de pura!

el texto no dice que los tres mil tuvieron que conocer LA TOTALIDAD DE LA DOCTRINA, pero empezaron a practicar lo básico y necesario que tenían que ver con la verdadera adoración a Dios, como Cristo ya lo había enseñado a la mujer samaritana en (Jn.4: 21 - 24)

RESPUESTA: Estoy de acuerdo con Barney, no "tuvieron que conocer LA TOTALIDAD DE LA DOCTRINA" para ser salvos. Pero, Barney, tampoco dice el texto que tuvieron que conocer y practicar "lo básico y necesario con la verdadera adoración" PARA ser salvos. ¿O sí? Si no es así, entonces la tesis de Julio Cesar es falsa, y tanto él, como Barney, y otros con ellos, se equivocan al decir que un servidor es un sectario. Sus palabras les exponen errados en esta controversia.

BM:

¿La iglesia, por medio de los apóstoles, oferto salvación? Si!!! ¿La salvación que oferto la iglesia, por medio de los apóstoles, conecto el bautismo con la necesidad de la adoración correcta a Dios? Si!!!, luego, podrá una iglesia que no practica lo rudimentario de la doctrina de Cristo ofertar salvación? No!!!,

RESPUSTA: Ahora Barney usa de una artimaña, de una aberración doctrinal, la cual, no puede existir sin usar sofistería. Por un lado habla de "lo básico". Luego lleva lo "básico" a lo "necesario". Luego lo "necesario" a lo "rudimentario". Por un lado dice que es lo "básico con lo que tiene que ver con la adoración". Luego habla de lo "rudimentario de la doctrina de Cristo", todo lo cual no es sino pura ambigüedad. ¿Qué cosas componen "lo básico", lo "necesario en la adoración", lo "rudimentario de la doctrina de Cristo", como para que una iglesia pueda ofertar salvación? En su respuesta, usará de arbitrariedad, identificando tales componentes con lo que, a capricho, él

quiera. Por otro lado, ¿Dónde en la Biblia leemos de lo "básico en la adoración"? ¿No incluye la ofrenda dicho conjunto? ¿No incluye la naturaleza y obra de la iglesia, dicho conjunto? Al definir lo que compone "lo básico", veremos que Barney astutamente dejará fuera todo aquello que pueda afectarle por su antigua fe, es decir, la fe "liberal" que él practicó al haber sido bautizado en una iglesia infiel a la doctrina de Cristo. Barney, presente la lista de cosas que componen lo que usted llama "lo básico". Le estaremos esperando con dicha lista.

BM:

es tan sencillo lo que Luévano por su orgullo de maestro no quiere ver y hacer.

RESPUESTA: Si es tan sencillo, entonces presente la lista de cosas que componen "lo básico". Para un servidor no es nada sencilla su ambigüedad. De hecho, es imposible que un servidor llegue a saber qué cosas tiene usted en mente al hablar de "cosas básicas", o "lo rudimentario". Presente la lista y ya veremos si el caso es tan simple como usted dice. Mientras no lo haga, sus insultos no tienen fundamento.

BM:

Luévano pregúntese leyendo al texto, la iglesia que a usted le predico, ¿practicaba los rudimentos de la doctrina de Cristo?

RESPUSTA: ¿Lo hacía la iglesia donde usted fue bautizado? Por mi parte, no puedo responder a su pregunta, mientras un servidor no sepa qué quiere usted decir con "los rudimentos de la doctrina" de Cristo. ¿Se refiere usted a la "imposición de manos"? (Hebreos 6:2). Si se refiere al "arrepentimiento… la fe en Dios… la doctrina de bautismos… la resurrección de los muertos y del juicio venidero…" (Hebreos 6:1, 2), entonces la

respuesta es sí, en la iglesia donde fui bautizado practica los rudimentos de la doctrina de Cristo.

BM:

Si no ¿Podría esa iglesia ofertarle a usted salvación por la fe en Jesucristo?

RESPUSTA: Otra vez, si le he entendido bien, en base a mi respuesta anterior, entonces esta pregunta está de sobra, no tiene nada que ver con mi bautismo y salvación.

BM:

Estas son las cosas que muchos otros en su caso han entendido,

RESPUESTA: No sé a quiénes se refiere. Cuando presente los nombres entonces veremos si es real y correcta la analogía que usted hace aquí sin fundamento. Si Francisco Prudencio afirma que en la iglesia donde él fue bautizado no practicaban los rudimentos de la doctrina de Cristo, y por eso él se bautizó, es su problema, pues, hasta donde sé, tal iglesia sí practicaba, y tal vez practica hasta la actualidad los rudimentos de la doctrina de Cristo (Hebreos 6:1, 2), con excepción de la imposición de manos. Esto, y teniendo en cuenta que él fue bautizado en otro año, en otra región geográfica, en otra congregación, y habiendo sido instruido y bautizado por otros y no por los que a mí me instruyeron y bautizaron, su caso no tiene nada que ver con un servidor. De otros rebautizados que supuestamente representan un caso paralelo a un servidor, no tengo conocimiento. Presente los casos y los nombres. Los estaré esperando. Si no los presenta, entonces arrepiéntase de su prejuicio y falsedad.

le ruego que haga su orgullo a un lado para hacer la voluntad de Dios.

RESPUESTA: Haga caso de su propio ruego, pues mientras no presente evidencia de los casos que ha mencionado con tanta seguridad, entonces usted no estará haciendo la voluntad de Dios (Cf. Colosenses 3:9, 10).

2. Dice que en México y Nicaragua hay problemas porque algunos creen que un denominacional puede ser recibido como hermano y a comunión, tan solo por decir que fue bautizado bíblicamente. Objeción: Tal cosa es falsa. Ni en México, ni en Nicaragua -hasta donde sé-nadie enseña tal cosa (Un servidor tampoco NUNCA lo ha enseñado - Si alguien dice que sí, que lo pruebe), ni tampoco hay problemas por dicha idea.

BM: Lorenzo tiene razón, no hay problemas en Nicaragua por su caso en particular, porque todos respetamos nuestras autonomías, y no se puede manipular la mente de ningún hermano para crea lo que otro crea.

RESPUESTA: Luego, Julio Cesar es un mentiroso, como lo confirma aquí Barney Mejía. ¿Qué hará Julio Cesar ahora que se ha demostrado que sus palabras no son veraces?

BM:

Pero para este servidor, el señor Lorenzo viene de una denominación,

RESPUESTA: Tiene derecho a pensar lo que quiera, sin embargo, no puede negar que tales pensamientos son sin fundamento, representando puro prejuicio en el caso. Si no, entonces, ¿Dónde están las pruebas?

BM:

lo sé por información de hermanos que lo conocen personalmente,

RESPUESTA: ¿Quiénes son? Díganos quiénes son los que me conocen personalmente, y cómo es que tal cosa es fundamento para su pensar errado.

BM:

lo sé porque hasta ahora las pobres pruebas que él tiene de su condición es la defensa que otros hermanos fieles hacen,

RESPUESTA: Mentira, basta leer mi obra, "Contra los que me acusan, esta es mi defensa", y ahí se notará que lo dicho aquí por Barney es falso. Yo tengo pruebas de que no vengo de ninguna denominación. Falsamente se dijo por ellos que un servidor era de la Iglesia Cristiana. Tengo cartas de dicha denominación, donde ellos mismos informan que no soy, ni nunca fui miembro de tal iglesia, como tampoco el Colegio, ni ninguna de las iglesias de Cristo "instrumentales" donde he predicado. ¿Qué pruebas tienen ellos de lo que me acusan? ¡NINGUNA! Puras falsas representaciones y mentiras.

BM:

por la información que él da, lo sé por su propio escrito, donde vincula la iglesia de donde salió con los discípulos de Cristo e iglesias cristianas.

RESPUESTA: Basta leer el escrito, y darse cuenta que tal cosa es falsa. Esto no solamente les deja muy mal parados como lo que dicen ser, sino también les pone en evidencia como hombres incultos, pues ahora ni leer saben. Estimado lector, lea las dos siguientes declaraciones:

- 1. Algunas iglesias de Cristo instrumentales provienen de...
- 2. La iglesia donde fui bautizado proviene de...

Si usted comprende la diferencia de estas dos declaraciones, lea mi escrito, y pregúntese, ¿por qué Barney Mejía y otros con él, no entienden dicha diferencia? Luego, es falso que un servidor haya dicho tal cosa.

BM:

3. Dice que los "hermanos en Cristo", son aquellos que "hacen la voluntad del Padre", y que, de hecho, tal declaracion es SUFICIENTE y concluyente para saber quiénes son nuestros hermanos. Objeción: Aquí es necesario que responda una pregunta importante: ¿Hacen la voluntad del Padre, los liberales? Y si no la hacen, ¿son "hermanos", según lo que dice Mateo 12:46-50?

BM: La pregunta mejor marcada es, Lorenzo Luévano, ¿La iglesia de donde usted salió hace la voluntad del Padre?

RESPUESTA: No Barney, una cosa es "marcar" una pregunta, y otra cosa es "cambiar" dicha pregunta. Cuando usted me conteste la pregunta, le contesto con gusto: Barney Mejía, ¿la iglesia donde usted salió hace la voluntad del Padre? ¿Por qué Barney no quiere responder esta pregunta? Él está pronto para hacerla a un servidor, pero es tardo en contestarla por sí mismo (Cf. Mateo 21:23-27).

BM:

Empezando por lo rudimentario de la doctrina.

RESPUESTA: Esto ya fue respondido. La iglesia donde fui bautizado, sí practica lo rudimentario de la doctrina de Cristo (Hebreos 6:1, 2).

BM:

Lorenzo levanta muchas cortinas de humo para evadir responder sobre su origen, y muchos creen que por escribe mucho o no se queda callado refuta lo que se le cuestiona o se le pregunta,

RESPUESTA: Lo cual es pura verbosidad. Barney Mejía se muerde la lengua con sus palabras. Véase mi respuesta anterior, y vea usted si hay "cortinas de humo" o "muchas palabras" en mi respuesta. ¿Quién es, entonces, el que levanta "humo" y usa de "muchas palabrerías" en sus declaraciones? ¿Lee usted de "sanas palabras" en el escrito de Barney, mismo que me he tomado a la molestia en responder?

BM:

no mi estimado lector, si Lorenzo quisiera aclararnos su condición,

RESPUESTA: Mi condición es muy clara. Soy cristiano, habiendo obedecido el evangelio de Cristo (Marcos 16:16). ¿Quiere más claridad que esto? Como ven, estimado lectores, es Barney Mejía el que quiere "otra claridad", y en el proceso, usa de ambigüedad y arbitrariedad al hablar de lo "básico" en la adoración, y en la doctrina. El pez por su boca muere.

BM:

no rodearía con tantas letras una simple respuesta.

RESPUESTA: Otra vez se ahorca solito, pues si hay "tantas letras", es porque tengo que responder muchos disparates. Barney, si usted nos escribiera menos palabras, tendría menos cosas que responder, luego, usted marca el ritmo, yo solo le voy siguiendo el paso.

BM:

No buscaría justificar su condición señalando a otros,

RESPUESTA: Claro, no les conviene que se les señale, pero en vista de la falsedad y error que representa su posición, ¿cómo no señalarles? (Cf. Romanos 16:17, 18).

eso ha de ser notorio a todos, ¿dónde está, pues, la competencia de Lorenzo para discutir objetivamente su condición?

RESPUESTA: Ha quedado expuesta extensamente. Por otro lado, Sr. Barney, deje de hacerse el chistoso, hablando usted de competencia y objetividad. Tales conceptos le quedan muy, pero muy grandes, ¡y su escrito lo pone en evidencia!

BM:

- 4. Dice que en Nicaragua conoció que "un religioso bautizado "bíblicamente" en una denominación, sin ser bautizado nuevamente y correctamente, puede tener comunión con la iglesia fiel". ¿Quién le enseñó tal idea? Quién le haya enseñado tal cosa, le enseñó mal. Y, dicho sea de paso, tal idea no representa la enseñanza mía, ni tampoco de ningún hermano de los que conocí en Nicaragua. Así que, sería bueno que nos dijera si tal cosa fue una "difamación", o una "falsa representación", o una "convicción" que alguien le compartió, y poder ayudarle en tal error.
- 5. Dice que "Algunos amados hermanos de Nicaragua me comentaron que un predicador mexicano (bautizado bajo la autoridad de una secta) estuvo por allá predicando en algunas iglesias". ¿Podría indicarnos de quién se trata? Pues yo estuve en Nicaragua, soy predicador, y también mexicano, pero no fui bautizado bajo la autoridad de una secta. Luego, la descripción que hace Julio, no corresponde a mi persona. Digo esto porque no he sido el único predicador mexicano que ha estado en Nicaragua, y necesitamos saber cuál de todos fue "bautizado bajo la autoridad de una secta" (Desde luego, siempre serán necesarias las pruebas de ello, y evitar así que sean puras difamaciones).

BM: Lorenzo, por su propio escrito sabemos que la iglesia de donde usted salió tiene sus raíces en "los discípulos de Cristo e iglesias cristianas", ¿es así, o no?

RESPUESTA: ¿Se da cuenta Sr. Barney, que no tuvimos que avanzar mucho, para darnos cuenta de que, al hablar de "competencia y objetividad", usted no sabe de lo que habla? Lea otra vez mi escrito. Pero, léalo bien, y no saque mis palabras de contexto. Luego, le respondo su pregunto, "no, no es así". ¿Le queda claro ahora, o le explico con "palitos y bolitas"?

Usted dice que fue bautizado en una iglesia de Cristo, pero el letrero de la iglesia de donde usted salió no dice iglesia de Cristo, sino "TEMPLO CRISTIANO", entonces usted nos está mintiendo.

RESPUESTA: He platicado dos veces con Barney Mejía, y en presencia de testigos, le he dicho que un servidor fue bautizado en **CIUDAD JUÁREZ**, CHIHUAHUA; no en SAN LUIS POTOSÍ. Años después, estoy en SAN LUIS POTOSÍ, predicando en una iglesia de Cristo, la cual no conocí por años, y que, durante mi tiempo en ella, NO TENÍA ningún letrero, existiendo el mismo recientemente... ¿en qué miento? **El PREJUICIO** de Barney Mejía, y la desinformación es EVIDENTE.⁵

BM:

Porque ni aún las iglesias de Cristo liberales se identifican de esta manera "TEMPLO CRISTIANO",

RESPUESTA: ¿Y es acaso un letrero lo que determina si una iglesia es o no una denominación? Conozco iglesias de Cristo liberales que se identifican como "Iglesia de Cristo Evangélicas". En otras leemos letreros, tales como: "Clínica de la iglesia de Cristo". Si esto no es "denominacional", ¿qué es, entonces? Sé de iglesias de Cristo que llaman "hermanos" a los "evangélicos", y que comparten sus púlpitos con predicadores metodistas, bautistas y hasta curas católicos. ¿Se rebautizará Barney por haber tal sectarismo en la iglesia de donde él salió? No son pocas las iglesias de Cristo liberales que afirman que el instrumento musical es asunto de opinión. Otras más creen que el bautismo en agua es después de la

-

⁵ Búsquese en Internet un mapa de la república mexicana, y entérese la distancia que hay entre Ciudad Juárez y San Luis Potosí.

salvación, siendo un mero simbolismo de ella. Otras más creen que no es mandamiento la colecta dominical. Otras muchas no usan fruto de la vid en la cena del Señor. Y en su mayoría, si no es que todas, creen que la iglesia de Cristo es una red de iglesias. ¿Son menos "sectarias" tales iglesias, por no contar con un letrero que diga "Templo Cristiano"?

BM:

sus instituciones dicen siempre que son de las iglesias de Cristo (el instituto Baxter, el BICA, el Panamericano, el IBN, etc.

RESPUESTA: Tengo propaganda de tales institutos, y en ellos leo que dicen, "Una obra de la iglesia de Cristo". ¿no es esto, denominacionalismo puro? Luego, pensar que son "menos sectarios" por no contar con un "letrero" que diga "Templo Cristiano", es un total absurdo. Es más, tengo en mi poder declaraciones de los que enseñan en muchos de esos institutos de iglesias liberales, y en ellas leemos de promover la hermandad entre "no instrumentales con instrumentales". Muchos de los que enseñan en muchos de los institutos liberales, creen que el uso de instrumentos "no está prohibido por Dios, siendo una simple tradición en la iglesia de Cristo". ¿Son menos sectarios por no contar con un letrero que diga "Templo Cristiano"? ¿Alguien en su sano juicio puede decir que así es? Ya veremos que el "buen juicio" con el que cuenta Barney Mejía.

BM:

6. Nos dice que no menciona el nombre del predicador mexicano que fue bautizado bajo la autoridad de una secta, "por no mal representar a nadie"; sin embargo, y en vista de que no somos muchos los predicadores mexicanos que hemos estado en Nicaragua, al no decirse de quién se trata, y sobre todo, de presentar evidencias sobre lo que se afirma, ¡nos mal representa a todos! Luego, esperamos el nombre y las pruebas de tales afirmaciones.

Bueno, por el momento es todo lo que puedo comentar por causa de trabajo, pues estoy por predicar varias series de predicaciones en varias iglesias de Cristo aquí en México. No obstante, y si para el mes de Julio, el escritor no reconsidera lo que ha redactado, estaré refutando los diversos errores **DOCTRINALES y ETICOS** que su estudio contiene, siendo así publicados para la consideración de la hermandad, que pudiera confundirse por la desinformación que promueven documentos como el de Julio Cesar.

Su hermano en Cristo,

Lorenzo Luévano Salas

RESPUESTA: Bueno, aquí no comentó nada.

Lorenzo Luévano Salas

Julio, 2010.